

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

04 mai ***0*****6**

or.

Ialoveni

Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător – Viorel Botnaraş,

Grefier – Valeria Petic,

cu participarea:

Procurorului – Codreanu Teodor,

Avocatului – Iliescu Alina,

a judecat, în şedinţă de judecată publică, *în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364***** Cod de procedură penală*, cauza penală de învinuire a lui

Raiu Leonid Nicolae**, născut la **, IDNP *****00000*****0836*****, cetăţean al R. Moldova, moldovean, domiciliat în mun. Chişinău, com. *****, str. ***** 8, studii medii incomplete, divorţat, fără persoane la întreţinere, activează la SRL „Beton Service”, şofer, fără antecedente penale,*

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 3*****5 alin. (*****) din Codul penal.

Termenul judecării cauzei:

- 30.*****.*****0*****5 – 04.05.*****0*****6 – judecător Viorel

Botnaraş.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul Codreanu Teodor, în şedinţa de judecată, a solicitat recunoaşterea vinovăţiei inculpatului Raiu Leonid în baza art. 3*****5 alin. (*****) Cod penal, cu aplicarea art. 80***** alin. (*****) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 850 u.c., iar corpurile delictive – banii în sumă de *****00 lei – să fie confiscate în beneficiul statului.

Avocatul Iliescu Alina şi inculpatul Raiu Leonid, în şedinţa de judecată, au solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de amendă minimă.

Asupra mijloacelor de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată

c o n s t a t ă :

*****. Inculpatul Raiu Leonid, la data de 4 decembrie *****0*****5, aproximativ la ora 06:00, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „Mercedes-Benz Arocs”, cu numărul de înmatriculare BKC 0*****0, deplasându-se pe traseul M*****, în adiacentul intersecției cu sens giratoriu cu traseul R3, în raionul Ialoveni, a fost stopat pentru încălcarea regulilor de exploatare a vehiculelor (defecțiuni tehnice ale dispozitivelor de iluminare) de către ofițerii Inspectoratului Național de Securitate Publică, Ion Severin și Ion Bobeica, aflați în exercițiul funcțiunii, cu automobilul de serviciu de model „Skoda Kodiaq”, cu numărul de înmatriculare MAI 9983.

În circumstanțele indicate, conducătorului auto Raiu Leonid i s-a solicitat prezentarea actelor permise, fiindu-i explicat faptul că, pentru încălcarea comisă, urmează a fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție.

Ulterior, Raiu Leonid, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările acestora și dorind producerea lor, cunoscând caracterul ilegal al acțiunilor sale și urmărind scopul determinării angajatului Inspectoratului Național de Securitate Publică, Ion Severin, care are calitatea de persoană publică în temeiul art. *****3 alin. (*****) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiile de serviciu, și anume de a nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. *****8 alin. (*****) din Codul contravențional, s-a apropiat de automobilul de serviciu de model „Skoda Kodiaq”, cu numărul de înmatriculare MAI 9983 și, în timp ce agentul de patrulare Ion Severin se pregătea să întocmească procesul-verbal, i-a promis, iar ulterior i-a oferit mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de *****00 (două sute) lei, acțiune materializată prin plasarea a două bancnote cu nominalul de *****00 lei în portbagajul automobilului de serviciu, acțiuni care au fost imediat denunțate de către agentul de patrulare Ion Severin.

*****. În ședința de judecată, inculpatul Raiu Leonid a recunoscut vina integral, a depus cerere de recunoaștere a vinovăției de comiterea infracțiunii imputate, prin care a solicitat instanței judecarea cauzei în ordinea art. 364***** Cod de procedură penală – judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu a solicitat administrarea de noi probe.

Avocatul Iliescu Alina în ședința de judecată a susținut poziția inculpatului privind judecarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364***** Cod de procedură penală.

Procurorul Codreanu Teodor, numit prin dispoziția din *****9.*****.*****0*****5, nu a formulat obiecții împotriva cererii înaintate de inculpat.

3. Examinând cererea înaintată de inculpat, instanța a ajuns la concluzia, că cererea cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată poate fi admisă, deoarece din probele administrate rezultă, că faptele inculpatului sunt stabilite și

sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, inculpatul neavând și alte probe.

Renunțarea inculpatului la înaintarea întrebărilor sau solicitarea audierii martorilor acuzării și să obțină citarea și audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca și martorii acuzării nu este contrară art. 6 §3 lit. d) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, dreptul consacrat de aceste dispoziții neavând caracter absolut.

Instanța constatând faptul, că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite și sânt suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia inculpatul Raiu Leonid vina în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut și judecății a declarat că, la data de 04.*****.*****0*****5, se deplasa la volanul unui camion de model „Mercedes-Benz”, cu numărul de înmatriculare BKC 0*****0, pe traseul M*****, în apropierea intersecției cu sens giratoriu cu traseul R3, în raionul Ialoveni, unde a fost stopat de un echipaj de poliție, care i-a solicitat prezentarea actelor. Acesta a comunicat că deținea doar un certificat de competență emis în Polonia, iar colaboratorii de poliție intenționau să întocmească un proces-verbal în acest sens. Pentru a evita întocmirea procesului-verbal, a scos din proprie inițiativă suma de *****00 lei, pe care a plasat-o în portbagajul automobilului de serviciu. Inculpatul a confirmat că a oferit suma de *****00 lei polițistului în scopul de a nu fi sancționat contravențional, menționând că a fost avertizat că acțiunea sa constituie mită. De asemenea, a declarat că se căiește sincer de cele comise, îi pare rău pentru fapta săvârșită și a solicitat instanței aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

3.***.** În afară de recunoașterea vinei de către inculpat, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate este dovedită prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, și anume:

- procesul-verbal de audiere a martorului Ion Severin, ofițer de patrulare în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, care a declarat că, la 04.*****.*****0*****5, împreună cu colegul său Ion Bobeica, aflându-se în serviciu pe traseul M*****, au stopat automobilul de model „Mercedes-Benz Arocs”, condus de Raiu Leonid, pentru defecțiuni tehnice. În procesul documentării, inculpatul a propus și a plasat în portbagajul automobilului de serviciu suma de *****00 lei pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal contravențional, acțiunile fiind înregistrate audio/video (f.d. 4*****-44);

- procesul-verbal de audiere a martorului Ion Bobeica, care a confirmat circumstanțele stopării automobilului și faptul că inculpatul, deși avertizat, a oferit mijloace bănești în sumă de *****00 lei, aruncându-le în portbagajul automobilului de serviciu, după care cazul a fost raportat Serviciului ***** (f.d. *****6-*****8);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.*****.*****0*****5, potrivit căruia în automobilul de serviciu au fost depistate și ridicate două bancnote cu nominalul de *****00 lei (f.d. 5-*****);

- procesul-verbal de ridicare din *****9.*****.*****0*****5, prin care de la martorul Ion Severin au fost ridicate un suport optic de tip CD-R cu înregistrări audio/video și copia procesului-verbal contravențional întocmit în privința inculpatului (f.d. 46);

- procesul-verbal de cercetare a obiectelor din *****9.*****.*****0*****5, ce confirmă examinarea înregistrării audio/video a incidentului (f.d. 46-5*****);

- procesul-verbal de cercetare a documentelor din *****9.*****.*****0*****5, privind examinarea procesului-verbal contravențional întocmit în privința lui Raiu Leonid în baza art. *****8 alin. (*****) din Codul contravențional (f.d. 54).

La aprecierea acțiunilor inculpatului menționate mai sus, instanța de judecată consideră necesar de reținut prevederile art. 93 alin. (*****) Cod de procedură penală conform căruia, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. *****00 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”. Potrivit art. *****0***** alin. (*****) Cod de procedură penală: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor”.

Prin justificarea probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată determină corect încadrarea juridică a infracțiunii comise de inculpatul Raiu Leonid în baza art. 3*****5 alin. (*****) Cod penal – coruperea activă, adică oferirea și darea personal unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Conform art. 364/***** alin. (*****) Cod de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform art. 80/***** alin. (*****) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. *****8*****_*****8*****, *****39_*****40, *****4***** , *****4***** , *****56, art. *****64 alin. (*****), (4), (6), art. *****64*****, 3*****4-335*****, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

La stabilirea pedepsei, instanța în conformitate cu prevederile art. 6*****, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, la stabilirea pedepsei inculpatului Raiu Leonid, instanța, în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, ține cont de gradul prejudiciabil al faptei săvârșite, de faptul că infracțiunea comisă face parte din categoria celor ușoare, potrivit art. *****6 alin. (*****) Cod penal, precum și de persoana inculpatului, care anterior a fost tras la răspundere penală, însă antecedentele penale sunt stinse, la locul de trai și de muncă se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află și se căiește sincer de cele comise.

Potrivit prevederilor art. 76 și art. 77 Cod penal, circumstanțe atenuante și agravante nu au fost stabilite.

Instanța reține că recunoașterea vinovăției de către inculpat, care a determinat examinarea cauzei în procedură simplificată, nu poate fi reținută și ca circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (*****) lit. f) Cod penal, întrucât aceasta ar conduce la acordarea unei duble valențe juridice aceleiași împrejurări.

În aceste condiții, instanța consideră necesar și oportun a-i stabili inculpatului Raiu Leonid o pedeapsă sub formă de amendă, apreciind că o asemenea sancțiune este proporțională cu gravitatea faptei săvârșite și persoana celui vinovat și este de natură să asigure realizarea scopurilor pedepsei penale, și anume restabilirea echității sociale și corectarea inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 6***** alin. (*****), (*****) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanța constată că sancțiunea infracțiunii prevăzute de art. 3*****5 alin. (*****) Cod penal stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la *****500 de unități convenționale, iar, aplicând prevederile art. 80/***** alin. (*****) Cod penal, noile limite ale pedepsei constituie amendă de la 500 la *****5 unități convenționale.

Raportând cele menționate, precum și reieșind din circumstanțele cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, orientat spre reeducarea socială a inculpatului, de recunoașterea vinovăției de către acesta, de faptul că se caracterizează pozitiv și se căiește sincer de cele comise, de gradul prejudiciabil al faptei săvârșite, precum și de persoana celui vinovat, instanța de judecată consideră rezonabil a-i aplica lui Raiu Leonid, cu aplicarea prevederilor art. 80/***** alin. (*****) Cod penal, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale.

Conform art. 64 alin. (3****), (5) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru *****00 unități convenționale.

La etapa urmăririi penale, față de Raiu Leonid a fost aplicată măsură preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care în temeiul art. *****95 alin. (5) pct. ***** Cod de procedură penală, este încetată de drept, astfel reieșind din considerentele că probe sau circumstanțe care ar impune asigurarea executării sentinței nu există, instanța nu consideră necesar de a aplica măsură preventivă în privința inculpatului.

La soluționarea chestiunii cu privire la corpurile delictive, instanța ține cont de prevederile art. *****6***** alin. (*****) pct. 4) Cod de procedură penală. Astfel, corpurile delictive: ***** (două) bancnote cu nominalul de *****00 (una sută) lei fiecare, cu seria și numerele F.0*****83 nr. 76478*****, anul emiterii *****0*****5, și F.0*****5***** nr. 4*****7*****9, anul emiterii *****0*****5, recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din *****.*****.*****0*****5 și transmise spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat, fiind recepționate conform actului nr. 357 din *****4.*****.*****0*****5, coletul nr. *****655, urmează a fi trecute în venitul statului (f.d. 35–36, 38).

4. În conformitate cu art. 364*****, 384-385, 389, 39*****-395, 397 din Codul de procedură penală, art. 80***** alin. (*****) Cod penal, instanța de judecată

c o n d a m n ă :

Inculpatul **Raiu Leonid Nicolae** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 3*****5 alin. (*****) din Codul penal și, în temeiul art. 80***** alin. (*****) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 40 000 (patruzeci mii) lei.

În temeiul art. 64 alin. (3****), (5) din Codul penal, se explică lui **Raiu Leonid Nicolae** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru *****00 unități convenționale.

Conform art. *****6***** alin. (*****) pct. 4) din Codul de procedură penală, corpurile delictive: ***** (două) bancnote cu nominalul de *****00 (una sută) lei fiecare, cu seria și numerele F.0*****83 nr. 76478*****, anul emiterii *****0*****5, și

F.0*****5***** nr. 4*****7*****9, anul emiterii *****0*****5, transmise spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat și recepționate conform actului nr. 357 din *****4.*****.*****0*****5, coletul nr. *****655, se trec în venitul statului.

Măsura preventivă stabilită inculpatului Raiu Leonid Nicolae – obligarea de a nu părăsi țara, în temeiul art. *****95 alin. (5) pct. *****) CPP, este încetată de drept.

Sentiința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de *****5 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

**Președintele ședinței,
Judecătorul
Botnaraș**

Viorel