Dosarul nr. 4r-41/2025 I instanță
c/n 4-24071029-05-4r-23012025 Judecător Volcovschi Ion
Judecătoria Cimișlia
sediul central

D E C I Z I E

27 februarie 2025 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curții de Apel Sud sediul Comrat
în componența:
președinte de ședință, judecător Mironov Andrei
judecători Hudoba Valeri și Colev Grigori

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, în temeiul art. 471 Cod contravențional, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Sud al INSP Rădiță Gheorghe împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia sediul central din 09 decembrie 2024, emisă în cauza la contestația înaintată de către Eni Constantin împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei în baza procesului verbal Seria/Nr. MAI06 618557 din 06.06.2024 de comiterii contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) și (3) Cod contravențional, stabilită de agentul constatator Rădiță Gheorghe,

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor recursului,

C O N S T A T Ă:

1.În fapt:

La data de 06 iunie 2024, agentul constatator Rădiță Gheorghii, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 618557 şi decizia de sancţionare din aceiaşi dată, prin care Eni Constantin a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) și (3) Cod contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 59 unităţi convenţionale, ceea ce constituie

2950 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, pentru faptul că la data de 06 iunie 2024, la ora 20:32, conducând mijlocul de transport de model *****, cu numerele de înmatriculare ***** ignorând prevederile RCR punctul 121, prin care este interzisă exploatarea vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare în cazurile în care: b) acesta nu a fost supus controlului tehnic de stat sau lipsește ecusonul pe raportul de verificare tehnică a vehiculului și Exploatarea, unui vehicul fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informațional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto. (f.d.13)

La data de 19 iunie 2024, avocatul stagiar Madan Andrei în interesele cet. Eni Constantin a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 618557 şi deciziei agentului constatator din 06 iunie 2024, adoptate de agentul constatator Rădiță Gheorghe, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) și (3) Cod contravențional. (f.d.4-11)

În motivarea contestaţiei, a menţionat că la 06.06.2024 agentul constatator Rădița Gheorghii, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seri/nr. MAI06 618557, prin care la învinuit pe Eni Constantin de comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. 2), 3) Cod Contravențional al RM. Menționează că normele încriminate art. 229 alin. (2), (3) Cod Contravențional al RM, prevede ”*2) Conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice se sancționează cu amendă de la 9 la 12 unități convenționale. 3) Exploatarea, unui vehicul fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informațional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.* Notează faptul că cu procesul verbal nu este de acord din care motiv a solicitat instanței verificarea legalității și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare contestată.

Atrage atenția la faptul că în vederea determinării cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat contravenientul constituie „acuzarea în materie penală”, în sensul art. 6 CEDO. Criteriile folosirii în mod constant în jurisprudența Curții pentru a se vedea dacă o acuzație constituie „acuzație în materie penală” sunt următoarele: clasificarea

faptei potrivit dreptului național - potrivit dreptului intern, fapta săvârșită de contravenient atrage răspunderea contravențională; natura faptei încriminate, dacă se adresează tuturor cetățenilor și are aplicabilitatea generală, natura și gravitatea sancțiunii aplicate. Așa dar, în ceea ce privește sancțiunea amenzii elementul esențial în funcție de analiza aplicabilității art. 6 CEDO este caracterul punitiv deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenționale este unul redus, art. 6 CEDO va fi aplicabil sub aspectul penal, atâta timp cât amenda este un mijloc de constrângere a contravenientului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, ea neavând caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Ținând cont de cele trei criterii menționate mai sus, faptele de care este învinuit contravenientul reprezintă acuzații în materie penală în sensul art. 6 CEDO, aceasta beneficiind de prezumția de nevinovăție. Sarcina probei îi revine agentului constatator. Așa dar, cu respectarea principiului prezumției de nevinovăție, al egalității armelor, al contradictorialității și al dreptului la apărare impuse de exigențele art. 6 CEDO și prevăzute de Codul Contravențional al RM, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părți contravenționale. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

Totodată notează că se constată cu certitudine faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție la caz nu întrunește cerințele de formă așa cum sunt impuse de dispozițiile prevăzute de art. 443 din Codul Contravențional referitor la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității. Nulitatea poate fi invocată și din oficiu. Notează faptul că, procesul-verbal contestat urmează a fi lovit de nulitate, care poate fi invocată și din oficiu, or, legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă ”ad-validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului Contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal

cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului Contravențional al RM. Analizând procesul verbal cu privire la contravenție contestat se poate de constat, cu certitudine că ultimul nu întrunește toate pct. conform prevederilor art. 443 Cod Contravențional al RM, și anume din procesul verbal lipsește pct.8-15 ceea ce este o încălcare esențială, care nu poate fi acoperită de către instanța de judecată. De asemeni notează faptul că pe partea adversă al procesului verbal cu privire la contravenție lipsesc normele juridice actualizate din Codul Contravențional al RM. Consideră că în cadrul procedurii contravenționale agentul constatator în mod, abuziv la lipsit pe cet. Eni Constantin de dreptul la avocat, dreptul de a stipula careva obiecții în procesul-verbal, dreptul la un interpret. Prin abuzul efectuat de agentul constatator prin neincluderea în procesul-verbal cu privire la contravenție a pct.8-15, au fost încălcate drepturile procedurale ale cet. Eni Constantin, și astfel de către agentul constatator fiind încălcate normele imperative ale prevederilor art.443 din Codul Contravențional al RM care în concordanță cu prevederile art.445 alin 2) Cod Contravențional al RM, specifică faptul că ”*2) Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei”.*

A mai indicat, că în privința petiționarului neîntemeiat a fost întocmit procesul verbal contravențional și emisă nefondat Decizia de sancționare. A solicitat pronunțarea unei hotărâri judecătorești prin care să fie hotărât declararea nulității Procesului-Verbal cu privire la contravenție Seria MAI06 Nr. 618557 din 06.06.2024, și decizia de sancționare în conformitate cu prevederile art. 445 Cod Contravențional al RM și încetarea procesului contravențional în conformitate cu prevederile art. art. 441, 461 Cod contravențional al RM din motiv că nu există fapta contravențională.

2.Poziția instanței de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia sediul central din 09 decembrie 2024, contestația asupra cauzei contravenționale MAI06 618557 din data de 06.06.2024 de învinuirea și sancționarea lui Eni Constantin învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) și 229 alin.(3) Cod contravențional, Republicii Moldova s-a admis ca întemeiată.

S-a declarat nul procesul verbal contravențional cu nr. MAI06 618557 din 06.06.2024 și decizia aplicată în privința lui Eni Constantin de comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) și 229 alin.(3) Cod contravențional, în

baza art.433 și art.445 Cod contravențional, cu încetarea procesului în temeiul art. 461 Cod contravențional. (f.d.37-40)

3.Solicitarea recurentului.

În dezacord cu hotărârea emisă, la data de 09 ianuarie 2025, agentul constatator ofițer din cadrul Direcției Patrulare Sud al INSP Rădiță Gheorghe a depus recurs împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul central din 09 decembrie 2024, în care a solicitat constatarea faptului, că recursul a fost depus în termen din motivul că hotărârea judecătoriei Cimișlia din 09 decembrie 2024 a primit-o spre examinare și contestare la 26.12.2024, admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 09 decembrie 2024 și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță în temeiul art.466 lit.d) și 473 alin.(2) CC pentru a se repara erorile de drept comise de prima instanță. (f.d.45)

În motivarea recursului a menționat că hotărârea Judecătoriei Cimișlia sediul Central din 09 decembrie 2024 este neîntemeiată și ilegală, urmând a fi casată din motivul că nu au fost respectate dispozițiile privind competența după materie sau după calitatea persoanei și faptei săvârşite i s-a dat o încadrare juridică greșită și anume: probele anexate la dosar de către agentul constatator dovedesc incontestabil vinovăția contravenientului în comiterea faptelor incriminate.

Reieșind din normele precitate, raportate la circumstanțele de fapt ale cauzei contravenționale, remarcă că actul privind constatarea faptei contravenționale conține probe suficiente în afară de simpla constatare a faptelor descrise de către agent, în concordanță cu norma art. 425 CC. Probarea faptei imputate intră în sarcina agentului constatator, însă contravenientul întru susținerea poziției sale nu a prezentat probe care ar confirma netemeinicia acuzației aduse.

Indică că potrivit art.442 CC procesul-verbal este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. De altfel jurisprudenţa Curții de la Strasburg inserează că în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție nu este susținut de dovezi în baza cărora s-a întocmit, nu se mai poate susține temeinicia procesului-verbal fără a se încălca prezumția de nevinovăție a contravenientului instituită de art. 6 CEDO

Susține că concluziile instanței de fond contravin art.5 al.(1) al.(2) CC al RM, potrivit căruia nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sânt interzise.

Conform art.7 persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Neîndeplinirea de către instanța de fond a cerințelor legii a avut ca efect emiterea unei hotărâri ilegale prin care s-a îngrădit dreptul agentului constatator la un proces echitabil prevăzut de art.6 alin.(1) Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și dreptul la un tribunal imparțial, drepturi ce constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CEDO, hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982). Or, drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces Ia justiție (CEDO, hot. Airey vs. Irlanda din 09.10.1979).

Concomitent, menționează că procesul-verbal este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Pe cazul dat, consideră că de către instanța de judecată a fost luată în calcul doar poziția contravenientului, care nu este bazată pe careva probe, de altă parte agentul constatator a anexat la materialele cauzei probe în susținerea poziției sale.

La data de 23 ianuarie 2025, cauza a parvenit la Curtea de Apel Cahul sediul Comrat. (f.d.47)

4.Termenul de declarare a recursului.

Potrivit prevederilor art. 467 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz*.

Conform art.468 alin.(1) și (2) Cod contravenţional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1). Recursul se depune în instanţa de judecată a cărei hotărâre este atacată. Persoana deţinută poate depune recurs şi la administraţia locului de deţinere, care este obligată să-l expedieze imediat instanţei de judecată a cărei hotărâre este atacată*.

Din actele cauzei se atestă faptul că hotărârea judecătoriei Cimișlia sediul

central a fost pronunțată public la data de 09 decembrie 2024 în lipsa agentului constatator (f.d.37-40), fiind expediată în adresa recurentului la data de 18.12.2024 (f.d.41) și recepționată de către recurent la data de 26.12.2024 (f.d.44), iar recursul a fost depus la data de 09.01.2025. (f.d.45-46)

Prin urmare se constată că recursul este depus în termen.

5.Argumentele părților.

Judecarea recursului a avut loc fără participarea părţilor, cu respectarea rigorilor art. 471 Cod contravențional, cu înștiințarea părţilor şi explicarea dreptului de a depune referinţă.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, la data de 27 ianuarie 2025 în adresa părţilor, a fost expediată copia cererii de recurs și solicitată prezentarea referinței. (f.d.50)

La data de 04 februarie 2025, din partea lui Eni Constantin a parvenit referință la recursul înaintat, în care a solicitat respingerea recursului ca tardiv, inadmisibil și nefondat, precum și menținerea hotărârii instanței de fond. (f.d.52-56)

În argumentarea referinței a invocat că hotărârea contestată de agentul constatator a fost pronunțată la data de 09.12.2024, dar agentul constatator a înregistrat cererea de recurs la Judecătoria Cimișlia sediul Central abia la 09.01.2025 cu numărul de intrare 3-148, adică la 30 zile de la pronunțarea hotărârii. Conform hotărârii sus menționate se poate de constat cu certitudine că agentul constatator a omis termenul de prescripție pentru înaintarea cererii de recurs.

Consideră inadmisibile învinuirile aduse de către agentul constatator specificate în cererea de recurs în adresa instanței de fond.

La caz notează faptul că condițiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenție sunt prevăzute de art. 443 Cod Contravențional al RM. Sub aspectul legalității procesul-verbal, motivele de nulitate absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție din speță pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanța de judecată întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății consacrate expres în art. 5 și 7 în Codul Contravențional al RM.

Mai notează faptul că legea contravențională stabilește redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă Ad Validitatem, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale din fond și de formă, pentru încheierea sa

valabilă, în scopul procedurii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Prin urmare, notează faptul că instanța de fond în mod corect a constatat toate circumstanțe cauzei și anume încălcările agentului constatator al întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

În concluzie din cele relatate supra consideră că cererea de recurs depusă de agentul constatator Rădița Gheorghe, este una pur formală neîntemeiată și lipsită de substanță juridică sau material probatoriu care ar confirma faptul că ar fi careva omisiuni efectuate de instanța de fond, luând în calcul cele menționate supra consideră că cererea de recurs urmează a fi respinsă ca fiind depusă tardiv, neîntemeiat și nefondat.

5.Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cazului contravențional în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, colegiul consideră că recursul este întemeiat și urmează a fi admis din următoarele motive.

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod Contravențional al RM, *după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător*.

Astfel, Colegiul examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, constată, că recursul urmează a fi admis, conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod Contravențional, cu casarea în totalitate a hotărârii atacate și cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

În sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În ședința instanței de recurs s-a stabilit că la data de 06 iunie 2024, agentul constatator Rădiță Gheorghii, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 618557 şi decizia de sancţionare din aceiaşi dată, prin care Eni Constantin a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) și (3) Cod contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 59 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2950 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, pentru faptul că la data de 06 iunie 2024, la ora 20:32, conducând mijlocul de transport de model *****, cu numerele de înmatriculare *****

ignorând prevederile RCR punctul 121, prin care este interzisă exploatarea vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare în cazurile în care: b) acesta nu a fost supus controlului tehnic de stat sau lipsește ecusonul pe raportul de verificare tehnică a vehiculului și Exploatarea, unui vehicul fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informațional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto. (f.d.13)

La data de 19 iunie 2024, avocatul stagiar Madan Andrei în interesele cet. Eni Constantin a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 618557 şi deciziei agentului constatator din 06 iunie 2024, adoptate de agentul constatator Rădiță Gheorghe, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 289 alin. (2) și (3) Cod contravențional. (f.d.4-11)

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia sediul central din 09 decembrie 2024, contestația asupra cauzei contravenționale MAI06 618557 din data de 06.06.2024 de învinuirea și sancționarea lui Eni Constantin învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) și 229 alin.(3) Cod contravențional, Republicii Moldova s-a admis ca întemeiată.

S-a declarat nul procesul verbal contravențional cu nr. MAI06 618557 din 06.06.2024 și decizia aplicată în privința lui Eni Constantin de comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) și 229 alin.(3) Cod contravențional, în baza art.433 și art.445 Cod contravențional, cu încetarea procesului în temeiul art. 461 Cod contravențional. (f.d.37-40)

În dezacord cu hotărârea emisă, la data de 09 ianuarie 2025, agentul constatator ofițer din cadrul Direcției Patrulare Sud al INSP Rădiță Gheorghe a depus recurs împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul central din 09 decembrie 2024, în care a solicitat constatarea faptului, că recursul a fost depus în termen din motivul că hotărârea judecătoriei Cimișlia din 09 decembrie 2024 a primit-o spre examinare și contestare la 26.12.2024, admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 09 decembrie 2024 și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță în temeiul art.466 lit.d) și 473 alin.(2) CC pentru a se repara erorile de drept comise de prima instanță. (f.d.45)

Astfel, Colegiul judiciar verificând legalitatea, obiectivitatea şi corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, constată existenţa temeiurilor de fapt, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluţiei instanţa de fond urma să soluţioneze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenţiei

imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

La caz, Colegiul stabilește că instanța de fond pripit a ajuns la concluzia privind admiterea contestației depusă de Eni Constantin împotriva procesului verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 618557 din 06.06.2024 de comiterii contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) și (3) Cod contravențional, stabilită de agentul constatator Rădiță Gheorghe.

Potrivit prevederilor art.462 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată*.

Conform prevederilor art.466 lit. d) Cod Contravențional*, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivului hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare*.

Or, lecturând textul hotărârii atacate, Colegiul constată că instanța de fond la emiterea acesteia s-a referit la cumulul probelor prezentate de către agentul constatator, invocând că „*Astfel, instanţa de judecată reţine că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 618557 din 06.06.2024 cu derogări de la prevederile art. 443 Cod contravenţional şi anume din procesul verbal lipsește pct.8-15 ceea ce este o încălcare esenţială.*

Instanța reține faptul în cadrul procedurii contravenționale agentul constatator a ignorat necesitatea acordării posibilităţii cet. Eni Constantin de dreptul la avocat, dreptul de a stipula careva obiecţii în procesul-verbal, dreptul la un interpret.", fără însă a indica ce încălcare esențială a admis agentul constatator la întocmirea procesului verbal prin lipsa pct.8-15 din conținutul acestuia, precum și faptul că nu a luat în considerație că făptuitorul la întocmirea procesului nu a solicitat prezența unui avocat sau interpret în sensul dat.

De asemenea, după cum s-a constatat în cadrul ședinței instanței de recurs, instanța de fond a dispus nulitatea procesului verbal contravențional contestat în baza art.433 și art.445 Cod contravențional, cu încetarea procesului în temeiul art. 461 Cod contravențional, cu toate acestea, în conținutul hotărârii invocă despre

lipsa probelor în vederea îndeplinirii cerințelor obligatorii prevăzute de prevederile pct.121 a Regulamentului circulației Rutiere, subsecvent, dispozitivul hotărârii contravine cu partea motivată a hotărârii.

Nu în ultimul rând, Colegiul învederează faptul că pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art.229 alin.(2) și art.229 alin.(3) Cod contravențional, Eni Constantin a fost sancționat de către agentul constatator cu amendă în mărime de 59 unități convenționale și cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

În această ordine de idei, instanța de recurs subliniază că, la examinarea contestației, instanța de fond urma să precaute legalitatea emiterii deciziei agentului constatator prin prisma art.44 Cod contravențional, fapt omis de către aceasta.

Procedând în asemenea mod, instanța de fond n-a acordat deplină eficiență prevederilor legale astfel, conform prevederilor art.44 alin.(1)-(2) Cod contravențional, *în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvârşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte. Dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă*, ceia ce în cazul dat instanța nu a elucidat corectitudinea aplicării art.44 Cod contravențional.

Reieșind din prevederile art. 6 al CEDO, pronunţarea de către instanţele de judecată a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţia instanţei de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerinţelor cauzei, precum şi asupra argumentelor invocate de către intimat întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz, 26).

În sensul art.6 alin. (1) al Convenţiei, instanţele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care îşi întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii.

De asemenea, noţiunea de proces echitabil impune ca instanţele de judecată să motiveze nu doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele

esenţiale care-i sunt supuse aprecierii şi să nu se mulţumească de a proba pur şi simplu concluziile uneia dintre părţi.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, (în cauza Luka vs. României din 21.07.2009) se evidenţiază, că art. 6 CEDO implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van der Hurk vs. Olandei, din 19 aprilie 1994). Curtea evidenţiază, că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei (Jahnke şi Lenoble vs. Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006.

Astfel, Colegiul judiciar concluzionează că instanţa de fond nu a respectat întocmai normele de drept prevăzute la art.466 Cod contravenţional, examinând cauza pripit şi unilateral şi a emis o hotărâre neclară şi care nu conţine careva motive concrete pe care instanţa s-a axat la emiterea acesteia, cauza fiind examinată superficial şi unilateral.

În consecință, Colegiul a reținut că instanța de fond nu a dat o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea sau infirmarea vinovăției presupusului contravenient.

Prin urmare, Colegiul subliniază că la o nouă examinare precizările supra indicate urmează a fi supuse examinării şi verificării în strictă conformitate cu prevederile Codului Contravenţional, cu ulterioara apreciere din punct de vedere al pertinenţei şi coroborării lor.

Deci, aceste stări de fapt impun concluzia că instanța a examinat cauza superficial, nefiind clar pe care probe se bazează soluția adoptată în speță.

În această ordine de idei, Colegiul conchide, că argumentele invocate în recurs, şi-au găsit confirmare pe parcursul examinării cauzei în instanţa de recurs, motiv pentru care acesta urmează a fi admis, cu casarea hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 09 decembrie 2024 și remiterea cauzei la rejudecare.

În baza celor expuse și în conformitate cu art. art. 468, 470-472 și art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod Contravențional al RM, Colegiul judiciar al Curții de

Apel Sud sediul Comrat

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Sud al INSP Rădiță Gheorghe.

Se casează hotărârea Judecătoriei Cimișlia sediul central din 09 decembrie 2024, emisă în cauza la contestația înaintată de către Eni Constantin împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei în baza procesului verbal Seria/Nr. MAI06 618557 din 06.06.2024 de comiterii contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) și (3) Cod contravențional, stabilită de agentul constatator Rădiță Gheorghe, ***cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță - la Judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată***.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președinte de ședință, judecător: Judecător: Judecător:

Mironov Andrei Hudoba Valeri Colev Grigori