Dosar nr.5r-6511/2025
4-25148595-12-5r-22102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 februarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător Tatiana Postolachi
Grefier Crina Ciobanu
cu participarea:
agentului constatator Elena Gurduz
în prezența:
reprezentantului contravenientului Lucia Casapu

a examinat în ședință publică contestația depusă de către reprezentantul SRL ”Ultracom Electronic”, Alexandru Filimon împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 258071 din 26 septembrie 2025 și a deciziei de sancționare din 26 septembrie 2025 întocmit în privința lui SRL ”Ultracom Electronic”, în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

La data de 26.09.2025, agentul constatator al INSP, ofițer superior al DMDTR, Elena Gurduz a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 258071 în privința SRL ”Ultracom Electronic” în baza art.236 alin.(1) Cod Contravențional al RM, pentru fapta: ”la data de 16.08.2024, ora 14:52 min., în mun. Chișinău, Budești, proprietarul vehiculului în termen de 60 zile lucrătoare, nu a comunicat în condițiile art. 443^1 alin. (2) Cod contravențional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită cntravenția constatată cu mijloacele tehnice certificate/omologate și/au cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, ignorând prevederile art. 16^1 alin. (1) și 443^1 alin. (2) Cod contravențional”, ”comisă cu mijlocul de transport de tip automobil marca/model Mercedes Sprinter n.î. *****, ignorând prevederile pct. 47 subpct. (1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h”.

Prin decizia de sancționare din 26.09.2025, adoptată în temeiul art.236 alin.(1) Cod Contravențional, contravenientului SRL ”Ultracom Electronic” i s-a

aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 14 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 700 lei.

Nefiind de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale din 26.09.2025, contravenientul SRL ”Ultracom Electronic” a depus în instanța de judecată contestație, prin intermediul reprezentantului său, în temeiul art.448 Cod Contravențional, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 258071 și a deciziei de sancționare din 26.09.2025, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației indică că persoana juridică nu este subiect al contravenției imputate, fapta descrisă nu cade sub incidența art.236 alin.(1) Cod Contravențional, contravenientul nu a fost citat și înștiințat pe marginea procesului contravențional pornit, procesul-verbal cu privire la contravenție nu este semnat de un martor asistent, or a fost întocmit în lipsa contravenientului, fapta imputată nu este susținută de careva probe, făptuitorul nu a fost identificat.

Reprezentantul contravenientului SRL ”Ultracom Electronic”, Lucia Casapu, în ședința de judecată, a susținut contestația și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele invocate.

În ședința de judecată de examinare a contestației, agentul constatator Elena Gurduz a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, susținând procesul-verbal întocmit.

Examinând probele, audiind participanții la proces, instanța a ajuns la concluzia de a admite contestația, de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare și de a înceta procesul contravențional din considerentele ce succed.

Conform art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional, ”*instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale*”.

Conform art.448 alin.(1) Cod Contravențional, ”*contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8)*”.

În ședința de judecată s-a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 258071 și decizia de sancționare din 26.09.2025, SRL ”Ultracom Electronic” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției

prevăzute la art.236 alin.(1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea amenda în mărime de 14 unități convenționale.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 26.09.2025 în absența persoanei, fiind expediat prin poștă SRL ”Ultracom Electronic”, fără însă a fi cunoscută data recepționării acestuia de către contravenient, în timp ce contestația a fost depusă și înregistrată la 13.10.2025 la INSP cu numărul de intrare 1456, fapt confirmat prin ștampila Inspectoratului Național de Securitate Publică.

Astfel că, instanța va considera contestația ca fiind înaintată în termenul prevăzut de lege.

Conform art.381 alin.(2) Cod Contravențional, ”*orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante*”.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor și libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum și din art.378 alin.(1) Cod Contravențional - în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit art.7 Cod Contravențional, ”*persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*”, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că, ”*concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional*”.

Conform art.442 alin.(1) Cod Contravenţional, ”*procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui*”.

În ședința de judecată s-a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 258071 și decizia de sancționare din 26.09.2025, SRL ”Ultracom Electronic” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art.236 alin.(1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea amenda în mărime de 14 unități convenționale.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 258071 din 26.09.2025, întocmirea acestuia a avut loc în absența contravenientului SRL ”Ultracom Electronic”.

În conformitate cu art.443 alin.(1) Cod Contravenţional, ”*procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul) şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia contravenientului, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa contravenientului şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care contravenientul le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei*”.

Totodată, alin.(5) și (6/1) ale art.443 Cod Contravențional prevede că, ”*procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă când există. În cazul în care constatarea contravenției este de competența unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenție se încheie de către președintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorității membrilor prezenți la ședința în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către președintele acestei ședințe şi se semnează de către toţi membrii prezenți la ședință. Faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se și datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal. Nu poate avea calitatea de martor în condițiile alin. (6) un alt agent constatator*”.

La caz, instanța de judecată constată că procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 258071 din 26.09.2025 a fost întocmit în absența contravenientului SRL ”Ultracom Electronic” și deși agentul constatator a indicat mențiunea ”absența persoanei”, a omis să indice datele de identitate ale martorului care ar certifica prin semnătură absența SRL ”Ultracom Electronic”, după cum expres stipulează prevederile art.443 alin.(6) Cod Contravențional, la fel nu au indicat motivele obiective ale lipsei unui martor așa cum dictează alin.(6/1) al aceluiași articol.

Așadar, în accepțiunea instanței, prevederile cu referire la posibilitatea încheierii procesului-verbal în absența persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal, nu exclude obligația stabilită imperativ prin art. 443 alin. (6) din Codul contravențional – de a certifica absența sau refuzul prin semnătura unui martor asistent sau, după caz, de a motiva lipsa martorului sau imposibilitatea indicării datelor de identitate ale acestuia.

În corespundere cu art. 443 alin. (8) din același cod, ”*în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator,* ***după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul****, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia*”.

În același context, instanța de judecată concluzionează că actul procesual examinat nu include mijloacele tehnice utilizate pentru stabilirea faptei contravenționale, iar probele anexate pentru a demonstra vinovăția făptuitorului nu sunt specificate.

Mai mult, este de menționat că în condițiile art.443 alin.(8) Cod contravențional, agentul constatator ar fi putut întocmi proces-verbal cu privire la contravenție în lipsa persoanei în cazul întrunirii cumulative a celor două condiții:

1. stabilirea identităţii conducătorului de vehicul;

2. indicarea tipului, modelului şi numărului de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia.

La caz, agentul constatator nu a identificat conducătorul mijlocului de transport și nu a stabilit identitatea acestuia, limitîndu-se la indicarea automată în calitate de contravenient a proprietarului mijlocului de transport.

La fel, agentul nu a executat nici a doua condiție, or nu a indicat tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia.

Conform art.375 din Codul contravențional „(1) *Persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.* (2) *Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.* (3) *Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional*”.

Mai mult, lecturând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 258071 din 26.09.2025, se atestă că, agentul constatator a consemnat un amalgam de învinuiri, or la rubrica ”fapta contravențională” a consemnat: ”la data de 16.08.2024, ora 14:52 min., în mun. Chișinău, Budești, proprietarul vehiculului în termen de 60 zile lucrătoare, nu a comunicat în condițiile art. 443^1 alin. (2) Cod contravențional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită cntravenția constatată cu mijloacele tehnice certificate/omologate și/au cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, ignorând prevederile art. 16^1 alin. (1) și 443^1 alin. (2) Cod contravențional”, iar la rubrica ”comisă cu mijlocul de transport” a consemnat ”comisă cu mijlocul de transport de tip automobil marca/model Mercedes Sprinter n.î. *****, ignorând prevederile pct. 47 subpct. (1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h”, nefiind clar de fapt pentru ce faptă contravenientul urmează a fi tras la răspundere, ca în final să impute contravenientului comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod contravențional, fără însă a concretiza care raționamente au condiționat concluzia dată.

Drept urmare se reține că, învinuirea adusă contravenientului este una incertă și contradictorie, iar sancționarea reiese din învinuirea expusă.

Respectiv, deficiențele constatate la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, în opinia instanţei afectează esenţial fondul cauzei, acestea fiind semnificant în raport cu cauza cercetată, care în ansamblu cu alte încălcări, explicate de instanţă infra, sunt apreciate drept încălcări grave ale prevederilor legii contravenţionale şi ale drepturilor acuzatului contravenţional, or instanţa consideră că o omisiune gravă se atestă la materialele cauzei prin lipsa unei argumentări legale a constatării faptei şi întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, în lipsa martorului asistent, în privința neidentificării conducătorului mijlocului de transport, indicarea tipului, modelului şi numărului de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia, precum și o învinuire incertă.

Încălcările constatate pot afecta esențial fondul cauzei în măsura în care acest fapt nu poate fi înlăturat de către instanța de judecată (ceea ce rezultă din interpretarea sistemică a art. 445 și art. 461 din Codul contravențional).

Art.461 Cod Contravențional stabilește că, ”*în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional*”.

Conform prevederilor art.445 alin.(1) Cod Contravențional, ”*neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*”.

Prin urmare, în şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 258071 și decizia de sancționare din 25.02.2025 contravin rigorilor legale, motiv pentru care urmează a fi anulate.

Reieșind din motivele de fapt și de drept mai sus constatate, instanța a ajuns la concluzia de a admite contestația depusă de către reprezentantul SRL ”Ultracom Electronic”, Alexandru Filimon împotriva deciziei de sancționare din 26.09.2025, adoptată în temeiul art.236 alin.(1) Cod Contravențional al RM, și a înceta procesul contravențional în cauza respectivă.

Urmare, în temeiul art.art.425, 441, 443, 445, 448, 461-462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de către reprezentantul SRL ”Ultracom Electronic”, Alexandru Filimon împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 258071 din 26 septembrie 2025 și a deciziei de sancționare din 26 septembrie 2025 întocmit în privința lui SRL ”Ultracom Electronic”, în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 258071 și decizia de sancționare din 26.09.2025, prin care SRL ”Ultracom Electronic” a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute la

art.236 alin.(1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată pedeapsa contravențională amendă în mărime de 14 unități convenționale, echivalentul sumei de 700 lei.

Se încetează procesul contravențional intentat împotriva SRL ”Ultracom Electronic” din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător Tatiana Postolachi

Copia corespunde originalului, judecător