Dosarul nr. 1-110/2024
1-24050667-26-1-08052024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

21 august 2024 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Rodica Chistruga
Grefier Cristina Ciobanu
Cu participarea:
Procurorului Ana Gherman
Apărătorului Rostislav Covdii

a examinat în ședință publică cauza penală de învinuire a lui:

Tcaciuc Igor Alexandru, născut la *****, cod personal *****, originar și domiciliat în **********, ***** studii medii, concubinaj, un copil minor la întreținere, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, cetățean al RM, anterior judecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (4) Cod penal,

Judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza cererii inculpatului conform prevederilor art. 364[1] CPP.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei: 07.05.24 – 21.08.2024.

asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă:

Inculpatul Tcaciuc Igor, la 19 aprilie 2024, aproximativ în jurul orei 23:00 min., în urma consumului de băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate cu grad avansat, fără a deține permis de conducere, intenționat, încălcând prevederile art.10 pct.2) lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere potrivit căruia, „*persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus*", precum și prevederile art.14 lit.a) potrivit căruia „*conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate*'', a urcat la volanul mopedului de model „Viper ZS50'' cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se pe strada Alexandru ***** din orașul *****, unde fiind stopat de către colaboratorii poliției, a fost supus testării alcoolscopice cu dispozitivul „Drager Alcotest 6810", în rezultat s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,61 mg/l, care conform prevederilor art.134[12] alin.(3) din Codul penal, se atribuie către stare de ebrietate cu grad avansat.

Inculpatul Tcaciuc Igor, fiind audiat în cadrul examinării cauzei și chestionat sub jurămînt în conformitate cu art.108 şi art. 364[1] Cod de procedură penală, vina în săvîrşirea acţiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin şi a declarat instanţei că cele indicate în rechizitoriu corespund adevărului.

Prin urmare, dat fiind faptul că vina în comiterea infracţiunii inculpatul Tcaciuc Igor a recunoscut-o integral, prin cerere semnată personal cu conţinutul expres şi neechivoc a renunţat de a fi prezentate probe suplimentare, solicitând în acest sens examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.

În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanţilor la proces.

Procurorul nu a invocat obiecţii cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] CPP.

Apărătorul a susţinut poziţia inculpatului.

Instanţa de judecată, analizînd cererea inculpatului şi ascultând opiniile participanţilor la proces, ţinând cont de recunoaşterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, şi-a găsit posibilă de a admite cererea inculpatului, dat fiind faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către organul de urmărire penală.

Astfel, vinovăţia inculpatului Tcaciuc Igor este demonstrată prin următoarele probe:

- ✓ Declarațiile martorului **Donos Vasilii,** /f.d. 33/;
- ✓ Declarații martorului **Postovan Cătălina**, /f.d.37/;
- ✓ **Procesul-verbal privind constatarea infracțiunii din 22.04.2024,** întocmit de subofițer superior, Vasile Donos, potrivit căruia s-a stabilit că, *la 19.04.2024 aproximativ ora 23:00 min., pe str. Alexandru ***** din **********, a fost stopat mijlocul de transport – moped de model ,,Viper ZS50", cu numerele de înmatriculare *****, condus de Tcaciuc Igor, care fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate a fost supus testării alcoolscopice, în rezultatul testării s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,61 mg/l,* /f.d. 5/;
- ✓ **Informația telefonică 112,** potrivit căreia la 19.04.2024 ora 23:05 min., a parvenit informația telefonică de la agent superior, Postovan Cătălina, precum că, *pe str. Alexandru ***** din **********, a fost stopat mijlocul de transport – moped de model ,,Viper", cu numerele de înmatriculare *****, condus de Tcaciuc Igor, care fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate a fost supus testării alcoolscopice, în rezultatul testării s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,61 mg/l,* /f.d. 6/;
- ✓ **Îndreptarea din 19.04.2024,** pe numele lui Tcaciuc Igor Alexandru, pentru examinarea medicală învederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, prin care se confirm că, Tcaciuc Igor Alexandru a fost de acord cu rezultatul alcotestului Drager, refuzând de a trece testarea, /f.d. 8/;
- ✓ **Procesul-verbal privind efectuarea testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 19.04.2024,** potrivit căruia s-a stabilit că, la 19.04.2024, Tcaciuc Igor Alexandru a fost informat despre dreptul de a contesta în caz de dezacord refuzul testării alcoolscopice prin examinarea medical cu recoltarea obligatorie a probelor biologice, acesta a semnat că a fost informat, /f.d. 9/;
- ✓ **Procesul -verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 19.04.2024,** întocmit de agent principal, Donos Vasilii, pe faptul

conducerii mijlocului de transport de către Tcaciuc Igor Alexandru, în stare de ebrietate alcoolică. Rezultatul testării alcoolice fiind de 0,61 mg/l, /f.d. 10/;

- ✓ **Pocesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 19.04.2024,** întocmit de către agent principal, Donos Vasilii, potrivit căruia, Tcaciuc Igor Alexandru a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport – moped de model „Viper ZS50'', cu numerele de înmatriculare *****. Mijlocul de transport menționat, a fost condus la parcarea specială din **********, str. C. Cecal, 29 A, /f.d. 11/;
- ✓ **Procesul -verbal privind ridicarea și aducerea vehiculului la parcarea specială din 19.04.2024,** potrivit căruia, mijlocul de transport – moped de model „Viper ZS50'', cu numerele de înmatriculare *****, a fost condus la parcarea specială din **********, str. C. Cecal, 29 A, /f.d. 12/;
- ✓ **Informația de „eData Systems'',** potrivit căreia se atestă că, Tcaciuc Igor Alexandru, nu deține permis de conducere, /f.d. 15/;
- ✓ **Procesul –verbal de ridicare din 26.04.2024,** potrivit căruia, de la martorul Donos Vasilii, a fost ridicat un suport informațional cu două înregistrări audio și video din momentul testării alcoolscopice a conducătorului auto Tcaciuc Igor Alexandru, cu aparatul „Drager", /f.d. 41-42/;
- ✓ **Procesul-verbal de examinare a secvenței video din 23.04.2024,** *cu imagini***,** potrivit căruia, examinării au fost supuse două secvențe video stocatăe pe un suport informațional ridicate de la martorul Donos Vasilii, din timpul testării alcoolscopice a lui Tcaciuc Igor Alexandru. În cadrul examinării s-a stabilit că, la 19.04.2024 aproximativ ora 23:00 min., a fost supus testării alcoolscopice Tcaciuc Igor Alexandru, rezultatul testării fiind de 0,61 mg/l. Prin ordonanța din 23.04.2024, un suport informațional pe care sunt stocate două secvențe video, ridicate de la martorul Donos Vasilii, a fost recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei, /f.d. 44-46/;
- ✓ **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.04.2024,** *cu planșă fotografică,* potrivit căruia obiect al examinării l-a constituit mopedul de model „Viper ZS 50", cu numerele de înmatriculare *****, care a fost ridicat în cadrul documentării cazului de conducere mijlocului de

transport în stare de ebrietate alcoolică de către Tcaciuc Igor Alexandru, la data de 19.04.2024. Prin ordonanța din 23.04.2024, mopedul de model „Viper ZS 50”, cu numerele de înmatriculare *****, a fost recunoscut în calitate de corp delict, care a fost transmis spre păstrare lui Tcaciuc Igor Alexandru, /f.d. 48-49/;

- ✓ **Procesul-verbal de examinare din 23.04.2024,** potrivit căruia, examinării a fost supus tichetul analizatorului concentrației de etanol în aerul expirat de tip „Drager Alcotest 6810’’ seria ARCH-0291 printer ARCH-5284 test nr. 10449, potrivit căruia, s-a stabilit că, testării a fost supus Tcaciuc Igor Alexandru, testat de către angajatul IP *****, Donos Vasilii, efectuat la data de 19.04.2024, ora 22:59 min., rezultatul final este 0,61 mg/l, alcool în vaporii de aer expirat de către Tcaciuc Igor Alexandru. Prin ordonanța din 23.04.2024, tichetul analizatorului concentrației de etanol în aerul expirat de tip „Drager Alcotest 6810’’ seria ARCH-0291 printer ARCH-5284 test nr. 10449, a fost recunoscut în calitate de document și anexat la materialele cauzei penale, /f.d. 51/;
- ✓ **Tichetului „Drager Alcotest 6810’’,** potrivit căruia, examinării alcoolice la data de 19.04.2024 ora 22:59 min., a fost supus Tcaciuc Igor. Testarea alcoolică s-a efectuat cu aparatul „Drager Alcotest 6810’’ seria ARCH-0291 printer ARCH-5284 test nr. 10449. La rubrica rezultat final, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de este de 0,61 mg/l. Tcaciuc Igor a semnat tichetul, /f.d. 52/;
- ✓ **Documente și mijloace material de probă:** Tichetul „Drager Alcotest 6810’’ seria ARCH-0291 printer ARCH-5284 test nr. 10449, anexat la materialele cauzei penale; un suport informațional de tip DVD-R, ce conține două secvențe video, anexat la materialele cauzei penale;
- ✓ **Corpuri delicte:** Mijlocul de transport - mopedul de model „Viper ZS50’’, cu numerele de înmatriculare *****, care a fost transmis spre păstrare lui Tcaciuc Igor Alexandru.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Conform prevederilor art. 384 CPP, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Astfel, analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpatului Tcaciuc Igor și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmarea, fapt ce instanța reține că prin prisma art. 389 Cod de procedură penală va adopta o sentință de condamnare.

Astfel, reieşind din cele expuse şi în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Tcaciuc Igor de comiterea infracţiunii imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 264^1 alin. (4) Cod penal– ***conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere***.

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume: de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat, care pentru comiterea infracțiuni prevăzută de art. 264^1 alin. (4) Cod penal a pledat de ai fi

stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 ore.

La rîndul său, apărătorul inculpatului a menționat faptul că inculpatul a recunoscut vina în cele comise, să căiește sincer, lipsa circumstanțelor agravante, astfel consideră oportun aplicarea în speță pedeapsa reieșind din prevederile art.80/1 alin. (1) Cod penal.

Inculpatul a în cadrul ședinței de judecată a susținut poziția avocatului Rostislav Covdii.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Tcaciuc Igor a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sa cu închisoare de pînă la 1 an.*

Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatului Tcaciuc Igor este calificată ca fiind ușoară.

De rând cu acest fapt, la stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul

stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică adrepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, *practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit*.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delicvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Astfel, instanța la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei i-a în considerație faptul că, inculpatul Tcaciuc Igor a recunoscut integral vina și se căieşte de cele comise.

Cu referire la prevederile art. 76 Cod penal, instanţa de judecată a reținut careva circumstanțe atenuante în sarcina inculpatului Tcaciuc Igor, recunoașterea vinovăției și săvîrșirea infracțiunii de către un minor.

Cu referire la prevederile art. 77 Cod penal, instanţa de judecată nu a reținut careva circumstanțe agravante în sarcina inculpatului Tcaciuc Igor.

Având în vedere circumstanțele expuse supra, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului Tcaciuc Igor, instanța de judecată consideră că scopul pedepsei penale poate fi atins și prin numirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru fapta comisă.

Prin urmare, pedeapsa sub formă formă de muncă neremunerată în folosul comunității va asigura îndeplinirea scopului de exemplaritate şi educativ al ei, respectiv şi suficient pentru a-l determina pe inculpat să conştientizeze consecinţele conduitei sale ilicite în societate şi să dețină, pe viitor o atitudine de respect faţă de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie sa fie echilibrat și sa tindă la sanctionarea faptelor într-o asemenea masură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sanctiunii aplicate să determine în timp *scaderea infractionalitatii din rîndul infractorilor*.

Conform art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.

Potrivit alin. (1) art. 80/1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. *(art.80/1 introdus prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023).*

Din considerentele indicate şi ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii

ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Tcaciuc Igor să fie stabilită după cum urmează:

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, a-i stabili inculpatului Tcaciuc Igor pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 (una sută opt zeci) ore.

Se informează Tcaciuc Igor, despre obligaţia acestuia de a se prezenta, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, în vederea executării pedepsei aplicate.

Se explică inculpatului Tcaciuc Igor condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art.67 alin. (3) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii ea se înlocuiește cu închisoarea.

Instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa lui Tcaciuc Igor măsura preventivă obligaţiunea de nepărăsire a ţării, care urmează a fi menținută pînă la întrarea sentinţei în vigoare.

Cu referire la prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13), 397 pct. 3) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte;

Corp delict:

- Se dispune păstrarea în continuare la materialele cauzei penale a mijlocului material de probă, tichetul „Drager Alcotest 6810'' seria ARCH-0291 printer ARCH-5284 test nr. 10449, anexat la materialele cauzei penale /f.d.52/;
- Se dispune păstrarea în continuare la materialele cauzei penale a mijlocului material de probă - purtătorul electronic de informație de tip DVD-R, anexat la materialele cauzei penale/anexat la coperta dosarului;
- Se dispune păstrarea în continuare la Tcaciuc Igor Alexandru, Mijlocul de transport - mopedul de model „Viper ZS50'', cu numerele de înmatriculare *****, care a fost transmis spre păstrare lui Tcaciuc Igor Alexandru.

În baza art. art. 61, 75, 80/1 CP, art.art. 364/1, 384-385, 389, 392 CPP, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaşte vinovat Tcaciuc Igor, de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabileşte numitului pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 (una sută opt zeci) ore.

Se informează Tcaciuc Igor, despre obligaţia acestuia de a se prezenta, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, în vederea executării pedepsei aplicate.

Se comunică lui Tcaciuc Igor condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art.67 alin. (3) Cod penal, și anume că în cazul în care se va eschiva cu rea voinţă de la executarea muncii neremunerate în folosul comunităţii, aceasta se va înlocui cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se aplică în privinţa lui Tcaciuc Igor măsura preventivă obligaţiunea de nepărăsire a ţării, care se menţine pînă la întrarea sentinţei în vigoare.

Corp delict:

- Se dispune păstrarea în continuare la materialele cauzei penale a mijlocului material de probă, tichetul „Drager Alcotest 6810’’ seria ARCH-0291 printer ARCH-5284 test nr. 10449, anexat la materialele cauzei penale /f.d.52/;
- Se dispune păstrarea în continuare la materialele cauzei penale a mijlocului material de probă - purtătorul electronic de informație de tip DVD-R, anexat la materialele cauzei penale/anexat la coperta dosarului;
- Se dispune păstrarea în continuare la Tcaciuc Igor Alexandru, Mijlocul de transport - mopedul de model „Viper ZS50’’, cu numerele de înmatriculare *****, care a fost transmis spre păstrare lui Tcaciuc Igor Alexandru.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Rodica Chistruga