Dosarul nr. 4r-67/23 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-22149759-02-4r-06012023 Judecător: Liudmila Beșliu

D E C I Z I E
în numele Legii

16 decembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele completului de judecată Robu Oxana
Judecătorii Budeci Vitalie și Schibin Vladislav

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, cererea de recurs declarată de către partea vătămată Nemțanu Oleg împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 09 decembrie 2022, în cauza contravențională la contestaţia declarată de către Mihai Cristian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.05644362 din 15.09.2022 întocmit de către Inspectoratul de Poliţie Centru al Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău, prin care Mihai Cristian a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod contravenţional,

Procedura de notificare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 15.09.2022 agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliţie Centru al Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău, Solomud Vasile a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. 05644362, prin care Mihai Cristian a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3000 lei, fiind reţinut faptul că, Mihai Cristian prin intermediul reţelei de socializare ,,facebook” a adus învinuiri şi comis fapte false în adresa cet. Nemţanu Oleg cu expresiile ,,hoţ”, ,,bandit”, cu scopul de a îl defaima.

La rândul său, Mihai Cristian la 07.10.2022 a înaintat o contestaţie privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 09 decembrie 2022, s-a admis contestaţia declarată de către contestatarul Mihai Cristian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.05644362 din 15.09.2022 întocmit de către Inspectoratul de Poliţie Centru al Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău, prin care Mihai Cristian a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod contravenţional. S-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. 05644362 din 15.09.2022 în privinţa lui Mihai Cristian pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 70 alin. (2) din Codul contravenţional întocmit de către Inspectoratul de Poliţie Centru al Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău. S-a încetat procesul contravenţional iniţiat în temeiul art. 70 alin. (2) Cod contravenţional în privinţa lui Mihai Cristian, din motivul nulităţii procesului verbal.

La data de 22.12.2022, în termenul legal de contestare, partea vătămată Nemțanu Oleg a declarat recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 09 decembrie 2022, prin care solicită a admite recursul lui Nemţanu Oleg împotriva Hotăririi Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 09.12.2022, a casa Hotărîrea Judecătoriei Chişinău, Sediul Buiucani în cauza contravenţională în privinţa lui Mihai Cristian în baza art. 70 alin. 2 Cod Contravenţional al Republicii Moldova şi a dispune respingerea contestaţiei depuse ca fiind una neîntemeiată.

În susținerea recursului se invocă că agentul constatator corect a întocmit procesul- verbal cu privire la contravenţie şi decizia contravenţională, iar instanţa de fond a examinat cazul unilateral, a apreciat incorect acţiunile lui Mihai Cristian.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanța de recurs reține că la 15.09.2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliţie Centru al Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău, Solomud Vasile a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. 05644362, prin care Mihai Cristian a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3000 lei, fiind reţinut faptul că, Mihai Cristian prin intermediul reţelei de socializare ,,facebook" a adus învinuiri şi comis fapte false în adresa cet. Nemţanu Oleg cu expresiile *,,hoţ", ,,bandit",* cu scopul de a îl defaima.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondată cererea de recurs declarată de către partea vătămată Nemțanu Oleg și va menține hotărârea hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 09 decembrie 2022.

Conform prevederilor art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În temeiul prevederilor art.442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la

contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Sub aspectul legalităţii, instanţa de de recurs reține că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă în vederea asigurării respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Conform hotărîrii Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, *privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 si 461 din Codul contravenţional,* § 38, Înalta Curte a statuat, că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă *ad validitatem*, trebuind realizate toate exigenţele de fond şi de formă.

În corespundere cu prevederile art.443 alin. (1), alin.(3), alin. (5) și (6) Cod Contravențional (în redacția legii la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție),

(1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;

h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

(3) În cazul în care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul

contravenţional sau victima nu cunoaşte limba procesului-verbal, se asigură asistenţa unui interpret/traducător, datele lui consemnîndu-se în procesul-verbal.

(5) Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă.

(6) Faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).

La caz, Colegiul penal reține că, prima instanță justificat a conchis că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. 05644362, în absența contravenientului, respectiv se atestă că acesta a fost semnat de un martor asistent, nefiind indicate datele complete a martorului asa cum prevede în mod expres art.443 alin. (6) Cod contravenţional. Or, indicarea doar a raionului Glodeni, în calitate de domiciliu a martorului reprezintă dată abstractă, ce efectiv nu permite citarea martorului pentru audiere în ședința de judecată.

Or, potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravenţional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie menţiunilor* din art. 443, în speţa - a datelor complete a martorului asistent la caz (*datele de identitate, adresa de domiciliu completă, numărul de telefon*), în cazul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

La fel, examinând recursul declarat de către partea vătămată Nemțanu Oleg în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestuia constituie un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată care nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult, prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de respinge ca nefondat recursul declarat de către partea vătămată Nemțanu Oleg și a menține hotărârea hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 09 decembrie 2022.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge, ca nefondată, cererea de recurs declarată de către partea vătămată

Nemțanu Oleg și menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 09 decembrie 2022, în cauza contravențională la contestaţia declarată de către contestatarul Mihai Cristian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.05644362 din 15.09.2022 întocmit de către Inspectoratul de Poliţie Centru al Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Robu Oxana

Judecător Budeci Vitalie

Judecător Schibin Vladislav