CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.21rji-1239/25 Judecătoria Edineț, sediul Briceni
1-25125027-03-21rji-11112025 Judecător Ghenadie Comerzan

D E C I Z I E
În numele Legii

02 aprilie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
în componența sa:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Victoria Robu

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către directorul interimar al Penitenciarului nr.2 Lipcani, Tudor Anatolii, împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 08 octombrie 2025, prin care s-a admis cererea condamnatului Lungu Andrian privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa închisorii cu una mai blândă, în temeiul art. 92 Cod penal,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 02 septembrie 2025, în Judecătoria Edineț, sediul Briceni a fost înregistrată cererea condamnatului Lungu Andrian privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, înaintate în temeiul art.92 din Codul penal, prin care a solicitat să-i fie înlocuită partea neexecutată a pedepsei din închisoare cu una mai blindă.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 08 octombrie 2025, s-a admis cererea condamnatului Lungu Andrian privind posibilitatea înlocuirii părții neexecutate din pedeapsa închisorii cu una mai blândă, în temeiul art. 92 Cod penal.

S-a înlocuit lui Lungu Andrian, domiciliat până la condamnare în sat. Cotova, raionul Drochia, termenul rămas neispășit de 03 (trei) ani 04 (patru) luni 29 (douăzeci și nouă) zile, din pedeapsa închisorii - termenul calculat la data pronunțării încheierii, stabilită prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul central din 01.03.2023, cu munca neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 (două sute patruzeci) ore.

Exercitarea căilor de atac:

Încheierea în cauză a fost contestată cu recurs de către directorul interimar al Penitenciarului nr.2 Lipcani, Tudor Anatolii, prin care a solicitat casarea încheierii, rejudecarea cauzei, cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului prevăzut pentru prima instanța, prin care să fie respins ca neîntemeiat demersul condamnatului Lungu Andrian privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa cu o pedeapsa mai blândă.

În motivarea recursului a invocat că, la data de 08.08.2025 condamnatul Lungu Andrian a depus o cerere la Comisia Penitenciarului, prin care a solicitat depunerea demersului din partea administrației Penitenciarului nr.2-Lipcani în adresa instanței de judecată, despre aplicarea asupra lui art. 92 Cod penal.

Cererea dată a fost examinată la şedinţa Comisiei Penitenciarului nr.2-Lipcani din data de 24.09.2025 și respinsă. Comisia penitenciarului a ajuns la concluzie, că condamnatul Lungu Andrian nu a realizat programul individual de executare a pedepsei penale, se caracterizează negativ.

Recurentul remarcă faptul că lui Lungu Andrian au fost recomandate 2 programe educative: programul de adaptare la mediul penitenciar – pe care nu l-a realizat din motive dependente de el (nu a frecventat orele), calificativul nesatisfăcător; programul informative privind modul de încadrare în câmpul muncii – pe care nu l-a realizat din motive dependente de el (nu a frecventat orele), calificativul nesatisfăcător.

Programele sus indicate sunt incluse în Planul individual de resocializare a condamnatului adult, elaborat la data de 10.02.2024 și este obligatoriu pentru executare. Condamnatul Lungu Andrian a semnat angajament de participare la Planul individual de resocializare. Însă, pe parcursul perioadei de detenție în penitenciar, condamnatul Lungu Andrian a ignorat obligațiunea sa de a executa Planul individual de resocializare, în pofida faptului că a semnat angajamentul respectiv.

Consideră că din aceste împrejurări poate fi dedusă atitudinea negativă a condamnatului Lungu Andrian față de procesul de reeducare și resocializare, prin ignorarea programelor educative și programelor de resocializare, aceasta demonstrează că condamnatul Lungu Andrian nu a conștientizat pe deplin vina sa, nu se căiește sincer în cele săvârșite şi nu păşit pe calea corijării.

Luând în considerație faptul că anterior Lungu Andrian de patru ori a fost condamnat, inclusiv şi la închisoare, însă nu a făcut concluzii pozitive şi a continuat comportamentul său infracțional după eliberare din instituțiile penitenciare, administrația Penitenciarului nr.2-Lipcani a ajuns la concluzie că condamnatul Lungu Andrian, nu a demonstrat că a păşit pe calea corijării, şi la moment este prematur de a-i fi aplicată pedeapsa penală non privativă de libertate.

În final, recurentul a invocat că în cazul dat scopul pedepsei penale - corectarea şi resocializarea condamnatului, precum și restabilirea echității sociale, nu poate fi atins fără executarea deplină a pedepsei stabilite prin sentința de condamnare.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice pârților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, declarat de către administrația Penitenciarului nr. 2 Lipcani, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de directorul interimar al Penitenciarului nr.2 Lipcani, Tudor Anatolii, împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 08 octombrie 2025, urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanţei de fond, cu rejudecarea cauzei şi emiterea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care cererea condamnatului Lungu Andrian, privind înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art. 92 Cod penal, se respinge ca nefondată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *admite recursul, casând*

hotărârea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.

În conformitate cu art. 441 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute la art. 444, însă ea este obligată ca, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situația părții în favoarea căreia s-a declarat recurs.

Analizând normele de drept aplicabile cazului, instanța de recurs stabilește că potrivit prevederilor art. 469 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume, înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă (art. 92 din Codul penal).

În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (1) Cod de procedură penală, chestiunile specificate la art. 469 alin. (1) pct. 5), 11) şi 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art. 469 alin. (1) se soluționează de către judecătorul de instrucție la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa. Soluționarea de către instanța de judecată a chestiunilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1) şi 2) se efectuează în condițiile prevăzute la art. 266 şi 267 din Codul de executare şi numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. În cazul soluționării chestiunilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 7)–9), instituția care pune în executare pedeapsa este obligată să prezinte raportul de evaluare privind comportamentul condamnatului, iar în cazul soluționării chestiunii prevăzute la art.469 alin. (1) pct. 3), şi raportul medical respectiv. În ședință de judecată se citează autorul demersului cu privire la soluționarea chestiunii solicitate.

Colegiul penal reține că, din materialele cauzei urmează că, prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul central din 01 martie 2023, Lungu Andrian a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), d), e), f), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, și prin prisma art. 84 alin. (1) Cod Penal, s-a stabilit pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 7 ani, cu executarea pedepsei în penitenciarul de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei s-a calculat din 01.03.2023, cu includerea în acest termen perioada aflării în arest preventiv din 07.02.2020 până la 07.05.2020, de la 08.06.2022 până la 07.08.2022, și în arest la domiciliul de la 07.08.2022 până la 01.03.2023.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2023, sentința Judecătoriei Drochia, sediul central din 01 martie 2023 a fost menținută fără modificări. Termenul executării pedepsei în privința lui Lungu Andrian s-a calculat din 22.11.2023, cu includerea în acest termen perioada aflării în arest și în arest la domiciliul din 07.02.2020 până la 07.05.2020, de la 08.06.2022 până la 22.11.2023.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 26.07.2024 s-a stabilit că Lungu Andrian s-a deținut în condiții inumane și degradante în Penitenciarul nr. 11 Bălți în perioada 01.03.2023-05.12.2023, fiindu-i redus termenul cu 28 zile, în condițiile art. 473^4 alin. (4) Cod de procedură penală, care a fost menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 03.12.2024.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 09.01.2025 s-a stabilit că Lungu Andrian s-a deținut în condiții inumane și degradante în Penitenciarul nr. 2 Lipcani în perioada 05.12.2023-16.12.2024, fiindu-i redus termenul cu 38 zile, în condițiile art. 473^4 alin. (4) Cod de procedură penală. Prin decizia Curții de Apel Nord din 13.03.2025, încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 09.01.2025, a fost casată și s-a stabilit că Lungu Andrian s-a deținut în condiții inumane și degradante în Penitenciarul nr. 2 Lipcani în perioada 05.12.2023-09.12.2024, fiindu-i redus termenul cu 37 zile, în condițiile art. 473^4 alin. (4) Cod de procedură penală.

La caz, se reține prevederile art. 92 alin. (1), (2) Cod penal, potrivit cărora, în privința persoanelor care execută pedeapsa cu închisoare, instanța de judecată, ținând cont de comportarea lor în timpul executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, cu condiția reparării integrale a daunelor cauzate de infracțiunea pentru care persoana a fost condamnată, cu excepția cazului când dovedește că nu a avut nicio posibilitate să le repare. Totodată, persoana poate fi liberată, în întregime sau parțial, de la pedeapsa complementară. (2) Înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă poate fi aplicată numai după ce condamnatul a executat efectiv cel puțin o treime din termenul de pedeapsă pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, jumătate din termenul de pedeapsă pentru o infracțiune gravă și cel puțin două treimi din termenul de pedeapsă pentru o infracțiune deosebit de gravă sau excepțional de gravă.

Conform art. 266 Cod de executare, în cazul în care condamnatul întrunește condițiile prevăzute în art. 91 şi 92 din Codul penal, administrația locului de deținere sau comandamentul militar, după caz, adoptă, în termen de o lună, o hotărâre privind propunerea pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă sau privind refuzul în acest sens. (2) Propunerea pentru liberarea

condiționată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se depune, în termen de 5 zile de la data adoptării hotărârii, la instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află locul de deținere. (3) În cazul în care administrația locului de deținere sau comandamentul militar, după caz, refuză să propună liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, condamnatul poate înainta un demers pentru liberare sau înlocuire nemijlocit în instanța de judecată.

Conform art.267 alin.(1) Cod de executare, la demersul pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se anexează dosarul personal al condamnatului, dovezile motivelor de fapt invocate şi, după caz, calculul zilelor conform compensării privilegiate a zilelor de muncă. Demersul se judecă în condițiile Codului de procedură penală.

Deci, potrivit materialelor cauzei, condamnatul Lungu Andrian execută pedeapsa închisorii în Penitenciarul nr. 2 Lipcani, fiind condamnat în baza sentinței Judecătoriei Drochia, sediul central din 01 martie 2023, pentru comiterea infracțiunii, care conform art. 16 Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor *grave*, începutul termenului fiind – 08 iunie 2022, sfârșitul termenului -01 ianuarie 2029, cu calculul zilelor reduse.

Ispășind pedeapsa cu închisoare în Penitenciarul nr. 2 Lipcani, condamnatul Lungu Andrian, la data de 08 august 2025 s-a adresat cu cerere la Comisia penitenciarului privind aplicarea art. 92 Cod penal, care a fost examinată la ședința Comisiei din 24 septembrie 2025. Ca rezultat, conform extrasului din procesul-verbal nr. 17 s-a hotărât de a refuza înaintarea demersului în instanța de judecată privind înlocuirea părții neexecutate de pedeapsa închisorii cu una mai blindă în privința condamnatului, în temeiul art. 92 Cod penal, temei fiind indicat: programul individual nu a realizat, are un comportament negativ.

La data de 02 septembrie 2025 în Judecătoria Edineț, sediul Briceni a fost înregistrată cererea condamnatului Lungu Andrian cu privire la examinarea posibilității aplicării prevederilor art. 92 Cod penal, față de condamnatul Lungu Andrian.

Ca urmare, în sensul art. 92 alin. (2) Cod penal, condamnatul la situația din 24.09.2025, data ședinței Comisie penitenciarului, a executat real din pedeapsa închisorii – 3 (trei) ani 6 (șase) luni 16 (șaisprezece) zile, și executat efectiv, cu zilele reduse - 3 (trei) ani 8 (opt) luni 16 (șaisprezece) zile.

Deci, de către condamnatul Lungu Andrian a fost respectată procedura extrajudiciară stabilită, pentru depunere în instanță de judecată a cererii privind

înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa închisorii cu una mai blândă, în temeiul art. 92 Cod penal.

În acest sens, Colegiul penal constată că legislația în vigoare prevede posibilitatea înlocuirii părții neexecutate din pedeapsa închisorii cu una mai blândă, iar pentru a beneficia pentru posibilitatea unei astfel de înlocuiri în sarcina condamnatului urmează să fie reținute o serie de condiții, întrunirea cărora trebuie să fie concomitentă: 1. Să fie condamnat pentru săvârșirea unei infracțiuni. 2. Să execute efectiv o anumită parte din termenul de pedeapsă stabilită prin actul judecătoresc – o treime pentru infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, sau jumătatea pentru infracțiune gravă și cel puțin două treimi din termenul de pedeapsă pentru o infracțiune deosebit de gravă sau excepțional de gravă. 3. Condamnatul, prin comportarea în timpul executării pedepsei, să dea dovadă că corectarea lui este posibilă fără executarea deplină a pedepsei sub formă de închisoare.

Raportând circumstanțele cazului la prevederile menționate, Colegiul constată neargumentarea instanței de fond privitor la întrunirea de către condamnatul Lungu Andrian a celei de-a treia condiție ce rezultă din textul art. 92 alin. (1) Cod penal. Colegiul penal, conchide, că posibilitatea înlocuirii părții neexecutate din pedeapsa cu închisoare stabilită acestuia cu una mai blândă, a fost defectuos analizată de către prima instanță.

Astfel, la soluționarea speței instanța urma să țină cont de caracterul cumulativ al pedepsei penale, stabilită lui Lungu Andrian pentru comiterea unei infracțiuni excepțional de grave, alături de comportamentul manifestat pe perioada executării ei, ce trebuie fără echivoc să demonstreze, că a stat pe calea corectării și e gata de reintegrare în societatea civilă, excluzându-se riscul recidivării. Or, pe durata executării pedepsei închisorii, doar administrația instituției penitenciare poate acorda o caracteristică reală a comportamentului manifestat de condamnat pe întreaga durată a pedepsei și nu doar la etapa în care se apropie termenul în care ar putea beneficia de înlocuirea ei.

Pentru concluzionarea respectivelor împrejurări, instanța urma să dea o apreciere obiectivă informației prezentate de către administrația penitenciarului nr. 2 Lipcani, unde condamnatul își executa pedeapsa penală.

În această ordine de idei, instanța de fond nu a dat apreciere tuturor argumentelor invocate și s-a expus asupra acestora generalizând, însă trebuia să dea apreciere fiecărui argument în parte, urmând să ia în considerație faptul că, condamnatul nu a respectat regimul de detenție, programul individual nu a realizat, având un comportament negativ; istoricul infracțional al condamnatului, care: 1) prin sentința judecătoriei Dondușeni din 06.11.2009, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 174 alin. (1), fiindu-i stabilită pedeapsă sub

formă de 2 ani închisoare, în temeiul art. 90 Cod penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei penale pe un termen de probă de 1 an; 2) prin sentința judecătoriei Donduşeni din 19.06.2012 a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4), art. 264[1] alin. (4), fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 5 ani închisoare, în temeiul art. 90 Cod penal cu suspendarea condiționată a executării pedepsei penale pe un termen de probă de 4 ani, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani; 3) prin decizia Curții de Apel Chişinău din 04.02.2014 a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) Cod penal, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de 5 ani 2 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis; 4) prin sentința judecătoriei Cahul sediul Central din 24.05.2021 a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 8 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis. La data de 19.01.2022 a fost eliberat din penitenciar după executarea integrală a pedepsei penale.

Totodată, Colegiul reține că aplicarea înlocuirii părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă *este un drept şi o rezervă în atitudine a instanței, şi nu o obligație*, or, înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se aplică doar cu condiția că instanța va considera posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei aplicate prin sentința de condamnare, concluzii care urmează a fi trase în baza studierii depline şi obiective a datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoare, la respectarea regimului de executare, participarea la muncile remunerate sau neremunerate de îngrijire sau amenajare a penitenciarului şi a teritoriului, de îmbunătățire a condițiilor de trai şi medico-sanitare de detenție, la relațiile cu alți condamnați, cu familia, la participarea la măsurile cultural-educative, la prezența sancțiunilor disciplinare valabile la momentul soluționării demersului.

În același timp, Colegiul penal conchide că potrivit Recomandării nr. R (89) 12 a Comitetului de Miniştri către Statele membre cu privire la educație în penitenciare, educația în penitenciar ajută la umanizarea penitenciarelor şi este un mijloc important de facilitare a întoarcerii deținutului în societate, pregătit atât din punct de vedere moral, cât şi din punct de vedere educațional, astfel că înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art. 92 Cod penal în privința condamnatului Lungu Andrian este prematură.

Astfel, Colegiul penal consideră că în cazul condamnatului Lungu Andrian nu a fost atins scopul pedepsei penale potrivit art. 61 Cod penal, și anume restabilirea echității sociale, precum și corectarea condamnatului și prevenirea

comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni, fiind prematură înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă.

Drept urmare, Colegiul penal conchide că în cazul din speță, prima instanță nu a reușit obiectiv să-și motiveze soluția privind admiterea cererii condamnatului Lungu Andrian privind înlocuirea părții neexecutată a pedepsei închisorii cu una mai blândă, în lipsa unor date veridice în acest sens, la fel ca și celor ce ar demonstra imposibilitatea deținerii lui în continuare în condiții de penitenciar, motiv pentru care va admite recursul declarat de administrația Penitenciarului nr. 2 Lipcani, dispunând casarea totală a încheierii atacate, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, și anume, de a fi respinsă cererea lui Lungu Andrian privind aplicarea art. 92 Cod penal.

Colegiul penal va dispune, reținerea și plasarea lui Lungu Andrian în custodia administrației instituției penitenciare nr. 2 Lipcani spre executare în continuare a pedepsei cu închisoare neexecutată de 03 (trei) ani 04 (patru) luni 29 (douăzeci și nouă) zile, care se va pune în sarcina Inspectoratului de Poliție Drochia.

În conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către directorul interimar al Penitenciarului nr.2 Lipcani, Tudor Anatolii, împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 08 octombrie 2025, prin care a fost admisă cererea condamnatului Lungu Andrian privind posibilitatea aplicării art. 92 Cod penal, fiind înlocuită partea neexecutată a pedepsei închisorii de 7 ani, stabilită prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul central din 01 martie 2023, cu munca neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 (două sute patruzeci) ore, se admite, cu casarea încheierii, rejudecarea cauzei și emiterea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Se respinge cererea condamnatului Lungu Andrian privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art. 92 Cod penal, ca fiind nefondată.

Se deduce în continuare, executarea pedepsei penale stabilită în privința lui Lungu Andrian prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul central din 01 martie 2023, cu închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, perioada rămasă spre executare de 03 (trei) ani 04 (patru) luni 29 (douăzeci și nouă) zile, din momentul reținerii.

Reținerea și plasarea lui Lungu Andrian *****, născut la *****, domiciliat în *****, în custodia Penitenciarului nr. 2 Lipcani, spre executare în continuare a pedepsei cu închisoarea neexecutată de 03 (trei) ani 04 (patru) luni 29 (douăzeci și nouă) zile, se pune în sarcina Inspectoratului de Poliție Drochia.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**

Copia corespunde originalului.