Dosarul nr.4r-146/23 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-22067034-02-4r-13012023 Judecătorul Grigoraș Viorelia

D E C I Z I E
(dispozitiv)

11 septembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Bulhac Ion
Judecătorii Morozan Ghenadie și Lîsîi Ghenadie

judecând în ședință publică în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Doga Cristina în interesele SRL „Cezar-Grup" împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26.12.2022, în cauza contravențională a ***SRL „Cezar-Grup",*** în comiterea contravenției prevăzute de art.181 Cod contravențional.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Doga Cristina în interesele SRL „Cezar-Grup" și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26.12.2022, în cauza contravențională a ***SRL „Cezar-Grup"*** în comiterea contravenției prevăzute de art.181 Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței Bulhac Ion

Judecătorii Morozan Ghenadie

Lîsîi Ghenadie

Dosarul nr.4r-146/23 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-22067034-02-4r-13012023 Judecătorul Grigoraș Viorelia

D E C I Z I E

11 septembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Bulhac Ion
Judecătorii Morozan Ghenadie și Lîsîi Ghenadie

judecând în ședință publică în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Doga Cristina în interesele SRL „Cezar-Grup" împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26.12.2022, în cauza contravențională a ***SRL „Cezar-Grup",*** în comiterea contravenției prevăzute de art.181 Cod contravențional.

Procedura de citare legal executată.

Agentul constatator și reprezentantul SRL „Cezar-Grup", avocatul Doga Cristina, fiind citați legal, în ședință nu s-au prezentat, instanța în temeiul art.471 alin.(2) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

A C O N S T A T A T:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria SC nr.003431 din data de 25.02.2022, întocmit de către agentul constatator Preturii sect. Botanica, persoana

juridică SRL „Cezar-Grup” a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.181 Cod contravențional, pentru faptul că „la data de 23.02.2022, ora 10:30, în mun. Chișinău, str. Trandafirilor 13/1 (cafenea Don-Cezar), nu a salubrizat terenul adiacent al cafenelei (unității comerciale) unde persistă frunziș, hârtii și alte deșeuri.

2. Procesul-verbal a fost trimis pentru examinare, conform competenței, Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Botanica, mun. Chișinău, care a adoptat Hotărârea nr. 8/13 din 30.03.2022, prin care SRL „Cezar-Grup” a fost sancționată pentru contravenția incriminată în baza art.181 Cod contravențional cu amendă în mărime de 180 unități convenționale, ceea ce constituie 9000,00 lei.

3. La data de 27.04.2022, SRL „Cezar-Grup” a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.seria SC nr.003431 din data de 25.02.2022 și a Hotărârii nr.8/13 din 30.03.2022 adoptată de către Comisia administrativă a Preturii sectorului Botanica, mun. Chișinău, solicitând anularea acestora cu încetarea procesului contravențional.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26.12.2022, contestația depusă de SRL „Cezar-Grup” a fost respinsă, ca fiind depusă peste termenul legal.

5. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, avocatul Doga Cristina în interesele SRL „Cezar-Grup” a declarat recurs în termenul legal, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26.12.2022, cu rejudecarea cauzei admiterea contestației și încetarea procesului contravențional.

6. În motivarea recursului se invocă faptul că dreptul de a contesta procesul-verbal cu privire la contravenție apare din momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în cazul în care se întocmește în prezența persoanei sau din momentul aducerii la cunoștinței a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Se afirmă faptul că la materialele cauzei a fost anexat un răspuns întocmit de Vicepretor Preturii Sectorului Botanica, cu nr.03-9/166/22 din 11.04.22, prin care a eliberat administratorului SRL „Cezar Grup”, copia dosarului contravențional nr.165 (15 file) și copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria PC nr.003431. Prin urmare, dreptul de a depune contestație în potriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria PC nr. 003431 s-a născut din data de 11.04.2022, și termenul de înaintare a contestație a fost până la 16.04.2022 inclusiv, susține faptul că SRL „Cezar Grup” a expediat în interiorul termenului legal contestația prin intermediul Poșta

Moldovei, fapt ce se confirmă prin bonul poștal anexat la materialele cauzei și avizul de recepție a contestație.
7. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat, din următoarele considerente.
8. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.
9. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
10. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
11. Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.
12. Colegiul subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.
13. În fapt, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria SC nr.003431 din data de 25.02.2022, întocmit de către agentul constatator Preturii sect. Botanica, persoana juridică SRL „Cezar-Grup" a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.181 Cod contravențional, pentru faptul că „la data de

23.02.2022, ora 10:30, în mun. Chișinău, str. Trandafirilor 13/1 (cafenea Don-Cezar), nu a salubrizat terenul adiacent al cafenelei (unității comerciale) unde persistă frunziș, hârtii și alte deșeuri.

14. Procesul-verbal a fost trimis pentru examinare, conform competenței, Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Botanica, mun. Chișinău, care a adoptat Hotărârea nr.8/13 din 30.03.2022, prin care SRL „Cezar-Grup" a fost sancționată pentru contravenția incriminată în baza art.181 Cod contravențional cu amendă în mărime de 180 unități convenționale, ceea ce constituie 9000,00 lei.

15. Potrivit materialelor cauzei contravenționale, copia de pe Hotărârea Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Botanica, mun. Chișinău, nr.8/13 din 30.03.2022 persoana juridică SRL „Cezar-Grup" a recepționat-o la data de 07.04.2022, fiind consemnat faptul recepționării cu numele „Roșca", fapt confirmat prin avizul de recepționare anexat la dosar.

16. Nefiind de acord cu Hotărârea Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Botanica, mun. Chișinău, nr.8/13 din 30.03.2022, emisă în baza art.181 Cod contravențional, la data de 27.04.2022, făptuitorul a depus o contestație, pe când aceasta urma a fi depusă până la data de 24.04.2022, inclusiv.

17. În circumstanțele date, contrar celor invocate în recurs, Colegiul denotă că făptuitorul a recepționat efectiv copia procesului-verbal cu privire la contravenție la data de 07.04.2022, iar termenul de depunere a contestației urmează a fi calculat anume din data aceasta.

18. Prin urmare, se denotă că prin contestația depusă, contravenientul nu a invocat careva argumente plauzibile pentru repunerea sa în termen, or, nu a prezentat probe cu corespunzătoare pentru cele indicate în recurs, astfel că, SRL „Cezar-Grup" a depus contestația peste termenul de 15 zile, prevăzut de art.448 Cod contravențional.

19. Potrivit art.448 alin.(1), (3) Cod contravențional, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale,

persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația. Persoana față de care a fost emisă decizia și care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât și la pronunțarea deciziei și nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale.

20. Colegiul mai subliniază că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părțile participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.

21. Totodată, se relevă că, termenul de recurs (de contestare) este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită exhaustiv prin lege. Termenul respectiv este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului, acesta urmează a fi respins ca declarat peste termen, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, însă, la caz, această din urmă premisă nu s-a confirmat.

22. Astfel, se reconfirmă concluziile primei instanțe, că contestația declarată de făptuitor este depusă peste termenul legal și aceasta nu poate fi repusă în termen, neconstatându-se că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

23. Prin urmare, se conchide că contestația nu se încadrează în termenul legal, fiind depusă tardiv și că motive ce a determinat omiterea termenului de atac recurentul nu se constată, iar repunerea recursului în termen, în speță, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CtEDO *(hotărârea Ghirea versus Republica Moldova)* urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

24. În același context, se menționează și că potrivit practicii CtEDO *(hotărârea Ponomaryov versus Ucraina)* părțile au obligația de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință și că instanțele interne ar trebui să verifice dacă motivele de repunere în termen ar putea justifica o ingerință în

principiul autorității de lucru judecat, deci, partea era obligată să întreprindă măsuri în vederea contestării în termen a deciziei agentului constatator, cu a cărei soluții nu este de acord, iar neexercitarea obligației nu poate fi interpretată în favoarea făptuitorului.

25. În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

26. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

27. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Doga Cristina în interesele SRL „Cezar-Grup” și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26.12.2022, în cauza contravențională a ***SRL „Cezar-Grup”*** în comiterea contravenției prevăzute de art.181 Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței Bulhac Ion

Judecătorii Morozan Ghenadie

Lîsîi Ghenadie