

DECIZIE

02 iunie 2015

mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei,

judecătorul:

Ulianovschi Xenofon

Judecători:

Balmuş Svetlana si Secrieru Ion

Grefier:

Pelin Iana

Cu participarea:

Procurorului:

Guţan Pavel

Avocaţilor:

Cazac Dumitru şi Creciun Stanislav

Inculpaţilor:

Gaină Stepan Iacob şi Găină Stepan Stepan

Părţi vătămate:

Samardac Arseni, Samardac Nadejda

Interpretului:

Guzun Diana

a examinat în şedinţă publică, apelul acuzatorului de stat procurorului în Procuratura raionului Anenii Noi Nicolai Mihai şi apelul inculpatului Gaină Stepan Iacob, declarate împotriva sentinţei Judecătoriei Aneni Noi din 13 iunie 2014, pe cauza penală în învinuirea lui:

Gaină Stepan Iacob, a. n. 07.01.1966, originar satul Budăi raionul Teleneşti viza domiciliu mun. Chişinău strada Ferarilor nr. 3, locuitor satului Beriozchi raionul Anenii Noi cet. RM. moldovean, supus militar, studii medii, căsătorit, fără ocupaţie, anterior a fost judecat prin:

judecătoria Anenii Noi 31 ianuarie 1991 în baza art. 119 alin. (2) CP redacţia anului 1961 - 2 ani muncă corecţională;

judecătoria Ştefan Vodă la 07 octombrie 1993 în baza art. 119 alin. (3) CP redacţia anului 1961 la 2 ani privaţiune libertate;

judecătoria Anenii Noi la 02 aprilie 2005 în baza art. 152 alin. (1) Cod penal încetat în legătură cu aplicarea amnistiei;

judecătoria Anenii Noi la 19 decembrie 2011 în baza art. 179 alin.(1) Cod penal amenda 250 unităţi convenţionale şi art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal achitat.

cunoaşte limba în care se desfăşoară procesul, nu a fost reţinut pe cauza dată, fără titluri şi grade de calificare.

și,

Găină Stepan Stepan a. n. 14.03.1988, originar Chișinău strada Fierarilor nr. 3 nesupus militar, studii medii incomplete, celibatar, fără ocupație, anterior a fost judecat:

judecătoria Telenești la 26 iulie 2007 în baza art. 287 alin. (1) încetat cu aplicarea sancțiunii administrative în mărime de 15 unități contravenționale echivalent 300 lei;

judecătoria Botanica din 10.02.2014 în baza art. 188 alin. (2) și art. 187 alin. (2) la 7 ani închisoare, cunoaște limba în care se desfășoară procesul, fără titluri și grade de calificare.

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin.1 și art. 287 alin. (3) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură:

în instanța de fond: din 05.12.2013 până la 13.06.2014;

în instanța de apel din 13.06.2014 până la 30.06.2015.

Procedura de citare a părților a fost respectată.

Procurorul participant Gușan Pavel în ședința instanței de judecată a susținut apelul declarat de acuzatorul de stat procurorul în Procuratura raionului Anenii Noi Nicolai Mihai așa cum au fost formulat. Cu privire la apelul declarat de inculpatul Găină Stepan Iacob a solicitat respingerea ca fiind nefondat.

Inculpatul Găină Stepan Iacob și apărătorul acestuia în ședința instanței de apel au cerut admiterea apelului declarat de inculpatul Găină Stepan Iacob așa cum a fost formulat. Cu privire la apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Anenii Noi Nicolai Mihai a solicitat respingerea ca fiind nefondat.

Inculpatul Găină Stepan Stepan și apărătorul acestuia în ședința instanței de apel au cerut admiterea apelului declarat de inculpatul Găină Stepan Iacob așa cum a fost formulat. Cu privire la apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Anenii Noi Nicolai Mihai a solicitat respingerea ca fiind nefondat.

Părțile vătămate Samardac Arseni și Samardac Nadejda în ședința instanței de apel au susținut apelul declarat de inculpatul Găină Stepan Iacob în sensul în care a fost declarat. Cu privire la apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Anenii Noi Nicolai Mihai a solicitat respingerea acestuia ca fiind nefondat.

Audiind părțile la proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate în prima instanță, conform materialelor din dosar, **Colegiul penal**, asupra motivelor invocate de apelant,-

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 13 iunie 2014 a fost încetat procesul penal în privința lui Stepan Iacob Găină și Stepan Stepan Găină care au săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (1) CP, în legătură cu împăcarea părților.

A fost declarat vinovat Găină Stepan Stepan de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de trei ani.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumulul parțial al pedepsei stabilite cu pedeapsa fixată prin Sentința judecătoriei sectorului Botanica mun. Chișinău din 10 februarie 2014 a fost stabilită pedeapsă definitivă 7 ani 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei în privința inculpatului Găină Stepan Stepan a fost dispus de calculat din 13.06.2014 cu includerea în termenul ispășirii pedepsei perioada aflării sub arest de la 02.09.2013 până la 13.06.2014.

A fost recunoscut vinovat Gaină Stepan Iacob de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de trei ani.

A fost dispusă în baza art. 90 Cod penal suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului pe un termen de probă de trei ani, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Măsura preventivă - obligarea de ne părăsire a localității în privința lui Stepan Iacob Găină a fost menținută până la intrarea sentinței în vigoare.

A fost obligat Gaină Stepan Iacob în baza art. 90 alin. (6) Cod penal, să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Corpul delict hârlețul ce se păstrează la procuratura raionului Anenii Noi a fost dispus de restituit părții vătămate Samardac Arsenie.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a reținut, că inculpatul Gaină Stepan Iacob 01 septembrie 2013, aproximativ la ora 20, împreună cu fiul său Găină Stepan Stepan, fără consimțământul proprietarului, ilegal au pătruns în domiciliul lui Arseni Samardac, situat în s. Berezchi, r-ul Anenii Noi, și la solicitarea proprietarului de a părăsi domiciliu, aceștia au refuzat.

Tot el, Gaină Stepan Iacob la 01 septembrie 2013, aproximativ la ora 20³⁵, împreună cu fiul său Găină Stepan Stepan, după ce au pătruns în domiciliu lui Arsenie Samardac, situat în s. Berezchi, r-ul Anenii Noi, acționând cu intenție unică spre încălcarea în mod grosolan a normelor morale de conviețuire în societate, care prin conținutul său se deosebesc printr-o deosebită obraznicie, aplicând violență fizică nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei, la lovit cu pumnii pe Arseni Samardac iar fiul acestuia Stepan Găină luând un hârleț de jos a început să-l lovească peste corp, provocându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 159/D - leziuni corporale ușoare.

3. Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Aneni Noi din 13 iunie 2014, împotriva sentinței menționate, acuzatorul de stat procurorul în Procuratura raionului Anenii Noi Nicolai Mihai, a depus apel în care solicită casarea sentinței, rejudecarea cauzei, pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care:

a-1 recunoaște vinovat pe Găină Stepan Iacob născut la 07.01.1966, locuitor s. Berezchi r-ul Anenii Noi, căsătorit, studii medii, cetățean RM, moldovean, supus militar, anterior judecat, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) CP, și în baza sancțiunii prevăzute la acest articol, a-i stabili pedeapsa cu închisoarea pe un termen de un an într-un penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) CP, a-i stabili pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate stabilindu-i pedeapsa definitivă de 4 ani și 6 luni închisoare într-un penitenciar de tip semiînchis.

A-l recunoaște vinovat pe Găina Stepan Stepan, născut la 14.03.1988, locuitor or. Chișinău, str. Brnardazi 3. celibatar, studii medii, cetățean RM, moldovean, supus militar, anterior judecat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) CP, și în baza sancțiunii prevăzute la acest articol, ai stabili pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 4 ani într-un penitenciar de tip semiînchis.

A înceta urmărirea penală în privința lui Găină Stepan Stepan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cp - conform prevederilor art. 109 CP, în legătură cu împăcarea părților.

Conform art. 84 alin (4) CP a include lui Găină Stepan Stepan în termenul pedepsei pronunțate în privința acestuia la 10.02.2014 termenul pedepsei aplicate pentru pedeapsa în cauză și prin cumul parțial a-i stabili lui Găina Stepan Stepan - 9 ani închisoare cu ispășire pedepsei într-un penitenciar de tip închis.

4. **Colegiul penal** consideră apelul declarat în termen având în vedere că sentința a fost pronunțată public la data de 13.06.2014, fiind recepționată de participanții la proces în aceeași dată semnând despre acest fapt în recipisa anexată la materialele pricinii (f.d. 174), iar apelul a fost declarat la data de 20.06.2014 (f.d. 178).

5. În argumentarea apelului declarat acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Anenii Noi Nicolai Mihai a invocat că:

- instanța de fond eronat a stabilit faptul și emis hotărârea de încetarea a procesului penal în legătură cu împăcarea părților, în privința lui Găină Stepan Iacob în comiterea acestuia a infracțiunii prevăzute de art. 179 CP, părțile vătămate Samardac Arsenie cât și Samardac Nadejda în ședință de judecată au solicitat încetarea procesului în legătură cu împăcarea părților conform art. 179 CP doar în privința lui Găină Stepan Stepan, nefăcând referință la celălalt inculpat Găină Iacob Stepan;

- instanța de fond, la emiterea sentinței de condamnare, nu a ținut cont de prevederile art. 61 Cod penal, care prevede că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Astfel, suspendându-i condiționat executarea pedepsei cu închisoare aplicate inculpatului Găină Stepan Iacob pentru comiterea unei infracțiuni grave și ca pedeapsă definitivă stabilită lui Găină Stepan Stepan i-a cumulat doar șase luni la pedeapsa pe care ultimul deja o execută, nu a fost atins scopul principal și anume, restabilirea echității sociale, precum și prevenirea de comitere de noi infracțiuni de atât de către inculpat cât și de către alte persoane;

- instanța de fond nu a apreciat pedeapsa în coraborare cu fapta comisă și consecințele acesteia, nu a ținut cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii comise.

- în conformitate cu prevederile pct. 3) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.8 din 11.11.2013 „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale”, pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpaților Găină Stepan Iacob și Găină Stepan Stepan trebuie să fie apreciată și de alte circumstanțe ca cum ar fi: caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia;

- reieșind din argumentele expuse, precum și a impactului acestei infracțiuni asupra societății în ansamblu, în privința inculpaților Găină Stepan Iacob și Găină Stepan Stepan este necesară aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare echitabilă faptei comise, deoarece în conformitate cu pct. 4) al Hotărârii menționate, anume această pedeapsă își va asigura atingerea scopului prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal și anume: restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui, cât și a altor persoane, prevenirea repetării unei astfel de infracțiuni;

- aplicarea art. 90 Cod penal, în privința lui Găină Stepan Iacob nu a fost apreciată de instanța de fond ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptată la realitatea socială, ci a fost privită ca un avantaj acordat de lege inculpatului.

6. Totodată, nefiind de acord cu sentința Judecătorei Aneni Noi din 13 iunie 2014, împotriva sentinței menționate, inculpatul Gaină Stepan Iacob, a depus apel în care solicită casarea sentinței, rejudecarea cauzei, pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care să fie achitat.

7. **Colegiul penal** consideră apelul declarat în termen având în vedere că sentința a fost pronunțată public la data de 13.06.2014, fiind recepționată de participanții la proces în aceeași dată semnând despre acest fapt în recipisa anexată la materialele pricinii (f.d. 174), iar apelul a fost declarat la data de 24.06.2014 (f.d. 181).

8. În argumentarea apelului declarat inculpatul Gaină Stepan Iacob a invocat că:

- cauza a fost examinată superficial și contrar prevederilor legale iar conform prevederilor articolului nominalizat, instanța de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părți sau administrate la cererea acestora, inclusiv să audieze părțile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delictelor, să dea citire raporturilor de expertiză, proceselor verbale și altor documente, precum și să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod;

- atât procurorul la urmărirea penală, cât și judecătorul la judecarea cazului în instanță, selectiv și superficial, neobiectiv au apreciat probele;

- instanța de fond nu a apreciat declarațiile părților vătămate Nadejda Samardac și Arsenii Samardac, care fiind interogați la ancheta preliminară (26.03.2014) și în instanța de judecată, au confirmat faptul, că acțiunile puse la baza învinuirii de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. 179(I) și 287(3) CP, de Stepan Iacob Găină, nu au fost săvârșite.

9. Procurorul participant Gușan Pavel în ședința instanței de judecată a susținut apelul declarat de acuzatorul de stat procurorul în Procuratura raionului Anenii Noi Nicolai Mihai așa cum au fost formulat. Cu privire la apelul declarat de inculpatul Gaină Stepan Iacob a solicitat respingerea acestuia ca fiind nefondat.

10. Inculpatul Gaină Stepan Iacob și apărătorul acestuia în ședința instanței de apel au cerut admiterea apelului declarat de inculpatul Gaină Stepan Iacob așa cum a fost formulat. Cu privire la apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Anenii Noi Nicolai Mihai a solicitat respingerea acestuia ca fiind nefondat.

11. Inculpatul Găină Stepan Stepan și apărătorul acestuia în ședința instanței de apel au cerut admiterea apelului declarat de inculpatul Gaină Stepan Iacob așa cum a fost formulat. Cu privire la apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Anenii Noi Nicolai Mihai a solicitat respingerea acestuia ca fiind nefondat.

12. Părțile vătămate Samardac Arseni, Samardac Nadejda în ședința instanței de apel au susținut apelul declarat de inculpatul Gaină Stepan Iacob în sensul în care a fost declarat. Cu privire la apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Anenii Noi Nicolai Mihai a solicitat respingerea acestuia ca fiind nefondat.

13. **Colegiul penal**, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul nefondat și pasibil de a fi respins, iar sentința atacată legală și întemeiată și care urmează a fi menținută din următoarele considerente:

14. **Conform art. 415 alin. (1) lit. c) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.**

15. La pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpații Gaină Stepan Iacob și Găină Stepan Stepan au săvârșit infracțiunile imputate.

16. **Este cert stabilit**, că inculpatul Gaină Stepan Iacob 01 septembrie 2013, aproximativ la ora 20, împreună cu fiul său Găină Stepan Stepan, fără consimțământul proprietarului, ilegal au pătruns în domiciliul lui Arseni Samardac, situat în s. Berezchi, r-ul Anenii Noi, și la solicitarea proprietarului de a părăsi domiciliu, acesta a refuzat.

Tot el, Gaină Stepan Iacob la 01 septembrie 2013, aproximativ la ora 20³⁵, împreună cu fiul său Găină Stepan Stepan, după ce au pătruns în domiciliu lui Arsenie Samardac, situat în s. Berezchi, r-ul Anenii Noi, acționând cu intenție unică spre încălcarea în mod

grosolan a normelor morale de conviețuire în societate, care prin conținutul său se deosebesc printr-o deosebită obraznicie, aplicând violență fizică nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei, la lovit cu pumnii pe Arseni Samardac iar fiul acestuia Stepan Găină luând un hârleț de jos a început să-l lovească peste corp, provocându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 159/D - leziuni corporale ușoare.

17. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

18. *Astfel, vina inculpaților Gaină Stepan Iacob și Găină Stepan Stepan în comiterea infracțiunilor imputate se confirmă prin următoarele probe cercetate în cadrul ședinței.*

- Fiind audiat atât la urmărirea penală, cât și în ședința de judecată a instanței de fond, cât și a celei de apel, **inculpatul Gaină Stepan Iacob** vina nu a recunoscut-o și a declarat, că la 01 septembrie 2013 s-a pornit în gospodăria lui Arsenie Samardac pentru a cere o datorie de bani. Ajungând la Arsenie Samardac a constat, că fiul său Stepan Stepan Găină se împingea cu Arsenie apoi a ieșit soția lui Samardac și îl lovea pe Stepan Stepan Găină cu hârlețul peste spinare. În ograda lui Samardac nu a intrat. A văzut cum fiul său și Arseni stăteau jos și se băteau.

Suplimentar în cadrul instanței de apel a comunicat că cu el părțile vătămate au încheiat acord de împăcare.

- Fiind audiat atât la urmărirea penală, cât și în ședința de judecată a instanței de fond, cât și a celei de apel, **inculpatul Găină Stepan Stepan** vina a recunoscut-o parțial și a declarat, că la 01 septembrie 2013 s-a pornit în gospodăria lui Arsenie Samardac pentru a cere o datorie de bani pentru tată-1 său. Ajungând la poartă 1-a strigat pe Arsenie Samardac unde s-a început un conflict. Lovindu-1 pe Samardac soția lui Samardac a ieșit din casă și îl lovea cu hârleț. Stepan Iacob Găină nu era cu el.

Suplimentar în cadrul instanței de fond a schimbat declarațiile menționând că tatăl lui este nevinovat, recunoaște că l-a bătut pe partea vătămată dar nu așa cu zice dânsul, partea vătămată a împrumutat bani de la tată lui iar el s-a dus să se clarifice însă cu hârlețul nu l-a lovit.

- **Declarațiile părții vătămate Samardac Nadejda** fiind audiată în cadrul instanței de fond a declarat că la 13 martie 2014 a declarat, că la 01.09.2013 împreună cu soțul priveau televizorul. La un moment dat a auzit că cineva a intrat în ogradă soțul a plecat la Stepan Iacob Găină iar Nadejda s-a întâlnit în casă cu Stepan Stepan Găină, care a apucat partea vătămată de regiunea gâtului și a scos-o afară. La un moment dat s-a început bătaia între Stepan Stepan Găină și Stepan Iacob Găină pe de o parte cu Arsenii Samardac pe de altă parte. Partea vătămată a vrut să-i despartă însă a fost lovită.

La 26 martie 2014 partea vătămată a fost audiată suplimentar indicând că Stepan Iacob Găină stătea la poartă și nu la bătut pe soțul său. Partea vătămată s-a împăcat cu inculpații nu dorește ca ei să fie pedepsiți aspru.

În cadrul instanței de ape a comunicat că soțul s-a adresat la poliție când au fost amenințați, referitor la împrumuturi confirmă declarațiile soțului (f.d. 26).

- **Declarațiile părții vătămate Samardac Arseni** care fiind audiat în cadrul instanței de fond a declarat că la 01 septembrie 2013 împreună cu soția se uita la televizor. Soția i-a comunicat, că Stepan Iacob a intrat în grădină. Ieșind afară s-a început cearta legată de o anumită sumă de bani. În timpul conversației cu Stepan Iacob Găină a auzit un strigăt. În casă se afla Stepan Stepan Găină. La un moment dat Stepan Stepan Găină și Stepan Iacob Găină îl băteau pe Samardac chiar în ograda sa. După implicarea soției inculpatul Stepan Stepan Găină îl lovea pe Samardac cu hârlețul. Apoi a venit ambulanța.

La 26 martie 2014 la solicitarea părții vătămate Arsenii Samardac a depus depoziții suplimentare în care a indicat, că Stepan Iacob Găină nu a intrat în ogradă bătaia a fost între Stepan Stepan Găină și Arsenii Samardac. Este de părere că inculpații să nu fie pedepsit aspru. S-a împăcat cu ei.

Suplimentar în cadrul instanței de apel a comunicat că a încheiat acordul de împăcare nu au dorit bani au dorit să fie lăsați în pace deoarece au doi copii minori, îi iartă pe ambii inculpați, prima dată a dat declarații deoarece inculpatul Gaină Stepan Iacob l-a amenințat, polița venind în fiecare zi la ei, până la conflict a împrumutat 320 euro de la Gaină Stepan Iacob și a restituit datoria inculpatului, leziunile corporale i-au fost cauzate de Găină Stepan Stepan (f.d. 27-28).

- **Declarațiile martorului Eni Constantin** care fiind audiat în cadrul instanței de fond (declarații verificate în instanța de apel) a declarat că este vecin cu familia Găină. Într-o seară în sat a venit anchetatorul și i-a spus martorului să semneze procesul verbal de audiere. Nu cunoaște ce a semnat deoarece era servit (f.d. 28).

- **Declarațiile martorului Calion Valerii** care fiind audiat în cadrul instanței de fond (declarații verificate în instanța de apel) a declarat că în septembrie 2013 lucra cu soția sa în grădină. La un moment dat a auzit strigăte. După ce a sosit la fața locului 1-a văzut pe Arsenii și Nadejda care erau bătuți (f.d. 30).

- **Declarațiile martorului Samardac Mihail** care fiind audiat în cadrul instanței de fond (declarații verificate în instanța de apel) a declarat în seara zilei de 01 septembrie 2013 se întorcea de la serviciu și a văzut că fratele său Arsenii Samardac a fost bătut. Partea vătămată a i-a comunicat, că a fost bătut de către Stepan Găină (f.d. 26).

19. *Totodată vina inculpaților Gaină Stepan Iacob și Găină Stepan Stepan în comiterea infracțiunilor incriminate se mai confirmă prin următoarele probe:*

- ordonanța de pornire a urmăririi penale din 09 septembrie 2013 în privința lui Stepan Stepan Găină și Stepan Iacob Găină în baza art. 179 alin. (2) CP (f.d. 1);

- ordonanța de pornire a urmăririi penale din 11 noiembrie 2013 în privința lui Stepan Stepan Găină și Stepan Iacob Găină în baza art. 287 alin. (3) CP (f.d. 4);

- procesul-verbal de consemnarea a plângerii verbale din 03 septembrie 2013 prin care Arsenii Samardac indică, că la 01.09.2013 Stepan Stepan Găină și Stepan Iacob Găină au intrat în ogradă și l-au maltratat pe el și soția sa (f.d. 7);

- procesul-verbal de consemnarea a plângerii verbale din 02 septembrie 2013 prin care Nadejda Samardac indică, că la 01.09.2013 Stepan Stepan Găină și Stepan Iacob Găină au intrat în ogradă și l-au maltratat pe ea și soțul său (f.d. 8);

- ordonanța privind conexarea cauzelor penale 2013250526 și 2013250657 într-o procedură unică fiindu-i trebuit nr. 2013250525 (f.d. 14);

- procesul-verbal de cercetare la fata locului din 02.09.2013 cercetarea a început la 09 și s-a finalizat la 09 obiectul cercetării a constituit gospodăria familiei Samardac situată în satul Beriozchi raionul Anenii Noi. În ogradă a fost depistată o piatră cu o pată brună asemănătoare cu culoarea sângelui care a fost ridicată din gospodărie. În curte pe sol au fost depistate pete de culoare închisă asemănătoare cu culoarea sângelui (f.d. 19);

- procesul-verbal de audiere părții vătămate Nadejda Samardac din 12.09.2013 care în cadrul urmăririi penale a declarat, că soțul a fost bătut de către Stepan Stepan Găină și Stepan Iacob Găină inclusiv cu coada hârlețului. De asemenea Stepan Stepan Găină a lovit-o și pe Nadejda Samardac (f.d. 21). Depoziții analogice din cadrul urmăririi penale le-a depus și partea vătămată Arsenii Samardac (f.d. 23);

- raportul de expertiză medico legală nr. 159/D din 30.10.2013 prin care la Arsenie Samardac s-a depistat Multiple echimoze și excoriații în regiunea capului corpului membrelor superioare și inferioare, hematom, tensionat al articulației genunchiului drept - care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent, dur, cu suprafața de interacțiune limitată, inclusiv cu pumnii, picioarele, și alte obiecte, posibil la timpul și circumstanțele indicate în ansamblul condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată peste 6 zile dar nu mai mult de 21 zile și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară. (f.d. 45);

- procesul-verbal de confruntare între Stepan Iacob Găină și Nadejda Samardac a explicat, că la 01.09.2013 Stepan Stepan Găină și Stepan Iacob Găină au pătruns în gospodăria sa și la cererea sa de a părăsi domiciliu au început să-l bată pe soțul său Arsenie Samardac. Stepan Iacob Găină a negat acest fapt (f.d. 25);

- procesul-verbal de confruntare între Stepan Iacob Găină și Nadejda Samardac a explicat, că la 01.09.2013 Stepan Stepan Găină și Stepan Iacob Găină au pătruns în gospodăria sa și la cererea sa de a părăsi domiciliu au început să-l bată pe soțul său Arsenie Samardac. Stepan Iacob Găină a negat acest fapt (f.d. 25).

20. Colegiul penal reține că în scopul calificării corecte a faptelor descrise, corect instanța de fond a ținut cont de explicațiile Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție din 19 iunie 2006 „Cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism” Conform punctului 2, infracțiunea de huliganism, prevăzută în art. 287 alin. (1) Cod penal, prevede acțiunile intenționate care încalcă, grosolan ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate în oricare din următoarele situații:

- însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor;
- însoțite de asemenea cu aplicarea violenței asupra persoanelor;
- însoțite de opunerea de rezistență reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice;
- acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obraznicie deosebită.

Ordine publică înseamnă o totalitate de relații sociale, ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate de inviolabilitatea a persoanei și integrității patrimoniului, precum, și activitatea normală a instituțiilor de stat și publice.

Încălcarea grosolană a ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect, se consideră săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod grosolan și demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei și demnității persoanei, încălcarea îndelungată și insistență a ordinii publice, zădărnicierea activităților de masă, suspendare temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului obștesc etc.

Prin exprimarea unei vădite lipse de respect față de societate se au în vedere acțiuni evidente ce ating interesele legitime ale unui grup ori chiar ale unei persoane care se află la locul infracțiunii (proferare de expresii indecente, abordarea unei ținute lipsite de pudoare, efectuarea de gesturi obscene etc.)

Huliganismul însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe presupune atât violența psihică, cât și cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, înbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de cauzarea vătămarilor intenționate corporale sau leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Prin obraznicie deosebită se înțeleg acțiunile de încălcare grosolană a ordinii publice însoțite de acte de violență asupra persoanei, de distrugere și degradare a bunurilor proprietarului.

Acțiunile de huliganism sunt orientate, de regulă, spre public, spre reacția publicului în privința jignirii demnității publice și încălcării grosolane a ordinii publice. Acțiunile de huliganism, pe timp, se pot desfășura și în locuri nepopulate sau noaptea, dar cu încălcarea ordinii publice.

Latura subiectivă a huliganismului se caracterizează prin comiterea cu intenție a infracțiunii, persoana conștientizează că încalcă

grosolan ordinea publică, exprimând astfel o vădită lipsă de respect față de societate.

Aplicarea sau intenția de a aplica arma de foc, diferite cuțite, boxe sau diferite arme albe, precum și alte obiecte, inclusiv cele special adaptate pentru vătămarea integrității corporale la săvârșirea actelor de huliganism, constituie temei pentru calificarea infracțiunii în baza alin.(3) art. 287 CP nu numai în acele cazuri în care vinovatul cu ajutorul lor cauzează sau intenționează să cauzeze vătămări corporale, dar și atunci când utilizarea obiectelor menționate în procesul actelor huliganice creează un pericol real pentru viața și sănătatea cetățenilor.

21. Din considerentele menționate, **Colegiul penal** stabilește cu certitudine că inculpații Stepan Stepan Găină și Stepan Iacob Găină la 01 septembrie 2013, aproximativ la ora 20³⁵, după ce au pătruns în domiciliu lui Arsenie Samardac, situat în s. Berezchi, r-ul Anenii Noi, acționând cu intenție unică spre încălcarea în mod grosolan a normelor morale de conviețuire în societate, care prin conținutul său se deosebesc printr-o deosebită obraznicie, aplicând violență fizică nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei, la lovit cu pumnii pe Arseni Samardac iar Stepan Găină luând un hârleț de jos a început să-l lovească peste corp, provocându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 159/D - leziuni corporale ușoare.

De asemenea în ședința de judecată s-a stabilit, că Stepan Iacob Găină la 01 septembrie 2013, aproximativ la ora 20³⁰, împreună cu fiul său Stepan Stepan Găină, fără consimțământul proprietarului, ilegal a pătruns în domiciliul lui Arseni Samardac, situat în s. Berezchi, r-ul Anenii Noi, și la solicitarea proprietarului de a părăsi domiciliu, acesta a refuzat.

22. Potrivit dispoziției art. 131 Cod penal, prin fapta săvârșită în loc public se înțelege fapta comisă într-un loc care, prin natura sau destinația lui este întotdeauna accesibil publicului, dacă în momentul săvârșirii faptei erau de față două sau mai multe persoane.

23. Astfel, corect instanța de fond a stabilit că incidentul a avut loc într-un loc public, în care asistau câteva persoane, fiind încălcată grosolan ordinea publică și având loc o vădită lipsă de respect față de părțile vătămate.

24. Totodată, potrivit declarațiilor martorului Mihail Samardac se confirmă că intrând în ograda părților vătămate martorul a observat pete de sânge la întrebarea ce s-a întâmplat părțile vătămate au declarat că au fost bătute de familia Găină.

25. Din considerentele menționate, **Colegiul penal** stabilește că just instanța de fond a considerat explicațiile inculpaților precum că Stepan Iacob Găină nu a participat la bătaie și nu a intrat în ograda părților vătămate ca o metodă de apărare învinuirii aduse deoarece nu dezbate probele prezentate de acuzatorul de stat, din acestea considerente nu pot sta la baza adoptării sentinței.

26. Mai mult decât atât, corect instanța de fond a apreciat critic depozițiile părților vătămate Arsenie Samardac și Nadejda Samardac care în cadrul ședinței din 26 martie 2014 au declarat că Stepan Iacob Găină nu a participat la bătaie și nu a intrat în ograda părților vătămate deoarece contravin circumstanțelor cauzei penale.

27. **Colegiul penal** reține că la cererea părților vătămate a fost pornită urmărirea penală, în proces de confruntare cu lux de amănunte a explicat rolul lui Stepan Iacob Găină, în ședința de judecată din 13 martie 2014 părțile vătămate au descris faptele ce s-au petrecut la 01 septembrie 2013, iar în ședința de judecată din 26 martie 2014 nu au putut explica cauza schimbărilor depozițiilor.

28. Prin urmare justificat instanța de fond a apreciat critic declarațiile părților vătămate referitor la rolul săvârșirii infracțiunii de către Stepan Iacob Găină.

29. Astfel, ținând cont de circumstanțele elucidate mai sus, **Colegiul penal** stabilește că este dovedită cu certitudine vinovăția inculpaților **Găină Stepan Iacob și Găină Stepan Stepan** în comiterea infracțiunilor încriminate, corect instanța de fond a încadrat acțiunile inculpaților **Găină Stepan Iacob și Găină Stepan Stepan** conform:

art. 179 alin. (1) CP după indicii calificativi „pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia”, și,

art. 287 alin. (3) CP după indicii calificativi „acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, însoțite cu aplicarea a violenței asupra persoanelor, de opunerea de rezistență persoanelor care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care prin conținutul lor să deosebesc printr-o obraznicie deosebită săvârșite cu aplicarea cuțitului”.

30. Privitor la numirea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

31. Colegiul penal reține, că inculpatul Găină Stepan Iacob anterior a fost judecat dar fără antecedente penale.

32. Circumstanțe atenuante în sensul art. 76 CP în privința inculpatului Găină Stepan Iacob nu au fost reținute.

Circumstanțe agravante în sensul art. 77 CP în privința inculpatului Găină Stepan Iacob nu au fost reținute.

În privința inculpatului Găină Stepan Stepan, circumstanțe atenuante au fost reținute - recunoașterea vinei.

Circumstanțe agravante nu au fost reținute.

33. Colegiul penal reține că părțile vătămate și inculpații au declarat, că s-au împăcat pe epizodul legat cu violarea de domiciliu.

34. Conform art. 109 alin.(1) CP împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, iar în cazul minorilor, și pentru o infracțiune gravă, infracțiuni prevăzute la capitolele II - VI din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală.

35. Sanctiunea art. 179 alin. (1) CP prevede pentru această infracțiune amendă în mărime de până la 300 unități conventionale

sau cu închisoare până la 2 ani, infracțiune care potrivit articolului 16 alin.(2) CP, se consideră ușoară

36. Din considerentele menționate Colegiul penal stabilește că just instanța de fond a conchis că în cazul dat, legea penală admite împăcarea părților.

37. Prin urmare corect instanța de fond a încetat procesul penal în privința inculpaților Găină Stepan Stepan și Gaină Stepan Iacob care se învinuiesc de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) CP deoarece părțile s-au împăcat.

38. Totodată just instanța de fond a reținut că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă, echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

39. Astfel, corect la aplicarea pedepsei instanța de fond a luat în considerație poziția părților vătămate care au declarat, că s-au împăcat cu inculpații nu au pretenții materiale și nu doresc ca inculpații să fie pedepsiți aspru.

40. Potrivit materialelor cauzei se reține că inculpatul Găină Stepan Stepan în baza Sentinței judecătorei sectorului Botanica din 10 februarie 2014 își ispășește pedeapsa 7 ani închisoare în penitenciar de tip închis.

Prin urmare ținând cont de faptul, că infracțiunea săvârșită de Găină Stepan Stepan este gravă și în prezent inculpatul își ispășește pedeapsa corect instanța de fond în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) CP a stabilit pedeapsă definitivă pentru cumulumul de pedepse stabilite.

41. Referitor al aplicarea pedepsei față de Gaină Stepan Iacob corect instanța de fond a constatat că este în drept să aplice și prevederile art. 90 Cod penal.

Or, sancțiunea art. 287 alin.(3) Cod penal, în baza căruia inculpații au fost declarați vinovați, prevede o pedeapsă sub formă de închisoare de la 3 la 7 ani.

Astfel, just instanța de fond la aplicarea pedepsei a ținut seama de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, și anume inculpații au săvârșit o infracțiune gravă, antecedentele penale sunt stinse, conflictul a apărut din cauza unor datorii lipsa circumstanțelor agravante și lipsa pretențiilor materiale de către părțile vătămate.

Prin urmare corect instanța de fond a conchis că corectarea și reeducarea inculpatului Gaină Stepan Iacob poate fi obținută prin dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii în termen de 3 ani.

Or, suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința inculpatului Gaină Stepan Iacob va respecta principiile generale de individualizare a pedepsei.

Mai mult decât atât, inculpatul Stepan Iacob Găină la moment nu prezintă pericol social pentru societate.

42. Din considerentele menționate mai sus, **Colegiul penal** stabilește că corect instanța de fond a numit inculpatului Găină Stepan Stepan în baza art. 287 alin. (3) Cod penal pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de trei ani.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumulum parțial al pedepsei stabilite cu pedeapsa fixată prin Sentința judecătorei sectorului Botanica mun. Chișinău din 10 februarie 2014 a fost stabilită definitiv pedeapsă 7 (șapte) ani 6 (șase) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Totodată corect instanța de fond a numit inculpatului Gaină Stepan Iacob în baza art. 287 alin. (3) Cod penal pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de trei ani, iar în baza art. 90 Cod penal a suspendat condiționat a executarea pedepsei aplicate inculpatului pe un termen de probă de 3 (trei) ani, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

43. **Colegiul penal** mai reține că având în vedere faptul, că părțile vătămate Arsenie Samardac și Nadejda Samardac nu au înaintat în modul prevăzut de procedură penală și nu a solicitat încasarea prejudiciului, corect instanța de fond nu a examinat și nu s-a pronunțat asupra laturii civile.

44. Din considerentele menționate, **Colegiul penal** cu privire la apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Anenii Noi Nicolai Mihai și apelul inculpatului Gaină Stepan Iacob, le consideră neîntemeiate.

45. **Colegiul Penal**, consideră că argumentele menționate în apel nu pot fi reținute ca temei justificativ de casare a sentinței contestate.

46. Nu pot fi reținute argumentele acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura raionului Anenii Noi Nicolai Mihai privire la aceea că:

instanța de fond eronat a stabilit faptul și emis hotărârea de încetarea a procesului penal în legătură cu împăcarea părților, în privința lui Găină Stepan Iacob în comiterea acestuia a infracțiunii prevăzute de art. 179 CP, părțile vătămate Samardac Arsenie cât și Samardac Nadejda în ședință de judecată au solicitat încetarea procesului în legătură cu împăcarea părților conform art. 179 CP doar în privința lui Găină Stepan Stepan, nefăcând referință la celălalt inculpat Găină Iacob Stepan.

Or, atât în cadrul instanței de fond cât și în cadrul instanței de apel părțile vătămate au confirmat că au iertat inculpații și au încheiat acord de împăcare.

47. Colegiul penal respinge argumentele acuzatorului de stat precum că:

instanța de fond, la emiterea sentinței de condamnare, nu a ținut cont de prevederile art. 61 Cod penal, care prevede că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Astfel, suspendându-i condiționat executarea pedepsei cu închisoare aplicate inculpatului Găină Stepan Iacob pentru comiterea unei infracțiuni grave și ca pedeapsă definitivă stabilită lui Găină Stepan Iacob i-a cumulat doar șase luni la pedeapsa pe care ultimul deja o execută, nu a fost atins scopul principal și anume, restabilirea echității sociale, precum și prevenirea de comitere de noi infracțiuni de atât de către inculpat cât și de către alte persoane;

instanța de fond nu a apreciat pedeapsa în coraborare cu fapta comisă și consecințele acesteia, nu a ținut cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii comise;

în conformitate cu prevederile pct. 3) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.8 din 11.11.2013 „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale”, pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpaților Găină Stepan Iacob și Găină Stepan Stepan trebuie să fie apreciată și de alte circumstanțe ca cum ar fi: caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia;

reieșind din argumentele expuse, precum și a impactului acestei infracțiuni asupra societății în ansamblu, în privința inculpaților Găină Stepan Iacob și Găină Stepan Stepan este necesară aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare echitabilă faptei comise, deoarece în conformitate cu pct. 4) al Hotărârii menționate, anume această pedeapsă își va asigura atingerea scopului prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal și anume: restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui, cât și a altor persoane, prevenirea repetării unei astfel de infracțiuni;

aplicarea art. 90 Cod penal, în privința lui Găină Stepan Iacob nu a fost apreciată de instanța de fond ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptată la realitatea socială, ci a fost privită ca un avantaj acordat de lege inculpatului.

Or, instanța de fond a ținut cont de toate circumstanțele pricinii, elucidând toate elementele cauzei în ansamblu, numind inculpaților pedepse echitabile în raport cu acțiunile comise, emițând o sentință legală și întemeiată.

48. Sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute argumentele inculpatului Găină Stepan Iacob cu privire la aceea că:

cauza a fost examinată superficial și contrar prevederilor legale iar conform prevederilor articolului nominalizat, instanța de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părți sau administrate la cererea acestora, inclusiv să audieze părțile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delictelor, să dea citire raporturilor de expertiză, proceselor verbale și altor documente, precum și să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod;

atât procurorul la urmărirea penală, cât și judecătorul la judecarea cazului în instanță, selectiv și superficial, neobiectiv au apreciat probele;

instanța de fond nu a apreciat declarațiile părților vătămate Nadejda Samardac și Arsenii Samardac, care fiind interogați la ancheta preliminară (26.03.2014) și în instanța de judecată, au confirmat faptul, că acțiunile puse la baza învinuirii de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. 179(l) și 287(3) CP, de Stepan Iacob Găină, nu au fost săvârșite.

Or, instanța de fond și-a motivat soluția menționată, nu a comis careva omisiuni, erori sau viciu fundamental, a pronunțat o sentință legală și întemeiată, a stabilit pedeapsa menționată ținând seama de toate circumstanțele pricini și a aplicat în privința inculpatului o pedeapsă echitabilă.

49. Din considerentele menționate și având în vedere că argumentele apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Anenii Noi Nicolai Mihai și apelul inculpatului Găină Stepan Iacob sunt nefondate și nu pot fi reținute, iar sentința contestată a primei instanțe este legală și întemeiată, **Colegiul penal** consideră că apelurile declarate urmează a fi respinse ca fiind nefondate cu menținerea sentinței contestate.

50. În conformitate cu art. 415 alin.(l), pct. 1, lit. c); 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău , -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul acuzatorului de stat procurorului în Procuratura raionului Anenii Noi Nicolai Mihai și apelul inculpatului Găină Stepan Iacob, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi din 13 iunie 2014, pe cauza penală în învinuirea lui **Găină Stepan Iacob și Găină Stepan Stepan** și menține această sentință fără modificări.

Termenul de executare a pedepsei de calculat lui **Găină Stepan Stepan** de la 02 iunie 2015 și de inclus în acest termen durata detenției lui sub aspect din 02 septembrie 2013 până la 02 iunie 2015.

deținerii în sub arest din 02 septembrie 2015 până la 02 iunie 2015.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile, de la data pronunțării integrale a deciziei stabilită pentru data de 30 iunie 2015 la orele 14.00.

Decizia integrală a fost pronunțată public pe data de 30 iunie 2015 la orele 14.00.

Președintele ședinței:

Ulianovschi Xenofon

Judecători:

Balmuș Svetlana

Secrieru Ion