Dosarul nr. 4-1132/2025
*4-25071460-12-4-21052025*

H O T Ă R Î R E
*În numele Legii*

26 februarie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
*Instanța compusă din:*
Preşedinte de ședință, judecător Elena Costiuc,
Grefier Ivan Bulgac
*Cu participarea:* persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Ivan Nani
*În lipsa:* agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Cristina Barcari
Examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională intentată în baza art. 336 alin. (1) Cod Contravenţional, în privința lui Nani Ivan, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, *****, *****, instanța de judecată -

A C O N S T A T A T:
La data de 08 mai 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Barcari Cristina, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 432304 reținând că Nani Ivan, *la data de 08 aprilie 2025, ora 19:56, în *****, ***** *****, cu rea voință nu s-a subordonat dispozițiilor legitime a angajatului cu statut special, aflat în exercițiul funcțiunii, prin continuarea comportamentului și încercarea de a părăsi automobilul de serviciu*, acțiunile lui Nani Ivan au fost calificate de către agentul constatator Barcari Cristina în baza art. 336 alin. (1) Cod contravențional, iar în temeiul 395 Cod contravențional, a fost expediat spre examinare în instanța de judecată, conform competenței materiale.
În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Barcari Cristina, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, prin intermediul poștei electronice, nu s-a prezentat în instanţa de judecată, iar prin cerere a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală.
Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a participanților la proces, care au cunoscut cert despre examinarea cazului, iar astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.
Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Nani Ivan, a negat comiterea faptei de nesubordonare, comunicând că, polițiștii l-au aruncat din mașina de poliție. Polițiștii nu aveau împuterniciri și dreptul de a activa pe sectorul respectiv, și de a stopa mașini. Văzând că îi filmează cu telefonul care ulterior i-a fost furat, polițiștii de patrulare au chemat polițistul de sector, a fost reținut și transportat la dispensarul republican de narcologie. În acea zi a consumat alcool. L-au lăsat la oră târzie în oraș, deși i-ai promis că îl vor duce înapoi. Martor la cele petrecute a fost mama sa – Nani Vera. Circumstanțele indicate în procesul-verbal de

cercetare la fața locului nu sunt adevărate. Martorii au apărut peste o lună. La poliție nu s-a plâns pe furtul telefonului.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 374 Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

În atare circumstanțe, instanța de judecată constată că în corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Instanța subliniază că, fapta contravențională săvârșită de către făptuitor a fost constatată personal de agentul constatator și a fost inserată în procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. seria MAI06 432304, încheiat la 08 mai 2025.

Astfel, în condițiile speței, instanța a constatat că Nani Ivan, la data de 08 aprilie 2025, ora 19:56, în *****, ***** *****, cu rea voință nu s-a subordonat dispozițiilor legitime a angajatului cu statut special, aflat în exercițiul funcțiunii, prin continuarea comportamentului și încercarea de a părăsi automobilul de serviciu, au fost calificate de către agentul constatator Barcari Cristina în baza art. 336 alin. (1) Cod contravențional, iar în temeiul 395 Cod contravențional, a fost expediat spre examinare în instanța de judecată, conform competenței materiale.

Concomitent, în corespundere cu art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Vinovăţia făptuitorului Nani Ivan este confirmată în totalitate prin mijloacele de probă cercetate conform principiului nemijlocirii în ședință de judecată, după cum urmează: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 432304, întocmit în privința făptuitorului la 08 mai 2025, în baza art. 336 alin. (1) din Codul contravențional; Raportul din data de 07.04.2025. Cererea cet. Vidmidi Artiom din 08.04.2025. Procesul-verbal de audiere a martorului Vidmidi Artiom, din 08.04.2025. Procesul-verbal de audiere a martorului Procopii Mihaela, din 30.04.2025. Procesul-verbal de audiere a martorului Postoronca Liuba, din 08.04.2025. Îndreptare din 04.04.2025. Procesul-verbal al examinării medicale din 04.04.2025. Buletin de analiză din 04.04.2025. Copia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 432303 din 08.05.2025. Raportul ofițerului se sector al SP-7 IP Botanica, din 04.05.2025.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată că, Nani Ivan corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis fapta de nesubordonare a cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, în condițiile art. 336 alin.(1) Cod contravenţional.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional, nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

În cadrul judecării cauzei s-a stabilit că contravenientul Nani Ivan în rezultatul acțiunilor sale a afectat raporturile cu privire la modul de administrare precum și buna desfășurare a activității colaboratorilor organelor de ocrotire a normelor de drept, manifestate prin nesubordonarea cu rea-voinţă cererii legitime a colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept de înceta comportamentul agresiv.

Latura obiectivă a contravenţiilor imputate contravenientului Nani Ivan s-a realizat prin refuzul categoric de a înceta comportamentul agresiv și de a prezenta actul de identitate colaboratorului de poliție, în vederea stabilirii identității, la solicitarea colaboratorilor de poliție.

În cadru realizării laturii obiective a contravenţiilor imputate lui Nani Ivan, de către contravenient au fost încălcate cerinţele prevederilor alin. (2) al art.25 al Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului care prevede, că ” *Cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sînt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice*”.

Astfel, în baza probelor în cumul menţionate mai sus şi circumstanţele cauzei contravenţionale, instanţa a ajuns la concluzia că acţiunile lui Nani Ivan corect au fost încadrate în baza art. 336 alin. (1) *Cod contravenţional, ca nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii,* fiind respectate prevederile alin.(5) al art.425 din Codul contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor.

În acest context, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului verbal este una temeinică.

Mai mult, instanța de judecată conchide că, fapta contravențională imputată făptuitorului a fost stabilită în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanța deduce că a existat într-adevăr fapta contravențională manifestată prin nesubordonare cu rea-voinţă a dispoziţiei sau cererii legitime a angajaților cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, fiind identificat și făptuitorul.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată, ține cont de prevederile art. 32, 34 Cod contravențional, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante constatate, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

În temeiul art. 42 din Codul contravențional, instanța de judecată nu a reținut careva circumstanțe atenuante. În temeiul art. 43 din Codul contravențional, instanța de judecată nu a constatat existența circumstanțelor agravante.

Totodată notăm că, legiuitorul estimând *in abstracto* pericolul social al contravenției prevăzută la art. 336 Cod contravențional, a stabilit că acestea se sancționează cu amendă de la 24 la 36 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia lui Nani Ivan în săvârşirea contravenţiei precizate este dovedită complet, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune sub formă de amendă în mărime de *24 (douăzeci şi patru)* unități convenționale ce reprezintă echivalentul sumei de *1200 (una mie două sute) lei*, în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime va fi prevăzută de respectiva normă materială contravenţională.

În baza celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 395, art. 460 și art. 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

*H O T Ă R Ă Ş T E*:

Recunoaşte pe *Nani Ivan*, *născut la* *****, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravențională cu amendă în mărime de *24 (douăzeci şi patru)* unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravențional reprezintă echivalentul sumei de *1200 (una mie două sute) lei.*

Aduce la cunoştinţa lui Nani Ivan că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se va considera că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecător, Elena Costiuc