Dosarul nr. *2-25105543-05-25r-24042026* Judecătoria Cahul, sediul Cantemir
Judecător Mihail Osadcii

Curtea de Apel Sud
D E CI Z I E
În Numele Legii

11 iunie 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,
judecând în componența:
***președintelui* completului de judecată, dlui:** *Evgheni BANCOV*,
***judecătorilor*: dlui** *Andrei SCRIPCENCO* și **dnei** *Inga GORLENCO*,

în lipsa părților, a judecat recursul ordinar declarat de avocatul Astafiev Valeri în interesele lui Leahu Nicolae împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 20 martie 2026, pronunțată în cauza civilă la cererea (contestația) înaintată de avocatul Astafiev Valeri în interesele lui Leahu Nicolae împotriva creditorului Î.M. „Moldcell" S.A., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bușuleac Mariana privind anularea Încheierii nr.187-59/25 din 10 martie 2025, privind intentarea procedurii de executare precum și celorlalte încheieri emise în cadrul procedurii de executare,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 24 iulie 2025, avocatul Astafiev Valeri în interesele lui Leahu Nicolae a depus la Judecătoria Cahul, sediul Cantemir cererea (contestația) împotriva creditorului Î.M. „Moldcell" S.A., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bușuleac Mariana privind anularea Încheierii nr.187-59/25 din 10 martie 2025, privind intentarea procedurii de executare precum și celorlalte încheieri emise în cadrul procedurii de executare.

În motivarea cererii (contestației) înaintată, invocă că, la finele lunii aprilie 2025 cet. Leahu Nicolae a depistat că, de pe cardul bancar de pensie din B.C. „Moldinconbank" S.A. a fost extrasă suma de 5 180 (cinci mii una sută optzeci) lei. Reprezentantul băncii i-a comunicat că, operațiunea respectivă a fost efectuată în baza încheierii executorului judecătoresc Mariana Bușuleac. Fiind contactată telefonic de mai multe ori, Bușuleac Mariana, la 02 mai 2025 i-a comunicat prin „sms" că, „Eu sunt în concediu pînă pe 12 mai". La mesajul dat, executorul judecătoresc a scris că, „După 12 mai mă deranjay" și că, „Sunt problemele dumneavoastră", anexând mesajele respective la contestaţie.

Ulterior, contactată telefonic, Bușuleac Mariana, i-a spus lui Leahu Nicolae că, va trimite toate actele privind procedura de executare şi cheltuielile sale pe adresa unde are viză de reședință și pe care o cunoaște:*****.

Reieșind din faptul că, Leahu Nicolae nu a primit actele solicitate la adresa indicată la 20 mai 2025 a apelat la serviciile unui avocat care la 20.05.2025 a remis în adresa ei o cerere prin care a solicitat să-i fie prezentate copiile actelor procedurii de executare.

La 26 iunie 2025 în adresa electronică a avocatului a parvenit răspunsul executorului cu anexarea următoarelor acte în copii: Încheierea privind intentarea procedurii de executare din 10.03.2025; Cererea reprezentantului creditorului „Colect House" SRL (fără dată) cu anexe: Titlu executoriu, dosar nr.2-178/23 din 29.08.2024 și Procura creditorului nr.016 din 02.01.2025; Încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării din 10.03.2025 către instituțiile financiare asupra mijloacelor băneşti în sumă de 67 lei; Încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării din 10.03.2025 către Agenția Servicii Publice; Ordin de incaso nr. 1 din 24.04.2025 prin care sa încasat de la Leahu Nicolae suma de 5420,67 lei, conform Încheierii nr.187-59/2025 din 26.03.2025 emisă de executorul judecătoresc Buşuleac Mariana; Încheierea privind calcularea dobânzii, penalității şi altor sume rezultate din întârzierea executării din 25.05.2025 în sumă de 353,16 lei (dobânda) şi 600 lei onorariu; Calculul dobânzii de întârziere din 25.05.2025; Ordin de plată nr.1061 din 26.05.2025 de plată a 3040,67 lei către Î.M. „Moldcell"; Ordin de plată nr. 1060 din 26.05.2025 de plată a 500 lei către executorul judecătoresc Buşuleac Mariana în calitate de onorariu; Confirmarea expedierii poștale către Leahu Nicolae.

Cu referire la termenul de depunere a contestației, indică că, avocatul Astafiev Valeri în perioada 17 iunie - 04 iulie 2025 s-a aflat în concediu anual de odihnă, revenind la serviciu la data de 07 iulie 2025, zi de luni, solicită instanței de a considera începerea termenului de depunere a contestației de 10 zile cu această zi - 07 iulie, ultima zi de depunere a contestației fiind data de 16 iulie 2025. Invocând prevederile art. 116 alin. (1) din Codul de procedură civilă, solicită instanţe de judecată repunere în termen din motivele invocate.

Referitor la legalitatea emiterii actelor contestate, susține că, la 10.03.2025 de către executorul judecătoresc a fost emisă Încheierea privind intentarea procedurii de executare prin care s-a dispus intentarea procedurii de executare nr.187-59/25 în baza documentului executoriu nr.2-178/23 din 21.06.2024 emis de Judecătoria Cimişlia, prin care s-a dispus încasarea sumei de 3040,67 lei de la Leahu Nicolae în beneficiului creditorului S.A. „Moldcell". Conform pct.3 din încheiere s-a propus debitorului Leahu Nicolae să execute documentul executoriu benevol timp de 15 zile, or, din documentele poştale remise de executor se atestă faptul că, Leahu Nicolae nu a recepționat Încheierea privind intentarea procedurii de executare din 10.03.2025 și actele aferente acesteia, iar executorul judecătoresc nu a întreprins alte măsuri impuse de lege pentru informarea acestuia de a executa benevol.

De altfel, studiind titlul executoriu anexat de executor, constată că acesta a fost emis în baza unei datorii pretinse de S.A. „Moldcell", care era în cunoştinţă de telefonul mobil deținut de Leahu Nicolae „*****", care este și în prezent la acesta. Deci se prezumă, că dacă creditorul cunoştea telefonul de contact al debitorului, acesta din urmă la comunicat și executorului.

Referitor la încasarea de la Leahu Nicolae sumei de 5420,67 lei, conform Ordinului de incaso nr.1 din 24.04.2025, menționează, că temei de încasare este indicată Încheierea nr.187-

59/2025 din 26.03.2025 emisă de executorul judecătoresc Buşuleac Mariana. Respectiv nu este clar cum a fost calculată suma respectivă, deoarece din actele prezentate de executorul judecătoresc nu poate fi dedusă suma respectivă.

Astfel, conform Încheierii privind calcularea dobânzii, penalității şi altor sume rezultate din întârzierea executării din 25.05.2025 este indicată suma de 353,16 lei dobânda de întârziere şi 600 lei onorariu, însă aceste sume fiind calculate ulterior datei când a fost încasată suma de 5420,67 lei.

Totodată, conform ordinelor de plată nr. 1061 şi nr.1060 din 26.05.2025 a fost transferată suma de 3040,67 lei către Î.M. „Moldcell" şi respectiv suma de 500 lei către executorul judecătoresc Buşuleac Mariana în calitate de onorariu. Deci, se atestă faptul încasării de către executorul judecătoresc a sumei 1880 lei fără documente confirmativ.

În contextul celor invocate a solicitat examinare a prezentei contestații cu repunerea acesteia în termen conform argumentelor expuse în contestație, anularea Încheierii privind intentarea procedurii de executare prin care s-a dispus intentarea procedurii de executare nr.187-59/25 în baza documentului executoriu nr.2-178/23 din 21.06.2024 emis de Judecătoria Cimişlia, și anularea altor încheieri emise în cadrul procedurii de executare nr.187- 59/25 în privința lui Leahu Nicolae.

La data de 16 septembrie 2025 executorul judecătoresc Bușuleac Mariana, a înaintat cerere privind ridicarea excepției de tardivitate. În susținerea cerinței fiind indicat că la data de 10 martie 2025 a fost intentată procedura de executare nr. 187-59/2025 în baza documentului executoriu nr. 2-178/2023 din 21.06.2024 emis de Judecătoria Cimişlia prin care s-a dispus încasarea de la Leahu Nicolae în beneficiul „Moldcell" S.A. a sumei de 3 040,67 lei. În sensul dat, fiind dispuse măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în modul prevăzut de Cod de executare. În adresa debitorului Leahu Nicolae a fost expediat la adresa de domiciliu***** copia documentului executoriu, încheierii de intentarea a procedurii de executare, încheiere de aplicare măsurilor de asigurare şı informația cu privire la drepturile şi obligațiile. Plicul fiind remis în adresa executorului judecătoresc cu mențiune „nereclamat", iar de către executor judecătoresc au fost continuate acțiuni de executare silită în lipsa debitorului reieșind din următoarele prevederi legale.

Reieșind din faptul că debitorul nu recepționează corespondența la adresa de domiciliu, materialele procedurii de executare au fost remise în format electronic în adresa avocatului debitorului Leahu Nicolae, Astafiev Valeri, care menționează că a recepționat acestea la data de 26 iunie 2025, contestația a depus-o mult mai târziu 24.07.2025, deşi taxa de timbru a fost achitată la 16.07.2025. Executorul judecătoresc a notat că şi data de 07 iulie 2025, cînd s-a finisat concediu era în termen de depunere a contestației, iar legislația în vigoare nu prevede, ca temei de repunere în termen a termenului omis aflarea unei persoane în concediu de odihnă, or cererea este semnată de avocat.

În acest context a solicitat respingerea cererii cu privire la repunere în termen a contestații ca fiind neîntemeiate și respingerea contestației înaintate de avocatul Astafiev Valeri în interesele lui Leahu Nicolae către executor judecătoresc Buşuleac Mariana privind contestarea

actelor executorului judecătoresc, ca fiind tardivă, depusă peste termenul de contestare a actelor executorului judecătoresc.

Poziția primei instanțe.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 20 martie 2026, s-a respins cererea avocatul Astafiev Valeri în interesele lui Leahu Nicolae privind repunerea în termen.

S-a admis cererea înaintată de executorul judecătoresc Bușuleac Mariana privind ridicarea excepției de tardivitate.

S-a respins, ca fiind depusă tardiv, cererea (contestația) înaintată de avocatul Astafiev Valeri în interesele lui Leahu Nicolae împotriva creditorului Î.M. „Moldcell" S.A., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bușuleac Mariana privind anularea Încheierii nr.187-59/25 din 10 martie 2025, privind intentarea procedurii de executare precum și celorlalte încheieri emise în cadrul procedurii de executare.

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 20 martie 2026, la data de 10 aprilie 2026 (prin intermediul poștei electronice) avocatul Astafiev Valeri în interesele debitorului Leahu Nicolae a contestat-o cu recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, cu casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea contestată a fost recepționată la 26.03.2026, astfel curgerea termenului va fi calculată din ziua de 27.03.2024 în conformitate cu prevederile alin. (3) art. 111 Cod procedură civilă. Recursul fiind depus la data de 10 aprilie 2026 prin poșta electronică a fost depus în termenul prevăzute de lege.

În motivarea încheierii instanța de fond a constatat că, din momentul comunicării actului contestat, atât Leahu Nicolae cât și avocatul acestuia — Astafiev Valeri au avut la dispoziție un termen legal de 10 zile pentru a contesta actul/le executorului judecătoresc constând în neprelungirea termenului stabilit pentru depunerea cererii privind contestarea actelor/acțiunilor executorului judecătoresc. Fiind reținut că termenul a început să curgă la 27 iunie 2025 și a expirat la 07 iulie 2025 inclusiv, contestația depusă la 24 iulie 2025 fiind tardivă. Prin urmare, având în vedere dispozițiile art. 110, art. 111 alin. (1) și (2), art. 112 alin. (3) și art. 113 din Codul de executare, judecătorul a subliniat că termenul de contestare prevăzut de art. 162 din Codul de executare a început să curgă de la data de 27 iunie 2025, respectiv din ziua imediat următoare recepționării actului contestat și a expirat la data de 07 iulie 2025, inclusiv. Or, deși ultima zi pentru depunerea cererii de contestare a actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor ori inacțiunilor acestuia a fost data de 07 iulie 2025, Leahu Nicolae prin intermediul reprezentantului, avocatului Astafiev Valeri a depus contestația abia la data de 24 iulie 2025, depășind termenul legal instituit.

Recurentul indică că constatările instanței de judecată sunt neîntemeiate și lipsite de suport juridic. Așa cum instanța de fond a reținut greșit că cererea a fost depusă la 24.07.2025, or data reală a depunerii este 16.07.2025 (data expedierii prin poștă), iar în conformitate cu

prevederile art. 112 alin. (3) CPC, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen dacă a fost predat oficiului poștal până la expirarea termenului.

Această eroare este una esențială care a influențat direct soluția de respingere a cererii depuse.

Instanța a stabilit că termenul de depunere a cererii privind contestarea actelor executorului judecătoresc a curs între 27.06.2025-07.07.2025. Însă astfel, fiind ignorate probele anexate la cererea de contestare, care atestă temeinicia cerinței de a fi repus în termen de depunere.

Conform cererii depuse s-a menționat că, cet. Leahu Nicolae nu a primit actele solicitate de la executor, apelând la 20 mai 2025 la serviciile unui avocat, care tot la 20 mai 2025 a remis în adresa executorului judecătoresc o cerere (sa anexat la contestație) prin care a solicitat să-i fie prezentate copiile actelor procedurii de executare.

Doar la 26 iunie 2025 (peste 37 zile) la adresa electronică a avocatului a parvenit răspunsul executorului cu anexarea actelor solicitate. Deci și în cazul respectiv către cet. Leahu Nicolae nu au fost expediate care-va acte, ultimul neavând acces la poșta avocatului, care la momentul dat se afla peste hotarele țării și nu avea acces la poșta sa. Avocatul Astafiev Valeri în perioada 17 iunie — 04 iulie 2025 s-a aflat în concediu anual de odihnă (dovada a fost anexată la contestație), revenind la serviciu la data de 07 iulie 2025, zi de luni, a solicitat instanței de a considera începerea termenului de depunere a contestației de 10 zile cu această zi — 07 iulie, ultima zi de depunere a contestației fiind data de 16 iulie 2025.

La caz, avocatul a reieșit din prevederile alin. (2) art .66 din Codul de executare - Încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii și poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării.

În conformitate cu prevederile art. 116 alin. (1) din Codul de procedură civilă „Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Astfel, instanța de fond a respins cererea de repunere în termen, reținând formal că motivele invocate nu sunt întemeiate. O asemenea concluzie este ilegală și contrară atât prevederilor legale, cât și practicii judiciare.

În conformitate cu normele legale invocate supra, repunerea în termen se dispune atunci când partea a omis termenul din motive întemeiate. Or, în speță, există un motiv obiectiv, real și dovedit, și anume că, avocatul Astafiev Valeri s-a aflat în concediu anual de odihnă în perioada 17 iunie — 04 iulie 2025, drept de care nu poate fi lipsit. Acest fapt a fost confirmat prin actele anexate la contestație, iar revenirea lui la activitate a avut loc la 07 iulie 2025 zi de luni, prima zi lucrătoare.

Astfel, instanța de fond a manifestat un formalism excesiv în examinarea cererii de repunere în termen, ignorând existența unui impediment obiectiv, real și dovedit — aflarea reprezentantului legal în concediu anual de odihnă. Or, exercitarea efectivă a drepturilor procesuale ale părții se realizează prin avocat, iar imposibilitatea temporară a acestuia de a acționa echivalează, în mod direct, cu imposibilitatea părții de a-și valorifica dreptul la apărare.

Refuzul instanței de a recunoaște aceste circumstanțe și de a aplica mecanismul repunerii în termen prevăzut de art. 116 CPC denotă o aplicare rigidă și formalistă a normelor procedurale, contrară scopului acestora și jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat constant că regulile procedurale nu trebuie interpretate într-un mod excesiv de formal atunci când o asemenea abordare afectează dreptul de acces la justiție.

În aceste condiții, soluția instanței de fond echivalează cu o limitare disproporționată a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO, întrucât a împiedicat examinarea în fond a contestației pentru motive pur formale, în pofida faptului că partea a acționat cu diligență imediat după încetarea impedimentului.

În sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care se întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii.

De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanțele de judecată să motiveze nu doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se mulțumească de a proba pur și simplu concluziile uneia dintre părți.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, (în cauza Luka contra României din 21.07.2009) se evidențiază, că art. 6 CEDO implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției.

Ținând cont că instanța de fond la examinarea prezentei cauze a admis un sir de încălcări de ordin procedural si material, ceia ce constituie temei de casare integrală a încheierii contestate cu remiterea cauzei la rejudecare în conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, „*termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii* ”.

Din actele cauzei se constată că încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir a fost pronunțată pe data de 20 martie 2026. Potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc, încheierea contestată a fost expediată în adresa recurentului la 23.03.2026, fiind recepționată la data de 26 martie 2026. Astfel, recursul depus la data de 10.04.2026, prin prisma prevederilor art.425 din Codul de procedură civilă, a fost declarat în termen.

Procedura de notificare a fost legal executată.

În conformitate cu prevederile art. 423 alin.(1) Cod de procedură civilă, *încheierea dată în prima instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul cod*.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților*.

Pornind din prevederile legii citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data și ora judecării cauzei în ordine de recurs.

La data de 18 mai 2026 executorul judecătoresc Bușuleac Mariana a depus referință solicitând respingerea recursului ca fiind neîntemeiat cu menținerea încheierii contestate. În susținerea referinței fiind invocat că reprezentantul contestatarului nu a indicat nicio normă legală care să prevadă că aflarea avocatului în concediu anual de odihnă ar avea ca efect suspendarea, întreruperea sau prelungirea termenelor procedurale stabilite de lege. Or, termenele procedurale au caracter imperativ și se aplică în mod egal tuturor participanților la proces. Iar imposibilitatea pretinsă de exercitare a unui drept procedural trebuie demonstrată prin existența unor împrejurări obiective și justificate, recunoscute de lege ca fiind de natură să împiedice respectarea termenului procedural.

Simpla invocare a faptului că avocatul s-ar fi aflat în concediu anual de odihnă nu constituie, prin ea însăși un impediment juridic care să atragă suspendarea cursului termenului procedural, în lipsa unei reglementări exprese în acest sens.

Mai mult exercitarea profesiei de avocat presupune organizarea activității profesionale astfel încât drepturile și interesele clientului să nu fie prejudiciate prin omisiunea respectării termenelor prevăzute de lege, inclusiv prin desemnarea unui substituent sau întreprinderea măsurilor necesare pentru exercitarea în termen a drepturilor procesuale.

Argumentul potrivit căruia termenul de depunere a contestației împotriva acțiunilor executorului judecătoresc ar fi data de 16 iulie 2025, și nu data de 24 iulie 2025, nu poate constitui temei pentru anularea încheierii contestate, or contestația a fost depusă peste termenul legal de contestare, care a expirat la data de 07 iulie 2025 inclusiv. Prin urmare, eventualele neconcordanțe privind data exactă a depunerii contestației nu influențează concluzia instanței referitoare la tardivitatea acesteia, deoarece atât la data de 16 iulie 2025 cât și la data de 24 iulie 2025 termenul legal era deja expirat.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând legalitatea încheierii judecătorești contestate, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în cererea de recurs, Completul de judecată conchide că recursul declarat este neîntemeiat şi urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond ca fiind una legală și întemeiată, reieșind din considerentele ce succed.

Potrivit art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă „*instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea*”.

După cum rezultă din materialele cauzei, spre executare silită, la executorul judecătoresc Bușuleac Mariana a fost înaintat documentul executoriu spre executare nr. 2-178/23

din 21.06.2024 emis de Judecătoria Cimișlia privind încasarea sumei de 3040,67 lei de la Leahul Nicolae în contul creditorului S.A. „Moldcell”.

Prin Încheierea nr.187-59/2025 din 10.03.2025 emisă de executorul judecătoresc Bușuleac Mariana, s-a dispus primirea spre executare a documentului executoriu, intentarea procedurii de executare prin care se obligă debitorul să execute prevederile documentului executoriu nr.2-178/23 din 21.06.2024 emis de Judecătoria Cimișlia privind încasarea sumei de 3040,67 lei de la Leahul Nicolae în contul creditorului S.A. „Moldcell”.

Materialele cauzei atestă că la data de 11 martie 2025, executorul judecătoresc Bușuleac Mariana a remis în adresa debitorul Leahu Nicolae actele procedurii de executare la adresa debitorului indicată în documentul executoriu și anume în r*****, iar potrivit avizului și parcursul trimiterii poștale ***** se atestă că debitorul nu a recepționat actele remise de către executorul judecătoresc.

Totodată, urmare a cererii reprezentantului debitorului/contestatarului, avocatului Astafiev Valeri din 20 mai 2025, executorul judecătoresc la data de 26 iunie 2025, a expediat repetat la adresa electronică a avocatului Astfiev Valeri indicată în cerere și anume ***** încheierea nr.187-59/25 din 10 martie 2025 privind intentarea procedurii de executare cu anexele procedurii de executare.

În dezacord cu actele executorului judecătoresc, avocatul Astafiev Valeri în interesele debitorului Leahu Nicolae a depus contestație, care a fost înregistrată la instanța de judecată la data de 24 iulie 2025, solicitând repunerea în termen dat fiind că în perioada 17 iunie - 04 iulie 2025 s-a aflat în concediu anual de odihnă, revenind la serviciu la data de 07 iulie 2025, zi de luni, și consideră începerea termenului de depunere a contestației de 10 zile cu această zi - 07 iulie, ultima zi de depunere a contestației fiind data de 16 iulie 2025.

Prima instanță, fiind investită cu examinarea cauzei, a dispus respingerea cererii privind repunerea în termen, cât și respingerea ca fiind depusă tardiv, contestația înaintată de avocatul Astafiev Valeri în interesele debitorului Leahu Nicolae împotriva creditorului Î.M. „Moldcell” S.A., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bușuleac Mariana privind anularea Încheierii nr.187-59/25 din 10 martie 2025, privind intentarea procedurii de executare precum și celorlalte încheieri emise în cadrul procedurii de executare.

Verificând legalitatea încheierii contestate, în coraport cu lucrările cauzei civile și cu probele administrate de părțile procesului, Completul de judecată consideră întemeiată concluzia judecătorului instanței de fond din următoarele considerente.

În corespundere cu art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă reglementează că: „*Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum şi în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural*.”

Potrivit art. 110 Cod de procedură civilă, *termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la*

proces şi alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În corespundere cu art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă prescrie că, „*Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanţa judecătorească.*"

Potrivit art. 112 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, *Dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare. Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele băneşti au fost predate la oficiul poştal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicaţie înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen. Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanţa judecătorească ori în o altă organizaţie, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operaţiunile respective.*

Potrivit art. 113 Cod de procedură civilă, *dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanţa de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.*

Potrivit art. 162 alin. (1) și (2) Cod de Executare*, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanţii la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvîrşirii lui ori a refuzului de a săvîrşi anumite acte, dacă legea nu prevede altfel. Terţii care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte. Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condiţiile Codului de procedură civilă. Persoana nu poate fi repusă în termen dacă din data emiterii sau a refuzului emiterii actului contestat au trecut mai mult de 6 luni.*

Iar potrivit art. 66 alin. (2) Cod de executare*, Încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.*

Astfel, Completul de judecată este solidar cu poziția instanței de fond, precum că termenul de contestare a actelor și încheierilor executorului judecătoresc este un termen în interiorul căruia persoana poate depune o cerere de contestare și este asimilat unui termen de procedură, dar nu unui termen de prescripție a dreptului la acțiune. Or, dreptul la acțiune, astfel după cum este reglementat de legislația civilă, se referă la apărarea, pe calea intentării unei acțiuni în instanță, a unui drept subiectiv al persoanei, pe când, contestarea unor acte emise de

executorul judecătoresc reprezintă o procedură de control a legalității unor acte procedurale. Instituția de drept procesual a repunerii în termen constituie beneficiul acordat de lege titularului unui drept procesual, care din motive justificate nu şi-a putut exercita dreptul în interiorul termenului imperativ, să-și îndeplinească acest drept și, ulterior, fără ca instanța să-l decadă din exercițiul său sau să aplice o altă sancțiune prevăzută de lege în caz de nerespectare a termenului.

Astfel art. 66 alin. (2) din Codul de executare prevede că, *încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul […].*

Potrivit art. 22 alin. (1), (3), (4) lit. b) și (5) din Codul civil, *se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic. Notificarea produce efecte din momentul cînd ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întîrziat. Notificarea se consideră ajunsă la destinatar: b) cînd este predată la adresa poştală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică. Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin.(4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întîi.*

Potrivit art. 38 alin. (1) și (4) din Codul civil, *domiciliul persoanei fizice este locul unde aceasta își are reședința obișnuită. Se consideră că persoana își păstrează domiciliul atît timp cît nu şi-a stabilit un altul. Stabilirea sau schimbarea domiciliului nu operează decît atunci cînd cel care ocupă sau se mută într-un anumit loc a făcut-o cu intenția de a avea acolo reședința obișnuită. Dovada intenției rezultă din declarațiile persoanei făcute la autoritățile competente să opereze stabilirea sau schimbarea domiciliului, iar în lipsa acestor declarații, din orice alte împrejurări de fapt.*

În conformitate cu prevederile art. 39 alin. (1)-(3) din Codul civil, *pînă la proba contrară, domiciliul sau reședința temporară a persoanei fizice se prezumă că se află la locul menționat ca atare în buletinul de identitate sau, după caz, în alt act de identitate prevăzut de lege. În lipsa acestor mențiuni ori atunci cînd acestea nu corespund realității, stabilirea sau schimbarea domiciliului ori a reședinței temporare nu va putea fi opusă altor persoane. Dispozițiile alin.(2) nu se aplică în cazul în care domiciliul sau reședința temporară a fost cunoscută prin alte mijloace de cel căruia i se opune*.

La caz, instanța de judecată constată cu certitudine că Încheierea executorului judecătoresc Bușuleac Mariana cu nr.187-59/2025 din 10.03.2025 prin care s-a dispus primirea spre executare a documentului executoriu și intentarea procedurii de executare transmisă debitorului încă din data de 11 martie 2025, însă a fost restituită cu mențiunea „nereclamat” de către debitorul Leahu Nicolae.

Ulterior în baza interpelării avocatului Astafiev Valeri din 20.05.2025, corespondența cu executorul judecătoresc destinată debitorului Leahu Nicolae a fost transmisă prin poșta electronică avocatului Astafiev Valeri ce acționa în interesele debitorului Leahu N., acesta fiind recepționată încă la data de 26 iunie 2025.

Astfel, Completul de judecată, reține întemeiată concluzia instanței de fond, precum că încheierea executorului judecătoresc din 10 martie 2025 și alte acte din procedura de executare se consideră a fi înmânate destinatarului – avocat Astfiev Valeri ce acționează în interesele debitorului Leahu Nicolae, la data de 26 iunie 2025, mai mult acest fapt îl confirmă însuți avocatul în contestație. Avocatul având obligația să înștiințeze clientul în acest sens.

Considerente din care instanța de fond just a reținut că termenul legal de contestare de 10 zile, prevăzut de art. 66 alin. (2) Cod de executare, a început a curge din ziua imediat următoare datei recepționării și anume 27 iunie 2025

Corespunzător, termenul a început să curgă la 27 iunie 2025 și a expirat la 07 iulie 2025 inclusiv, la caz însă contestația a fost înregistrată la instanța de judecată la data de 24 iulie 2025.

În ceea ce privește poziția recurentului precum că contestația împotriva acțiunilor executorului judecătoresc de fapt a fost expediată prin oficiul poștal la data de 16.07.2025 și nu data de 24.07.2025 (după cum a reținut instanța de fond), chiar și în această ipoteză, nu poate constitui temei pentru casarea încheierii contestate, dat fiind că termenul legal a expirat la data de 07 iulie 2025 inclusiv. Prin urmare, eventualele neconcordanțe privind data exactă a depunerii contestației nu influențează concluzia instanței referitoare la tardivitatea acesteia.

Conform art. 116 alin.(1) Cod de procedură civilă, *persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă*.

La caz avocatul a solicitat repunere în termen a contestației pe motiv că în perioada 17 iunie — 04 iulie 2025 s-a aflat în concediu anual de odihnă (dovada a fost anexată la contestație), revenind la serviciu la data de 07 iulie 2025, zi de luni, solicitând ca termenul de 10 zile să fie calculat începând cu revenirea sa la serviciu - 07 iulie 2025.

La acest aspect, Completul de judecată reține că cererile de repunere în termen bazate pe indisponibilitatea personală a avocatului (concediu de odihnă), termenul de 10 zile este prevăzut pentru ca **partea din dosar** (debitorul sau creditorul) să acționeze, iar faptul că reprezentantul său legal se află în concediu nu suspendă curgerea termenelor legale pentru client. Corespunzător atât clientul, cât și avocatul au obligația de a manifesta diligență procesuală și în cazul în care avocatul pleacă în concediu, acesta are obligația profesională fie să informeze clientul pentru ca acesta să semneze singur contestația, fie să asigure substituirea sa de către un alt coleg avocat (prin mandat de substituire).

Pentru ca o cerere de repunere în termen să fie admisă (art. 116 CPC), motivele omiterii trebuie să fie **independente de voința părții** (ex: spitalizare în stare gravă și comă a părții, caz de forță majoră, calamități naturale). Concediul planificat al unui liber-profesionist (avocatul) reprezintă un risc asumat și o chestiune internă de organizare a biroului de avocați, care nu poate fi impusă instanței sau executorului ca motiv excepțional.

Prin urmare, Completul de judecată reține că avocatul Astafiev Valeri nu a invocat argumente veridice și plauzibile în vederea justificării ilegalității încheierii instanței de fond, iar din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența temeiurilor de admitere a cererii de recurs.

Respingând recursul, instanța de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Totodată, instanța de recurs relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În virtutea celor expuse, Completul de judecată respinge ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile menționate de către avocatul Astafiev Valeri în interesele lui Leahu Nicolae.

În contextul celor notate, Completul de judecată notează că prima instanță întemeiat a respins cererea de repunere în termen și respectiv contestația depusă de către avocatul Astafiev Valeri în interesele lui Leahu Nicolae împotriva creditorului Î.M. „Moldcell" S.A., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bușuleac Mariana privind anularea Încheierii nr.187-59/25 din 10 martie 2025, privind intentarea procedurii de executare precum și celorlalte încheieri emise în cadrul procedurii de executare, ca fiind tardivă.

Având în vedere că încheierea primei instanțe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi de a menține încheierea primei instanțe.

Din aceste raționamente, dată fiind situația factuală și juridică ale cauzei, în conformitate cu prevederile articolelor 427 lit. a) și 428 din Codul de procedură civilă, Completul judiciar al Curţii de Apel Sud, sediul Cahul,-

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Astafiev Valeri în interesele lui Leahu Nicolae.

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir 20 martie 2026, pronunțată în cauza civilă la contestația depusă înaintată de avocatul Astafiev Valeri în interesele lui Leahu Nicolae împotriva creditorului Î.M. „Moldcell" S.A., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bușuleac Mariana privind anularea Încheierii nr.187-59/25 din 10 martie 2025, privind intentarea procedurii de executare precum și celorlalte încheieri emise în cadrul procedurii de executare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, *Judecător* *Judecător*

Evgheni BANCOV *Andrei SCRIPCENCO* *Inga GORLENCO*