Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), jud. Roșca Constantin
Dosarul nr. 2rc-65/23 (2-22156118-02-2rc-21022023)

D E C I Z I E

04 aprilie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău,

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul: Secrieru Ion
Judecătorii: Anton Marina și Cotorobai Vitalie

examinând cererea de recurs declarată de avocatul Crivenco Roman în interesele „Kartar TM" SRL, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 decembrie 2022, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Serghei Bucătaru în interesele reclamantei „Loredantrans" SRL, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de „Loredantrans" SRL către „Kartar TM" SRL cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a **c o n s t a t a t :**

Poziţia instanţei de fond:

1. La 25 octombrie 2022, „Loredantrans" SRL a depus o cerere de chemare în judecată înaintată către „Kartar TM" SRL cu privire la încasarea datoriei în mărime de 90 623,15 lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

2. Ulterior, la 22 decembrie 2022, avocatul Serghei Bucătaru în interesele „Loredantrans" SRL, a formulat o cerere cu privire la aplicarea măsurilor asiguratorii, prin care a solicitat dispunerea aplicării sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ce aparțin companiei „Kartar TM" SRL, în limita valorii acțiunii înaintate de către „Loredantrans" SRL.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 decembrie 2022, a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii înaintată de către avocatul Serghei Bucătaru în interesele reclamantei „Loredantrans" SRL, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către „Loredantrans" SRL către „Kartar TM" SRL cu privire la încasarea datoriei. S-a aplicat sechestru asupra

bunurilor mobile și imobile ce aparțin companiei „Kartar TM” SRL în limita valorii acțiunii în mărime de 90 623 (nouăzeci mii șase sute douăzeci și trei) lei și 15 bani.

Solicitarea recurentului:

4. La 17 ianuarie 2023, avocatul Crivenco Roman în interesele „Kartar TM” SRL a depus cerere de recurs, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 decembrie 2022, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi decizii.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea recursului, reprezentantul recurentului „Kartar TM” SRL, avocatul Crivenco Roman a invocat că, nu este de acord cu încheierea recurată.

6. Menționează că din conţinutul actului judecătoresc nu este clar care sunt motivele şi probele pe care s-a bazat instanţa la adoptarea încheierii respective. Or, din cererea de asigurare a acţiunii înaintată de reclamantă, nu reies circumstanţele care ar justifica solicitarea privind asigurarea acţiunii, unicul argument al reclamantei fiind faptul că „Kartar TM” SRL ar putea înstrăina bunurile ce îi aparţin şi ulterior hotărârea judecătorească ar fi imposibil de executat.

7. Afirmă că argumentele ale „Loredantrans” SRL nu pot sta la baza unei încheieri de asigurare a acţiunii şi aplicarea sechestrului la etapa de pregătire a cauzei. Necesitatea asigurării acţiunii urma a fi demonstrată prin fundament probant în afirmarea riscului imposibilităţii de executare a unei eventuale hotărâri judecătoreşti şi nu prin afirmaţii sterile şi abstracte fără o justificare concretă.

8. Indică că omisiunea onorării obligaţiei pecuniare, care urmează a fi constatată sau infirmată de instanţa de judecată odată cu pronunţarea asupra fondului cauzei, nu poate indica şi condiţiona imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti. Imposibilitatea executării unei hotărâri este determinată de factori precum lipsa bunurilor/mijloacelor financiare necesare pentru o eventuală executare, intenţia de a ascunde bunurile din patrimoniu în dauna creditorului, probleme financiare, acţiuni în judecată intentate împotriva pârâtului sau alte asemenea circumstanţe, dar nu prin existenţa ipotetică a unor obligaţii neonorate.

9. Remarcă că relaţiile contractuale între părţile în litigiu rezultă din raporturile de transport care au avut loc în anul 2018 - 2020, iar conform prevederilor art. 1021 din Codul civil în vigoare până la 01.03.2019 şi art. 1463 din Codul civil în redacţia actuală termenul de prescripție în raporturile de transport

este de un an. Prin urmare la data de 25 octombrie 2022 termenul respectiv de un an era expirat demult, or în toate contractele de transport termenul de achitare a fost stabilit ca fiind maxim 10 zile.

10. Relevă că „Kartar TM” SRL este societate comercială lucrativă, cu angajaţi şi proiecte în dezvoltare, cu capacitate de plată, fără litigii de judecată în care ar apărea ca pârât, astfel careva riscuri de diminuare a patrimoniului nu sunt în general şi nu au fost demonstrate în speţă. Astfel, în situaţia din speţă se atestă faptul că până la pronunţarea de către instanţă asupra prescripţiei dreptului la acţiuni o parte a patrimoniul recurentei urmează să fie indisponibilizat ceea ce nu este legal şi corect.

11. La fel, remarcă că instanţa prin emiterea încheierii recurate a sfidat principiul procesului echitabil de asigurare a acţiunii, întru avantajarea şi apărarea drepturilor patrimoniale ale reclamantei, în detrimentul drepturilor pârâtei. Or, temerea şi riscul de prejudicii, nu a fost demonstrată, iar pârâtul se prezumă a fi din start privat de garanţia relaţiilor de bună credinţă.

12. La adoptarea încheierii recurate instanţa urma să verifice raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului privind aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii (dacă există pericolul de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare), asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate.

13. Consideră că, prima instanţă neîntemeiat a dispus admiterea cererii privind aplicarea măsurilor solicitate în privinţa SC „KARTAR TM” SRL or, la pronunţarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, prima instanţă nu a verificat raţionalitatea şi temeinicia aplicării în speţă a măsurilor de asigurare a acţiunii solicitate, corelaţia măsurilor solicitate cu obiectul acţiunii, natura litigiului şi argumentele reclamantei referitoare la necesitatea aplicării măsurilor de asigurare.

14. Solicită admiterea recursului și casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi decizii.

Termenul de declarare a recursului:

15. Potrivit art. 425 CPC, Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

16. Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 23 decembrie 2022, iar la actele cauzei lipsește dovada citării recepționării

17. Astfel, recursul declarat de avocatul Crivenco Roman în interesele „Kartar TM” SRL, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 decembrie 2022, se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

18. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

19. Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

20. Conform prevederilor art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

21. Conform prevederilor art. 174 din Codul de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

22. Conform prevederilor art. 175 alin. (1) lit. a), b) din Codul de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept, să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte;

23. Conform prevederilor art. 177 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii. Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces.

24. În sensul normelor legale citate, Colegiul judiciar reține că măsurile de asigurare constituie măsuri procesuale cu caracter temporar menite să asigure

executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu pînă la finisarea cauzei în instanța de judecată.

25. **Colegiul judiciar** reține că, la examinarea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanţa va verifica: raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii; dacă există periculum in mora (pericol de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate; preîntîmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terţi în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

26. Din actele cauzei rezultă cert că, la 25 octombrie 2022, „Loredantrans” SRL a depus o cerere de chemare în judecată înaintată către „Kartar TM” SRL cu privire la încasarea datoriei în mărime de 90 623,15 lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

27. Ulterior, la 22 decembrie 2022, avocatul Serghei Bucătaru în interesele „Loredantrans” SRL a formulat o cerere cu privire la aplicarea măsurilor asiguratorii, prin care a solicitat dispunerea aplicării sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ce aparțin companiei „Kartar TM” SRL, în limita valorii acțiunii înaintate de către „Loredantrans” SRL.

28. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 decembrie 2022, a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii înaintată de către avocatul Serghei Bucătaru în interesele reclamantei „Loredantrans” SRL, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către „Loredantrans” SRL către „Kartar TM” SRL cu privire la încasarea datoriei. S-a aplicat sechestru asupra bunurilor mobile și imobile ce aparțin companiei „Kartar TM” SRL în limita valorii acțiunii în mărime de 90 623 (nouăzeci mii șase sute douăzeci și trei) lei și 15 bani.

29. La caz, instanța de recurs apreciază ca fiind corectă și legală soluția primei instanțe privind temeinicia cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, cu aplicarea sechestrului în limita valorii revendicărilor din acţiune de 90 623, 15 lei, pe mijloace băneşti, bunurile mobile și imobile, ce aparțin companiei „Kartar TM”

SRL. Or, măsura de asigurare a acţiunii solicitată este în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

30. Instanța de recurs respinge ca neîntemeiate argumentele recurentului precum că temerea şi riscul de prejudicii, nu a fost demonstrată, iar pârâtul se prezumă a fi din start privat de garanţia relaţiilor de bună credinţă.

31. În acest sens, **Colegiul judiciar** remarcă că actele cauzei indică cu certitudine existența unui litigiu între părți, la fel și faptul că recurentului/pârâtului i-a fost acordat un termen de grație, astfel reclamațiile fiind expediate, au fost lăsate fără răspuns fapt ce denotă că pârâtul/recurentul a ignorat solicitările invocate.

32. Prin urmare, acțiunile acestuia demonstrează rea-credință, fapt ce ar putea fi apreciat ca eschivare de la executarea obligațiilor privind rambursarea datoriei în cazul emiterii unei eventuale hotărârii în favoarea recurentului.

33. De altfel, nu pot fi reținute argumentele invocate în recurs cu referire la expirarea termenului de prescripție la adresarea acțiunii în instanța de judecată, urmând asupra acestora să se expună prima instanță.

34. Totodată, instanța de recurs punctează că asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti. Or, aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii are menirea să asigure realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare în prezenta speță.

Concluzia instanței de recurs:

35. Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, instanţa a ajuns la concluzia, că recursul declarat de avocatul Crivenco Roman în interesele „Kartar TM” SRL urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 decembrie 2022.

36. În conformitate cu art. 425, 427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, -

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Crivenco Roman în interesele

„Kartar TM” SRL.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 decembrie 2022, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Serghei Bucătaru în interesele reclamantei „Loredantrans” SRL, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de „Loredantrans” SRL către „Kartar TM” SRL cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Preşedintele şedinţei,

judecătorul: Secrieru Ion

Judecătorii: Anton Marina

Cotorobai Vitalie