Dosarul contravențional nr. 4d-738/2023
4-23177609-09-4d-12122023

H O T Ă R Î R E
În Numele Legii

06 martie 2024 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Foma
Grefier Cristina Saracuța

examinând în ședința publică, în limba română, demersul agentului constatator al Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția patrulare Nord, privind schimbarea sancțiunii contravenționale, sub formă de amendă în privința lui Scripcari Ivan, cu suspendarea permisului pe un termen de 6 luni,

c o n s t a t ă :

La data de 12.12.2023, în procedura Judecătoriei Bălţi sediul central a parvenit spre examinare cauza contravențională la demersul agentului constatator al Direcției Patrulare ”Nord”, privind schimbarea sancțiunii contravenționale, sub formă de amendă în privința lui Scripcari Ivan, cu suspendarea permisului pe un termen de 6 luni.

Potrivit demersului înaintat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția patrulare Nord, se solicită înlocuirea sancțiunii contravenționale, sub formă de amendă, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule.

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator și făptuitorul în privința căruia a fost efectuate măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală, nu s-au prezentat, din care motive, prin prisma art. 455 alin. (2), (3) Cod contravențional, s-a apreciat posibilă soluționarea demersului în absența acestora. Totodată, instanța de judecată relatează că, potrivit raportului, se atestă faptul că, locul de aflare a lui Scripcari Ivan nu este cunoscut la moment.

Or, citarea se face ***prin invitaţie scrisă***, care se înmânează de către autoritatea competentă sau se expediază ***prin poştă***, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, ***prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate***, dar aceasta a refuzat să o primească.

Cercetând materialele dosarului contravențional, verificând argumentele demersului în raport cu probelele prezentate, instanţa de judecată consideră demersul întemeiat, urmînd a fi respins din următoarele considerente.

Reieșind din materialele cauzei se reține că, la data de 16.01.2021 agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția patrulare Nord, a emis decizia prin care lui Scripcari Ivan i-a fost aplicată sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 450 lei, în baza art. 228 alin. (2) Cod contravențional.

Prin încheierea executorului judecătoresc Copacinschi Aliona, s-a intentat procedura de executare nr. 044s-243/2021, în temeiul documentului executoriu nr. MAI 05176825 emis de Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția patrulare Nord privind încasarea de la Scripcari Ivan în beneficiul statului a amenzii contravenționale în mărime de 450 lei.

Ulterior, prin încheierea executorului judecătoresc Copacinschi Aliona din 06.10.2023, s-a dispus restituirea documentului executoriu nr. MAI 176825 din 16.01.2021, emis de Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția patrulare Nord privind încasarea de la Scripcari Ivan în beneficiul statului a amenzii contravenţionale în mărime de 450 lei, în legătură cu imposibilitatea executării silite.

Demersul Direcției de Patrulare Nord s-a întemeiat pe prevederile art. 34 și art. 395 alin. (1) Cod contravențional.

Cu întâietate, referitor la faptul restituirii la data de 06.10.2023 a documentului executoriu, pe motivul imposibilității executării acestuia, instanța de judecată menționează faptul că, cauza din speță are un aspect complex, fiind pusă în executare pedeapsa pecuniară de ordin contravenţional, care, potrivit practicii CtEDO se atribuie la sancțiunile penale.

Corespunzător, documentele executorii eliberate de agenţii constatatori şi înaintate spre executare silită nu sunt simple documente executorii, ori acte clasice cu caracter strict civil, ci sunt acte care se asimilează dispoziţiilor de executare a hotărârilor/deciziilor prin care au fost aplicate pedepse penale.

În situaţia descrisă, executorul judecătoresc nu acţionează în calitate de un subiect privat, cu competenţe delegate de Stat în vederea executării silite a documentelor executorii cu caracter civil, ci acţionează în calitate de autoritate de stat cu atribuţii de punere în executare a sancţiunilor pecuniare cu caracter contravenţional (penal).

Respectiv, în speță instanța de judecată reține că executorul judecătoresc nu dispunea de dreptul restituirii, fără executare, a documentului executoriu, or, legislaţia ce reglementează domeniul nu prevede şi nu permite restituirea dispoziţiilor de executare emise de autorităţile competente în vederea punerii în executare a sancţiunilor penale, inclusiv şi a celor cu caracter pecuniar, deoarece

procedura de executare a sancţiunilor contravenţionale (penale), inclusiv şi a celor cu caracter pecuniar se finalizează potrivit prevederilor art. 274 şi 275 Cod de executare, coroborate cu dispoziţiile art. 311 Cod de executare.

În acelaşi sens instanța accentuează, că potrivit art. 315 alin. (8) Cod contravențional, executorul judecătoresc doar informează agentul constatator despre imposibilitatea executării silite a amenzii, ultimul fiind obligat să procedeze potrivit prevederilor art. 34 alin. (4) Cod contravenţional. Executorul judecătoresc, deci, nu este în drept de a restitui titlul executoriu, el este obligat să-l mențină în procedura sa până nu va fi întrunit unul din temeiurile prevăzute la art. 275 Cod de executare.

Deci, potrivit dispoziţiilor art. 315 alin. (8) Cod de executare, aplicabil situaţiei, dacă executarea silită (a amenzii contravenţionale) nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienţei de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului şi dacă amenda a fost aplicată de către agentul constatator, executorul judecătoresc doar informează despre imposibilitatea executării silite a amenzii agentul constatator, care solicită instanţei înlocuirea amenzii cu o altă sancţiune contravenţională în condiţiile art. 34 alin. (4) din Codul contravenţional, or, din cele expuse supra, agentul constatator este în drept să depună demers în conformitate cu art. 34 alin. (4) Cod contravențional, doar în cazul în care titlul executoriu se află în procedura executorului judecătoresc, instituția restituirii titlului executoriu (prevăzută de art. 17 și 86 Cod de executare) fiind străină procedurii de executare silită a pedepselor penale/contravenționale sub formă de amendă.

Din raționamentele expuse supra, instanța de judecată reiterează concluzia de respingere a demersului agentului constatator al Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția patrulare Nord, privind schimbarea sancțiunii contravenționale, sub formă de amendă în privința lui Scripcari Ivan, cu suspendarea permisului pe un termen de 6 luni, or, la baza temeiniciei soluției instanței de fond, urmează să fie pus în exclusivitate aspectul inadmisibilității demersului agentului constatator de înlocuire a amenzii, în contextul în care la executorul judecătoresc nu există o procedură de executare silită în desfășurare a documentului executoriu emis de agentul constatator.

În contextul celor expuse, conform art. 479-480 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge demersul agentului constatator al Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția patrulare Nord, privind schimbarea sancțiunii

contravenționale, sub formă de amendă în privința lui Scripcari Ivan, cu suspendarea permisului pe un termen de 6 luni, ca fiind neîntemeiat.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**