

între cet. Bejan Vitalii, cet. Tatarli Dumitru și cet. Rotaru Vladimir la XXXXXXXXXXXX, (f.d.223-225, vol.I, dosarul nr. 1-333/2015);

- procesul-verbal de efectuare a percheziției corporale a cet. Rotaru Vladimir din 09.07.2014, care determină faptul că la ultimul au fost descoperite mijloacele bănești pretinse de la Bejan Vitalii în sumă de 1500 euro, care conform raportului de expertiză nr. 181 din 01.07.2014 corespund după calitatea și metoda imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice, bancnote care au fost transmise sub controlul colaboratorilor CNA de către Bejan Vitalii, (f.d. 110-111, vol.II, dosarul nr. 1-333/2015);

- procesul-verbal de examinare din XXXXXXXXXXXX a CD-R-lui de model „Platinei Media”, care conține inscripția „CD-R 700 MB” ridicat de la cet. Bejan Vitalii Anatolii prin procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX, ce conține din declarațiile ultimului înregistrarea audio a convorbirilor sate cu cet. Drobot Gheorghe, purtate la XXXXXXXXXXXX, care demonstrează faptul pretinderii de către ultimul a sumei de 3000 euro pentru influențarea persoanelor responsabile din cadrul primăriei mun. Chișinău pentru adoptarea unei decizii în vederea privatizării lotului din str. Colonița nr. 113, mun. Chișinău, (f.d. 46-48, vol.II, dosarul nr. 1-333/2015);

- procesul-verbal de examinare din 11.07.2014 a recipiselor eliberate de cet. Rotaru Vladimir cet. Bejan Vitalii, ridicate de la ultimul prin procesele - verbale de ridicare din XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, care în coroborare cu declarațiile martorilor, învinutului Rotaru Vladimir și bănuțului Drobot Gheorghe, demonstrează faptul că Rotaru Vladimir nu a împrumutat careva bani de la Bejan Vitalii și banii preluați de la ultimul în sumă totală de 8100 lei și 2000 euro erau destinați influențării persoanelor responsabile din cadrul Primăriei mun. Chișinău în vederea privatizării lotului, (f.d. 69, vol.II, dosarul nr. 1-333/2015);

- procesul-verbal de examinare din XXXXXXXXXXXX a documentelor ce se referă la privatizarea lotului de teren cu numărul cadastral - 0100310230, mun. Chișinău, str. Colonița nr. 113, ridicate prin procesul - verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX, prin care s-a stabilit faptul existenței la Primăria mun. Chișinău a cererii și dosarului ce conține actele privind privatizarea lotului de teren cu numărul cadastral menționat, (f.d. 73, vol.II, dosarul nr. 1-333/2015);

- raportul de expertiză nr. 376 întocmit la XXXXXXXXXXXX, prin care s-a constatat faptul că 4 bancnote cu nominalul a câte 500 (cinci sute) lei MD, anul emiterii 1992 cu seria și numărul - H 0032 137004, H 0043 100060, H 0004 122675, H 0057 143096, corespund după calitatea și metoda imprimării în ele a imaginilor și recuzitelor, bancnotelor autentice, (f.d. 37-41, vol.I, dosarul nr. 1-333/2015);

- raportul de expertiză nr. 390, 391 întocmit la XXXXXXXXXXXX, prin care s-a constatat faptul că 15 (cincisprezece) bancnote, fiecare cu nominalul de 200 (două sute) lei MD, cu seria și numărul - G.0002 229634, G.0033 249314, ambele cu anul emisiei 2007 și G.0003 446197, G.0016450500, G.0020 657766, G.0020 626042, G.0026 642467, G.0028 611154, G.0045 710664, G.0045 710665, G.0046 794783, G.0057 607186, G.0057 607189, G.0057 607190, G.0059 724199, toate cu anul de emisie 2009 și șase bancnote, fiecare cu nominalul de 100 (una sută) lei MD, cu seria și numărul - F.0065 025020 anul emisiei 1992, F.0033 719112, F.0104 110048, F.0110 010165, toate cu anul de emisie 2008 și F.0090 492000, F.0106 247108, ambele cu anul emisiei 2013, corespund după calitatea și metoda imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice, (f.d.50-55, vol.I, dosarul nr. 1-333/2015);

- raportul de expertiză nr. 465 întocmit la XXXXXXXXXXXX, prin care s-a constatat faptul că 10 bancnote cu nominalul a câte 200 (două sute) lei MD, cu seria și numărul : G 0003 065406, cu a. e. 1992, G. 0023 170499 , G. 0044 321915, ambele cu a. e. 2007, G. 0038 566838, G. 0014 835536, G. 0056 561205, G. 0018 599686, G. 0033 410587, G. 0025 408845 și G. 0050 702388, toate cu a.e. 2009 corespund după calitatea și metoda imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice, (f.d. 61-65, vol.I, dosarul nr. 1-333/2015);

- raportul de expertiză nr. 55 întocmit la XXXXXXXXXXXX, prin care s-a constatat faptul că 6 bancnote cu nominalul a câte 50 (cincizeci) euro, anul emiterii 2002 cu seria și numărul - S 51163834957, S 46037954176, S 46926238255, X 86642260337, S 36275047306, S 44643536485, anul emisiei 2002 și 2 bancnote cu nominalul a câte 100 (una sută) euro, anul emiterii 2002 cu seria și numărul - X 03228444713, S 24208585054, anul emisiei 2002 corespund după calitatea și metoda imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice, (f.d. 70-78, vol.I, dosarul nr. 1-333/2015);

- raportul de expertiză nr. 181 întocmit la XXXXXXXXXXXX, prin care s-a constatat faptul că 2 (două) bancnote cu nominalul de 500 (cinci sute) euro fiecare, cu seria și numărul - (0843868703, X08865608141, ambele cu anul emisiei 2002, 15 (cincisprezece) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) euro fiecare, cu seria și numărul - X 1460661814, X 01859360456, S 16350554293, S 20199597226, S 18745976887, X 1589781781, X 115159781799, X 08022695132, S 13762456828, S 14796948733, 05203357756, S 11059406071, S 10433168161, S 2186419965, S 21642663445,)ate cu anul emisiei 2002 și 10 (zece) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) euro etare, cu seria și numerele: S 12040213597, S 21904358794, V 30081838936, 26386917979, S 24056060335, S 12250494142, X 32731354037, V 25533215554, 26791674484, X 39482719148, - toate cu anul emisiei 2002 - în sumă de 3000 (trei ii) euro, corespund după calitatea și metoda imprimării recuzitelor, bancnotelor identice, (f.d. 84-93, vol.I, dosarul nr. 1-333/2015);

- ordonanța de recunoaștere în calitate corp delict si anexare a acestora la materialele cauzei penale: 15 (cincisprezece) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) ro fiecare, cu seria și numărul -X 1 1460661814, X 01859360456, S 350554293, S 20199597226, S 18745976887, X 11589781781, X 5159781799, X 08022695132, S 13762456828, S 14796948733, S 203357756, S 11059406071, S 10433168161, S 2186419965, S 642663445, toate cu anul emisiei 2002, (f.d. 136, vol.II, dosarul nr. 1-333/2015);

- ordonanța de recunoaștere în calitate corp delict si anexare a acestora la materialele cauzei penale: CD-R-ul de model „Platine Media”, ridicat de la cet. Bejan Vitalii Anatolii prin procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX, (f.d. 49, vol.II, dosarul nr. 1-333/2015);

- ordonanța de recunoaștere în calitate corp delict si anexare a acestora la materialele cauzei penale: 3 recipise eliberate de cet. XXXXXXXXXXXX, (f.d. 70, vol.II, dosarul nr. 1-333/2015);

- ordonanța de anexare a documentelor la cauza penală: CD-urile „Verbatim” nr. 193 LD, „Acme” nr. 5008-5011 și „Acme” nr. 7585, (f.d. 43, dosarul nr. 1-333/2015).

Instanța de judecată consideră că, faptele lui Drobot Gheorghe corect au fost calificate și încadrate în baza art. 326 alin. (2) lit. b) și în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Codul penal al R.Moldova – comiterea infracțiunii de trafic de influență săvârșit de 2 persoane, adică, pretinderea, acceptarea și primirea, personal a banilor, pentru sine și pentru o altă persoană, susținând că prin intermediul lui XXXXXXXXXXXX are influență asupra persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Chișnu, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite precum și de trafic de influență săvârșit de 2 persoane, adică, pretinderea, acceptarea, primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Totodată, instanța de judecată reține că, faptele lui XXXXXXXXXXXX corect au fost calificate și încadrate în baza art. 326 alin. (2) lit. b) și în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Codul penal al R.Moldova – comiterea infracțiunii de trafic de influență săvârșit prin participație împreună cu Drobot Gheorghe, adică, pretinderea, acceptarea și primirea, personal a banilor, pentru sine și pentru o altă persoană, susținând că prin intermediul lui XXXXXXXXXXXX are influență asupra persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Chișnu, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite precum și de trafic de influență săvârșit de 2 persoane, adică, pretinderea, acceptarea, primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Soluționând chestiunea aplicării pedepsei în privința inculpaților Drobot Gheorghe și XXXXXXXXXXXX, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 61 CP, conform cărora, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține seama de prevederile art. art. 7, 75 CP, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată la fel ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art. 364¹ alin. (8) CPP, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, și cu o reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Din materialele cauzei penale rezultă că, infracțiunile comise de inculpații Drobot Gheorghe și XXXXXXXXXXXX sint atribuite, conform art. 16 CP, categoriei infracțiunilor grave, ambii inculpați anterior nu au fost anterior condamnați, ambii inculpați nu prezintă pericol social și au recunoscut vina.

Circumstanțele atenuante în privința inculpaților sunt: căința sinceră a inculpaților.

Circumstanțele agravante în privința inculpaților – nu au fost stabilite.

Reieșind din cele menționate, ținând cont de scopul pedepsei penale, anume, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpaților Drobot Gheorghe și XXXXXXXXXXXX, cât și a altor persoane, având în vedere circumstanțele stabilite, personalitatea ambilor inculpați și ținând cont de poziția participanților la proces cu privire la categoria pedepselor ce urmează să fie aplicate inculpaților, instanța consideră că, ambii inculpați pot fi corecțai fără a fi izolați de societate, or scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia, astfel, aplicându-le inculpaților Drobot Gheorghe și XXXXXXXXXXXX, pedeapsă prin aplicarea dispoziției art. 90 Cod penal al R.Moldova.

Soarta corpurilor delictelor se va soluționa conform prevederilor art. 162 Cod de procedură penală.

Potrivit articolului 325 Cod de procedură penală al R.Moldova, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele formulate în rechizitoriu, iar conform articolului 387 Cod de procedură penală o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Conform art. 219 din Cod de procedură penală al R.Moldova, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Iar, potrivit art. 225 alin. (3) Cod de procedură penală al R.Moldova, odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

În conformitate cu prevederile art. 1398 Cod civil al Republicii Moldova, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Astfel, pe primul episod – cauza penală nr. 1-290/2015, părții-civile Centrul Național Anticorupție, de către inculpații Drobot Gheorghe și XXXXXXXXXXXX, i s-a cauzat un prejudiciu material în sumă de 2000 euro, echivalent conform cursului oficial al BNM cu suma de 36304,60 lei, sumă care a fost utilizată din contul „cheltuieli speciale” al Centrului.

Astfel, pe al doilea episod – cauza penală nr. 1-333/2015, părții-civile Centrul Național Anticorupție, de către inculpații Drobot Gheorghe și XXXXXXXXXXXX, i s-a cauzat un prejudiciu material în sumă de 7600 lei și de 500 euro, echivalent conform cursului oficial al BNM cu suma de 9270 lei, iar, în total suma de 16870 lei, sumă care a fost utilizată din contul „cheltuieli speciale” al Centrului.

Corespunzător, instanța de judecată va extinde sentința și asupra efectelor civile, din care considerente cerințele reparării prejudiciului material cauzat, formulate de către Centrul Național Anticorupție se vor admite integral, stabilind mărimea compensației în mărime totală de 53174,60 lei, sumă, care urmează a fi încasată în mod solidar de la inculpații Drobot Gheorghe și XXXXXXXXXXXX.

În conformitate cu art. 364¹, 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală al R.Moldova, instanța de judecată,

c o n d a m n ă:

Drobot Gheorghe Simion se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și art. 326 alin. (2) lit. b) Codul penal al R.Moldova, stabilindu-i pedeapsa în baza acestor legi, după cum urmează:

- în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Codul penal al R.Moldova – pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Codul penal al R.Moldova – pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal al R.Moldova, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui XXXXXXXXXXXX a-i stabili o pedeapsă definitivă - 3 (trei) ani și 6 (luni) închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod penal al R.Moldova, pedeapsa cu închisoarea stabilită lui XXXXXXXXXXXX prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite noi infracțiuni și prin purtare exemplară va confirma încrederea acordată.

Termenul suspendării condiționate a pedepsei de calculat din data pronunțării sentinței – 03 septembrie 2018.

XXXXXXXXXX se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și art. 326 alin. (2) lit. b) Codul penal al R.Moldova, stabilindu-i pedeapsa în baza acestor legi, după cum urmează:

- în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Codul penal al R.Moldova – pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Codul penal al R.Moldova – pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.84 alin. (1) Cod penal al R. Moldova, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui XXXXXXXXXXX a-i stabili o pedeapsă definitivă - 3 (trei) ani și 6 (luni) închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod penal al R. Moldova, pedeapsa cu închisoarea stabilită lui XXXXXXXXXXX prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite noi infracțiuni și prin purtare exemplară va confirma încrederea acordată.

Termenul suspendării condiționate a pedepsei de calculat din data pronunțării sentinței – 03 septembrie 2018.

Se încasează în mod solidar din contul inculpaților Drobot Gheorghe Simion și XXXXXXXXXXX în folosul Centrului Național Anticorupție, suma de 53174 (cincizeci și trei mii una sută șatezeci și patru) lei și 60 bani cu titlu de prejudiciu material cauzat.

Corpurile delictive – 15 bancnote cu nominalul a câte 100 (una sută) euro, cu seria și numărul X11460661814, X01859360456, S16350554293, S20199597226, S18745976887, X11589781781, X11589781799, X08022695132, S13762456828, S14796948733, S05203357756, S11059406071, S10433168161, S21864119965, S21642663445, anul emiterii 2002, care sunt anexate la materialele dosarului – de restituit Centrului Național Anticorupție, la definitivarea sentinței.

Corpurile delictive – CD-R de model „Platinet media”, plicul care conține trei CD-R de model „Veratim” nr. 193LD, „Acme” nr. 5008-5011 și „Acme” nr. 7585, documentul „Analiza operațională privind conexiunile telefonice a figuranților pe dosarul penal nr. 2013970405 din XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, care sunt anexate la actele cauzei – de păstrat în continuare la materialele dosarului,

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,

judcătorul

Constantin Roșca

