Dosarul nr. 1-213/24
(1-24109771-46-1-01102024)

SENTINȚĂ
în numele Legii

28 octombrie 2024 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tocaiuc Ghenadie
Grefier Lozan Zinaida, Popovschi Mariana, Cramarciuc Daniela
Cu participarea:
Procurorului Cebanciuc Alexandru
Apărătorului Cebotari Vitalii

examinînd în şedinţă de judecată publică, în procedura de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Zavațchi Serghei Stanislav, născut la *****, IDNP *****, originar *****, domiciliat în *****, cu studii medii, neangajat în câmpul muncii, persoane la întreținere nu are, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat:

- la 28.12.2017 prin Sentința Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, cu aplicarea art. 54 Cod penal, încetat procesul penal cu aplicarea măsurilor de constrîngere cu caracter educativ, încredințarea minorului pentru supraveghere părinților;
- la 31.05.2018 prin Sentința Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, cu aplicarea art. 109 Cod penal, încetat în legătură cu împăcarea părților;
- la 15.06.2018 prin Sentința Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. e), k) Cod penal, la 6 ani 8 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru minori (eliberat la 18.04.2023 după ispășirea pedepsei),

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal al Rep. Moldova,

Termenul de examinare a cauzei: 01.10.2024 - 28.10.2024.
Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

a constatat:

Inculpatul Zavațchi Serghei Stanislav, la 31.08.2024, în jurul orelor 22:30, urmărind scop de profit și sustragere pe ascuns a bunurilor materiale ale altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, a pătruns în gospodăria cet. Ivanov Liudmila, amplasată în *****, unde fiind convins că nu este observat de nimeni și profitînd de acest fapt, pe ascuns a sustras și însușit din locuința de vară a acestei gospodării mijloace bănești în sumă de 70900 lei, 3670 Euro și o sută de dolari, mijloace bănești ce-i aparțineau părții vătămate Ivanov Ion, cauzându-i acesteia o pagubă materială în proporții considerabile în sumă de 143455,91 lei.

În şedinţa de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești inculpatul Zavațchi Serghei Stanislav a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, că recunoaște în totalitate săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea de noi probe, a declarat că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința lor.

Prin încheierea protocolară a instanței de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ordinea stabilită de art. 364^1 alin. (4) CPP, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Zavațchi Serghei Stanislav a declarat că recunoaşte vina integral, indicînd că la data de 31.08.2024, după ce a consumat de la orele prînzului băuturi alcoolice, aproximativ la orele 22^{30}, a pătruns în gospodăria cet. Ivanov Liudmila, amplasată în *****, de unde, pe ascuns a sustras și însușit din locuința de vară a acestei gospodării mijloace bănești în sumă de 70900 lei, 3670 Euro și o sută de dolari. Din banii sustrași, și-a procurat un autoturism „Volkswagen Golf" cu numerele de înmatriculare HRE 319, pentru care care a achitat suma de 3800 Euro, o motocicletă de model „VIPER SZ50F", pentru care care a achitat suma de 4000 lei și pentru alte necesități personale. Suma rămasă necheltuită de 15.355 lei, a restituit-o părții vătămate. Regretă sincer de cele comise. Solicită aplicarea oricărei pedepse, în afară de închisoare.

Ajungînd la concluzia, că recunoașterea vinovăției de către inculpată este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, instanța de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364^1 alin. (5) CPP.

Vina inculpatului Zavațchi Serghei Stanislav în comiterea infracțiunii, s-a confirmat și prin materialele cauzei penale administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședința de judecată, după cum urmează:

- declarațiile părții vătămate Ivanov Ion, care a declarat că la moment locuieşte împreună cu soţia Ivanov Valeria la domiciliul mamei sale Ivanov Liudmila în *****, în câmpul muncii este angajat în calitate de asistent medical la Azilul „Trăieşti" din or. Orhei, însă acum este pe buletin de boală în legătură cu starea de sănătate. La data de 30.08.2024 după obiceiurile şi tradiţiile avute, la nuntă a primit cadouri băneşti din partea invitaţiilor, nunta a durat până la orele 03:00 dimineaţa, data de 31.08.2024. Din data de după nuntă, au venit la domiciliul mamei sale în *****. În următoarea zi, în jurul orelor 10:00-11:00, soţia sa, Ivanov Valeria a numărat banii primiţi cadou la nuntă, mijloacele băneşti erau în valută moldovenească cât şi în valută internațională, mai exact 71.900 MDL, 3670 euro si 100 dolari. În momentul când banii au fost numărați, banii se aflau în plicuri, după ce i-au numărat, banii au fost puşi înapoi în plicuri, iar

plicurile au fost puse într-un pachet care este destinat pentru sticlele de vin/şampanii. Soţia sa împreună cu Beletei Gabriel, care-i este naş de cununie, au pus banii în căsuţa de vară (sărai) pe pat sub câteva perne. În jurul orelor 17:00, la ei au început a veni oaspeții la zeamă, au fost aproximativ 18 persoane şi anume: Vlad Ojog, Valentin Sacară, Andrei Lungu, Ion Panco, împreună cu partenera Bodorin Simona, Gabriel Belitei, Ivanov Liliana, Danu Moroz cu soţia Amina, Andrian Zbîmea cu soţia Cristina, Sacara Deonis cu soţia Elena, Eugen Negrescu, Barbaroş Alina, mama Ivanov Liudmila, tata Ivanov Ion şi bunica Svetlana Halupneac. Cu toţii au stat la masă unde au servit băuturi alcoolice şi au mâncat, masa era instalată în faţa casei, iar căsuţa de vară unde se afla suma de bani era în spatele casei. Uşile nu erau încuiate, fiindcă permanent cineva circula încolo şi încoace, mai mult desigur membrii familiei, nu a atras atenţia dacă cineva din invitați înafara de rude a intrat în căsuța de vară. În jurul orelor 21:00 el împreună cu soţia, mama Ivanov Liudmila, sora Ivanov Liliana, naşul Belitei Gabriel, Valentin Sacară, Lungu Andrei, Moroz Dan şi soţia sa,Vlad Ojog, Negrescu Eugen şi Mihail Nedelciuc au plecat la domiciliul părinţilor soţiei în satul Dîngeni r-nul Onciţa, iar ceilalți invitați au rămas în continuare la masă. Înainte de plecare, soţia sa a luat 1000 lei din pachetul unde a pus banii, pentru alimentarea automobilului. Mijloacele băneşti erau unde i-a pus mai înainte, totul era în regulă. Înapoi acasă au venit aproximativ în jurul orelor 03:00 dimineaţa, data de 01.09.2024, mama cu tata împreună cu Mihail Nedelciuc şi Eugen Negrescu au plecat acasă în jurul orelor 23:00-24:00, mama cu tatăl său, s-au culcat în căsuţa de vară pe patul unde au fost lăsaţi banii, dar nimeni dintre ei nu au atras atenţia dacă sunt sau nu banii. Deja când ei au venit acasă, afară nu era nimeni şi au mers la culcare în casă, dar în jurul orelor 04:00 soţiei din cauza sarcinii i s-a făcut rău şi a apelat la serviciul unic de urgență ”112” pentru a solicita ambulanța, ambulanța a venit pe la orele 05:00 și a transportat soția la spitalul raional Soroca pentru îngrijiri medicale, împreună cu soția a plecat și mama sa, el însă s-a culcat. În jurul orei 09:00 s-a trezit și a mers la mîncare, unde se mai afla Bodorin Simona, Ion Panco care au rămas pe noapte la ei, precum şi membrii de familie. În jurul orelor 13:00 a dorit să verifice banii şi când s-a uitat, a depistat lipsa acestora, imediat a întrebat de soţie unde sunt banii şi ea i-a comunicat că sunt acolo unde îi pusese, dar verificând mai detaliat, banii nu i-a găsit, a anunţat rudele că banii lipsesc şi toţi împreună au început să-i caute, a întrebat-o pe mama dacă nu i-a observat când s-a culcat pe acest pat, dar ea i-a zis că nu a observat nimic. După un şir de căutări, văzând că nu găseşte banii a apelat la organele de poliţie. Când a anunţat despre dispariţia banilor, bunica s-a a venit la ei şi le-a comunicat că aseară nepotul Barbaroş Ciprian a observat cum o persoană a ieşit din spatele căsuţei de vară (sărai) cu un pachet în mână şi s-a deplasat în direcția magazinului care se află viza-vi de gospodărie, însă seara nimeni nu a dat însemnătate celor întâmplate, din motiv că cei care cunoşteau despre prezenţa şi locul banilor erau plecaţi la părinţii soţiei, nimeni din cei rămaşi nu s-au gândit că s-ar fi furat banii şi nici nu a verificat nimeni. Din spusele verișorului, el bănuieşte că persoana care ar putea să fi pătruns în locuinţă şi să sustragă banii este un consătean pe nume Ion, care anterior a fost judecat, dar careva probe care ar demonstra vinovăţia acestuia la moment nu are. Alte bănuieli despre cine ar putea fi persoana care au comis fapta dată nu are. (f.d. 26-28);

- declarațiile martorului Ivanov Valeria Alexei, care fiind audiată a dat declarații similare cu cele ale părții vătămate Ivanov Ion. (f.d. 31-33);

- declarațiile martorului Ivanov Liudmila Nicolai, a declarat că locuiește împreună cu soțul Ivanov Ion în *****, în câmpul muncii nu este angajată. Asupra cazului a comunicat că fiul Ivanov Ion, la data de 30.08.2024 s-a căsătorit, nunta a avut loc în satul Cernoleuca r-nul Dondușeni. La data de 31.08.2024 la gospodăria ce le aparține din *****, au fost invitate mai

multe persoane, la zeamă. Oaspeţii au venit în jurul orelor 16:00-17:00, cu toţii au stat la masa de afară care a fost instalată în faţa gospodăriei, majoritatea au consumat băuturi alcoolice, au fost în jur de aproximativ 18 peroane mature şi câţiva copii. La masă a stat aproximativ până la orele 20:00, după care tinerii căsătoriți împreună cu câţiva prieteni au plecat la Ocniţa la părinţii miresei, ea cu soţul a mai stat aproximativ vre-o oră, apoi împreună cu Negrescu Eugeniu şi Nedelciuc Mihail au mers tot la Ocniţa. În timp cât s-au aflat la Ocniţa, în jurul orelor 24:00 a fost telefonată de sora Barbaroş Alina care i-a comunicat că cineva a umblat în jurul casei şi că Andrian zice că era vecinul de peste drum, i-a comunicat că în curând vin înapoi dar i-a rugat ca cineva în acest timp să rămână acasă. Acolo a stat aproximativ până la orele 01:00 după care s-au întors înapoi, în aceeaşi componenţă în care au plecat plus încă naşii-mirilor, Beletei Gabriel şi Ivanov Liliana, iar tineretul a rămas mai departe. Ajungând acasă, mama sa Halupneac Svetlana împreună cu nepotul Barbaroş Ciprian stăteau în casă, ambii erau puţin speriaţi, mama s-a a rugat-o ca să verifice totul în jurul casei dacă nu este nimic furat, fiindcă cineva a intrat în sărai. Vizual s-au uitat în jurul gospodăriei, dar nu a observat să fi fost ceva sustras, mama sa i-a mai comunicat că nepotul Barbaroş Ciprian a observat o persoană care ieşea din spatele casei şi că Andrian a încercat să fugă după acea persoană dar nu a ajuns-o. Observând prin împrejurul casei că totul este în regulă, ei au mers la culcare, dar peste puţin timp norei i s-a făcut rău şi a plecat împreună cu ea la Spitalul Raional Soroca. De la spital a venit în jurul orelor 14:00 şi fiind foarte obosită a mers să se odihnească. Despre faptul că au fost sustraşi banii care fiul şi nora i-a pus în căsuţa de vară a aflat în jurul orelor 17:00, atunci toţi împreună i-au căutat, dar fără succes. A menţionat că cunoştea că nora a pus bani sub perna de pe patul din căsuţa de vară, dar nu cunoştea că era vorba despre banii de la nuntă şi nici nu cunoştea câţi bani au fost acolo. Când au venit de la Ocniţa, sub perne nu au găsit nimic, dar s-a gândit că posibil cineva din ei i-au luat, adică fiul sau nora, însă cu ei nu a discutat la această temă. Casa şi căsuţa de vară permanent au fost deschise, uşile nu le-au încuiat, putea să intre în căsuţa de vară oricine. După ce fiul nu a găsit banii, au căutat peste tot şi au răscolit aproape toată casa dar nu au găsit nimic, când a înţeles că nu găsesc banii, au hotărât să apeleze la poliţie, apoi le-a comunicat şi celorlalte rude, mama i-a comunicat nepotul Barbaroş Ciprian că a văzut o persoană ieşind din spatele săraiului dar nu ştie cine, iar Andrian Zbîrnea a încercat să ajungă acea persoană din urmă dar nu a ajuns-o, nimeni din rude nu a văzut şi nu a recunoscut acea persoană, persoana care a pătruns era îmbrăcată posibil într-un costum sportiv, dar alte detalii nu cunoaşte. (f.d. 34-36);

- declarațiile martorului Ivanov Ion Ghenadie, care fiind audiat a dat declarații similare cu cele ale martorului Ivanov Liudmila. (f.d. 37-39);

- declarațiile martorului Barbaroş Ciprian, care a declarat că la 31 august 2024, aflându-se în ospeţie la verişorul său Ivanov Ion, în jurul orelor 23:20-23:30 în timp ce se afla în stradă împreună cu sora sa Barbăroş Alina, a observat o persoană care a ieşit din spatele gospodăriei verişorului Ivanov Ion şi alerga în direcţia magazinului care se află vis-a-vis de gospodăria verișorului său, a scăpat persoana din vizor când aceasta s-a dus la întuneric, l-a urmărit vizual dar din cauza nopții nu l-a văzut bine. După aceasta a mers şi le-a comunicat celor prezenți despre cele văzute. Despre faptul că în casă au fost bani nici el nici mama sa nu cunoșteau. A menţionat că din cauza nopții nu a observat în ce era îmbrăcată persoana care a observat-o că a ieşit din gospodăria verișorului şi nici nu a văzut cum arată persoana, fapt din care motiv nu o poate recunoaște. (f.d. 43-45);

- declarațiile martorului Zbîrnea Andrian, care a declarat că, la moment locuiește împreună cu familia în *****, în câmpul muncii nu este angajat. La data de 31.08.2024 a fost invitat la cumătrul său Ivanov Ion pentru a Sărbători a doua zi de nuntă. El a mers la ei în jurul orelor

17:00, acolo s-au așezat la masa de afară care a fost instalată în fața gospodăriei, s-au adunat aproximativ 18 persoane mature şi câţiva copii. La masă au stat aproximativ până la orele 20:00 după care tinerii căsătoriți împreună cu câțiva prieteni au plecat la Ocniţa la părinţii miresei, el cu copii săi şi soţia au rămas pe loc. Peste vre-o oră tot la Ocniţa a plecat şi Ivanov Liudmila împreună cu soţul său, Negrescu Eugeniu şi Nedelciuc Mihail. Pe loc a mai rămas Halupneac Svetlana şi Barbaros Alina cu copiii săi, ele au strâns masa şi au spălat vesela. În acest timp a venit Ciprian şi a comunicat că a observat o persoană străină suspectă care a ieşit din spatele saraiului, atunci el a plecat în direcția unde a fost observată persoana dar nu a ajuns-o din urmă şi a observat că persoana era îmbrăcată într-un costum de culoare negru stil sportiv, la înfățișare nu l-a observat, Barbaroş Alina a telefonat-o pe sora sa şi i-a comunicat că a fost observată o persoană suspectă prin jurul gospodăriei. Faptul că cumătrul Ivanov Ion a depistat lipsa mijloacelor bănești din sărai, a aflat în următoarea zi, la data de 01.09.2024, aproximativ pe la orele 17:00. A menţionat că nu cunoștea că în sărai erau păstrate careva mijloace bănești, pe parcursul a întregii zi şi seara, din data de 31.08.2024 toate uşile au fost deschise şi era acces liber pentru toți, adică din cei prezenți cine dorea acela intra, atât în casă cât şi în sărai. (f.d. 49-51);

- declarațiile martorului Zbîrnea Cristina, care fiind audiată a dat declarații similare cu cele ale martorului Zbîrnea Andrian. (f.d. 52-54);

- declarațiile martorului Repeşco Roman Vasilii, care a declarat că la data de 01.09.2024 în jurul orelor 13:00- 14:00 s-a întâlnit în regiunea restaurantului „Salat” cu un prieten de al său pe nume Andrei Ursachi, cu care a început a discuta pe diferite teme. În timpul discuției el i-a comunicat că în jurul orelor 02:00 noaptea, i-a scris un mesaj după care l-a şters şi l-a întrebat dacă a văzut acest mesaj, el i-a comunicat că nu a văzut nimic şi l-a întrebat ce a dorit, acesta i-a comunicat că în noaptea din data de 31.08.2024 spre 01.09.2024 în jurul orelor 23:30-01:00 a preluat o comandă de la dispeceratul de taxi pentru a se deplasa în ***** şi anume i s-a părut interesant că atunci când a sunat persoana care a făcut apelul, acesta l-a rugat să vină mai repede şi pentru aceasta îi v-a achita cu o mie de lei în plus, doar cu condiția ca să vină mai repede. Prietenul lui s-a deplasat în satul Niorcani, după care l-a dus unde a cerut clientul, acesta a primit cum şi i-a fost promis suma de o mie de lei în plus, adică i-a achitat taxa standartă de vre-o 400 lei, plus suma de 1000 lei, apoi cât timp a călătorit, clientul îi comunicase că doreşte să cumpere automobil, fapt pentru care şi i-a scris mesaj, deoarece prietenul său cunoștea că acesta dorea să-şi vândă automobilul de model Volkswagen Golf. Atunci el i-a spus că dacă mai are numărul de telefon să-l apeleze şi să-l întrebe dacă mai are nevoie de automobil, prietenul l-a telefonat şi l-a întrebat dacă mai vrea să cumpere automobil şi i-a comunicat despre automobilul său, acesta din urmă, imediat a fost de acord să vadă automobilul şi l-a rugat să se ducă după el. Aici a menţionat că nu cunoaștea localitatea de unde trebuia să-l aducă. Când au venit s-au întâlnit în regiunea sectorului 3 a or. Soroca şi anume pe lângă buticurile de fructe-legume situate pe str. Vasile Stroescu, unde se află fosta fabrică „Hidroimpex”, în jurul orelor 17:00- 18:00. Persoana care a venit cu prietenul său mai era însoţită de încă o persoană, cum a înţeles din discuţiile ambilor, acesta era cumnatul său. I-a arătat automobilul, după care au convenit asupra prețului, inițial prețul propus era în sumă de 3900 euro, însă ultimul l-a rugat să-i scadă din sumă, la urmă i-a spus că suma o poate scade până la 3800 euro, fapt cu care a fost de acord. Intre ei nu a fost întocmit nici-o recipisă sau alt act de vânzare-cumpărare, deoarece s-au înţeles ca pe data de 15 septembrie să facă actele de vânzare-cumpărare, fiindcă pașaportul tehnic la moment nu este eliberat. Banii acesta i-a achitat cheş la faţa locului, din buzunarul tricoului a scos banii, a observat că banii pe care iî avea erau împărţiţi în mai multe seturi, şi îi ţinea în diferite buzunare,

i-a achitat suma în mărime de 3800 euro şi adăugător a achitat pentru magnitolă suma de 70 euro, 100 dolari şi 2000 lei. După ce s-a achitat, a văzut că a mai rămas cu bani în buzunar. În timpul discuțiilor l-a întrebat de unde are aşa sume de bani şi el i-a comunicat că a lucrat vre-o jumătate de an, la un lider. Apoi, la finele discuţiei, i-a dat un sunet la numărul său de telefon pentru a-i înregistra numărul, pentru ca mai apoi să poată lua legătura. Numărul de telefon de pe care l-a telefonat este 068471092, persoana s-a prezentat pe nume Serghei, alte date ale acestuia nu cunoaşte. Banii care i-au fost daţi pentru cumpărarea automobilului în sumă de 3800 la moment i-a cheltuit şi anume luni, data de 02.09.2024 s-a înţeles cu o persoană pe nume Andrei referitor la procurarea automobilului de model „Kia CEED", şi la 04.09.2024 a cumpărat-o cu suma de 3800 euro, cu obligaţia că în decursul a 7 zile îi va mai achita suma de 200 euro. Suma de bani care a primit-o la vânzarea automobilului său este aceeași sumă cu care a achitat la cumpărarea acestui automobil, iar suma de 70 euro, 100 dolari şi 2000 lei deja a cheltuit-o, a achitat şcoala, grădiniţa copiilor, creditul şi alte cumpărături mai mărunte. (f.d. 55-57);

- declarațiile martorului Ursachi Andrei, care a declarat că este angajat în calitate de şofer la firma de taxi „SRL ''Emilux-Prim" Favorit Taxi" din mun. Soroca. La data de 01.09.2024 în jurul orelor 00:40 prin intermediul dispeceratului a primit o comandă de la numărul de telefon 068471092, pentru a se deplasa în *****, a apelat la acest număr şi a întrebat unde să se apropie, apelantul i-a comunicat că-l va găsi la stația de alimentare în satul Niorcani, l-a întrebat unde dorește să se deplaseze şi i-a comunicat că în mun. Soroca. L-a rugat să vină cât mai repede şi că îi va achita o mie de lei pentru comandă. Potrivit aplicației din telefon, după numărul de telefon a aflat că-l cheamă Serghei, în aplicație era scris Serioja Zavaţchi. S-a deplasat în *****, ajungând în sat l-a mai telefonat odată, apoi s-a apropiat de automobil, nu ţine minte din ce direcţie a venit, dar poate menţiona că nu a venit de la staţia de alimentare, asupra sa nu avea nimic, era îmbrăcat într-un costum sportiv de culoare neagră, a urcat în automobil şi l-a rugat mai întâi să treacă pe la el acasă în satul Niorcani, l-a întrebat dacă are bani pentru a achita serviciile sale, acesta a scos din buzunar mai multe mijloace băneşti, arătându-i că are bani, a observat că din suma care i-a arătat-o erau şi mijloace băneşti în valută străină, şi anume euro, câţi bani erau în total nu cunoaşte, dar vizual păreau mulţi, l-a întrebat de unde are aşa sume de bani, i-a comunicat că a lucrat la frigider jumătate de an unde nu primise salariu şi în ziua aceea a primit banii pe perioada în care a lucrat, fiindcă l-a văzut pentru prima oară nu a bănuit nimic, apoi a mers la domiciliul lui după cum i-a arătat drumul, ajungând la o gospodărie, acesta i- a comunicat că aici locuieşte, tot atunci i-a achitat suma de o mie de lei, apoi a coborât şi a intrat în ogradă, a rămas să-l aştepte în automobil, peste aproximativ 5-7 minute a revenit, i-a comunicat că şi-a luat actele, ce acte şi-a luat nu i-a comunicat, a urcat în automobil şi i-a dat încă 400 de lei pentru ca să se deplaseze în satul vecin Teleşeuca, r-nul Soroca. Ajungând în satul Teleşeuca, s-au oprit la o gospodărie unde i-a zis că aici locuiește sora sa, numele nu i l-a comunicat, iarăși a rămas în automobil să-l aştepte, peste aproximativ 20 minute a ieşit şi i-a comunicat că dorește să mai treacă pe la cumnatul său care tot locuieşte în satul Teleşeuca, pentru ca să meargă cu el în oraş. Ajungând la a doua gospodărie, Serghei a coborât şi l-a aşteptat în automobil, a venit peste aproximativ 30-40 minute de unul singur şi i-a zis să meargă în oraşul Soroca, deoarece cumnatul său nu dorește să meargă în oraş. Pe drum a mai discutat cu el, Serghei i-a povestit că visul său e să-şi cumpere motocicletă „Viper", dar mai vrea să-şi cumpere şi un automobil, fapt din care motiv în timpul discuţiei i-a spus că are un cunoscut care vinde automobilul, i-a scris un mesaj acestui cunoscut pe nume Roma, dar mai apoi l-a şters, şi i-a comunicat că este noapte şi posibil acesta să doarmă. Au venit în oraş şi mai întâi s-au oprit la staţia de alimentare „RomPetrol", unde Serghei şi-a cumpărat apă şi cafea. Cât timp se afla la staţia de alimentare

acesta a scos banii din buzunar şi aflându-se la capota automobilului a încercat să-i numere, dar din neatenție i-a scăpat pe jos, a observat că sunt destul de mulţi bani în euro şi lei, i-a comunicat ca să-şi strângă banii şi să-i pună în buzunar fiindcă este periculos, poate observa cineva suma de bani şi să aibă probleme. Din cele observate poate meţiona că erau foarte mulţi bani în euro şi în lei, încă i-a zis ca să-şi pună 500 lei în portofel, iar la ceilalți să nu umble. Au plecat de la staţia de alimentare şi au mers până acasă, soţiei i s-a făcut rău şi i-a cumpărat 2 sticle de apă „Borjomi" apoi au plecat în centrul oraşului, s-au oprit în preajma Restaurantului „Salat", Serghei l-a rugat să mai stea cu el fiindcă nu are unde pleca, l-a întrebat ce este frumos în oraş şi i-a propus ca să meargă în satul Cosăuţi r-nul Soroca, la Mănăstire. Fiind de acord, au mers la Mănăstirea din satul Cosăuţi unde au stat puţin, s-au uitat la izvor, au stat aproximativ vre-o 15-20 minute, era spre orele dimineții, afară răsărea soarele, au revenit în oraş şi s-au oprit vis-a-vis de magazinul de tehnică din preajma Școlii ruse, magazinul era închis şi s-au uitat când se va deschide, apoi au plecat la frizeria indicată de Serghei, aceasta se afla pe strada Independenţei din preajma magazinului „Maxi". Acolo Serghei i-a comunicat ca să-l laşe fiindcă va aştepta când se va deschide frizeria pentru a se freza. După care a plecat acasă şi s-a culcat. Când a ieşit seara pe la orele 16:00-17:00 s-a întâlnit cu cunoscutul pe nume Roma, căruia i-a povestit că o persoană doreşte să-şi cumpere automobil şi l-a întrebat dacă mai doreşte să-şi vândă automobilul său. Roma i-a comunicat că doreşte, apoi el l-a sunat pe Serghei la numărul de telefon de pe care a făcut comanda în seara precedentă şi i-a spus că dacă mai doreşte să cumpere automobil, atunci cunoscutul său e disponibil să-l vândă, Serghei i-a spus ca să vină în ***** pentru a-1 lua în oraş. A plecat în satul Teleşeuca şi pe drum l-a întâlnit, era împreună cu încă o persoană, s-au urcat şi s-au întors în oraş. Din discuţia lor, a înţeles că acea persoană era cumnatul lui. Pe drum a telefonat cunoscutul şi i-a comunicat că vine în oraş, s-au întâlit în regiunea sectorului 3, pe lângă fosta fabrică „Hidroimpex", ei s-au uitat, s-au apreciat şi după cum a înţeles, Serghei a cumpărat automobilul. În continuare cu el nu s-a mai văzut, dar a fost apelat într-o zi şi l-a întrebat dacă cunoaşte vre-o saună, la ce i-a spus ca singur să-şi caute pe internet, alte contacte cu această persoană nu a mai avut. (f.d. 58-60);

- declarațiile martorului Procopii Violeta, care a declarat că locuieşte în ***** împreună cu concubinul Zavaţchi Veaceslav, care este tatăl lui Zavaţchi Serghei, în câmpul muncii nu este angajată. La data de 01.09.2024 în jurul orelor 01:30 noaptea, la ei a venit Zavaţchi Serghei cu un taxi, acesta i-a înmânat 2000 (două mii) lei pentru sora sa Gabriela, care la moment este în clasa a Il-a la Liceul din satul Visoca r-nul Soroca. Ultimul a stat la ei aproximativ jumătate de oră după care tot cu taxiul a plecat, nu cunoaşte unde a plecat. Când i-a înmânat banii a observat că în buzunar avea mai multe mijloace băneşti, dar nu cunoaşte cât avea exact. Nu l-a întrebat de unde are banii, dar fiind întrebat acest lucru de tatăl său, i-a comunicat că banii sunt împrumutați de la un cunoscut. A mai menţionat că Zavaţchi Serghei nu lucrează şi nu are nici-un venit oficial, întrebându-1 de unde vine, i-a comunicat că a venit din s. Niorcani r-1 Soroca. (f.d. 61-63);

- declarațiile martorului Burduja Andrei, care a declarat că locuieşte în ***** împreună cu concubina Zavaţchi Marina, cu care concubinează de aproximativ 2 ani de zile. Concubina sa are un frate pe nume Zavaţchi Serghei care locuieşte în *****, la mama sa pe nume Zavaţchi Svetlana. Privitor la fratele concubinei sale Zavaţchi Serghei a declarat că acesta cu aproximativ doi ani în urmă s-a eliberat din Penitenciar unde a fost condamnat la 5 sau 6 ani de puşcărie. După ce Zavaţchi Serghei a fost eliberat din Penitenciar, acesta lucra cu ziua prin *****, apoi în anul 2023 a fost în România pe o perioadă de aproximativ 2 luni de zile. In această perioadă de timp de când s-a eliberat Zavaţchi Serghei nu a văzut ca acesta să fi avut strânse careva sume de

bani şi nu a auzit de la acesta ca să împrumute careva sume de bani, dar nici nimeni nu avea să-i împrumute din motivul comportamentului său. Din câte ţine minte pe data de 25 august 2024, ziua, a fost apelat de către Zavaţchi Serghei care i-a comunicat că aproximativ trei zile a lucrat ocaziţional în sat. Pocrovca r-nul Donduşeni şi din banii primiți pe muncă i-a rămas aproximativ 200 lei. Apoi la data de 26.08.2024 deja orele 02:00, pe timp de noapte, în timp ce dormea, din nou a fost apelat de către Zavaţchi Serghei care l-a întrebat dacă nu a servit băuturi alcoolice, la ce i-a spus că nu a servit însă la moment doarme, atunci Serghei Zavaţchi i-a spus că doreşte să-şi procure un automobil. De care automobil doreşte să- şi cumpere nu i-a spus. Atunci lui Serghei i-a comunicat că este târziu şi noaptea nu se cumpără automobile şi i-a pus receptorul. După ce i-a pus receptorul lui Serghei s-a culcat mai departe. In continuare în timp ce dormeam, cam peste aproximativ 15 minute, a auzit cum cineva trăgea de uşa de la intrare în casă. Auzind că cineva trage de uşă a ieşit să vadă cine trage şi când a deschis uşa, pe pragul casei l-a văzut pe Zavaţchi Serghei, atunci Serghei l-a rugat să meargă cu el, că a comandat un automobil şi să meargă cu el să-şi procure automobilul. Ulterior l-a întrebat pe Serghei că de unde a luat el bani pentru automobil şi atunci Serghei de prin buzunare a scos nişte bani care erau mai mulţi în bancnote de euro şi lei, suma precis pe care o avea Serghei nu o cunoaşte, doar cât i-a arătat banii şi i-a spus că are euro şi lei. In continuare lui Serghei i-a comunicat că nu pleacă cu el şi se duce la culcare că trebuie să plece la muncă a doua zi şi i-a încuiat uşa, apoi a mers la culcare, unde a plecat mai departe Serghei el nu cunoaşte. La data de 26.08.2024 a mers la muncă, la livadă unde s-a aflat până aproximativ orele 15:00 după care a venit la domiciliu. Fiind deja la domiciliu, aproximativ orele 16:00, a venit pe jos cet. Zavaţchi Serghei şi i-a propus să meargă la barul din sat să servească câte o bere, cu propunerea lui Serghei fiind de acord a mers la barul din sat. Teleşeuca r-nul Donduşeni. In timp ce mergeam la bar, a văzut că Serghei a fost apelat la telefonul său mobil de către o persoană şi din discuţie a înţeles că a vorbit cu un taximetrist care i-a comunicat lui Serghei că în or. Soroca este un automobil de vânzare şi atunci Serghei i-a spus să vină după el. Ajunşi la bar, Serghei a servit o bere iar el a servit un ceai, deoarece trebuia să aducă automobilul din or. Soroca la domiciliul lui Serghei. La scurt timp, cam peste o jumate de oră, la bar a venit un taximetrist cu care împreună cu Serghei au venit în or. Soroca. Ajungând la intrarea în oraş, lângă magazinul cu agropiese, au aşteptat să vină persoana care vindea automobilul. Peste aproximativ 15 minte, lângă magazin a venit o persoană necunoscută, şi atunci a înţeles că acesta vinde automobilul, care a văzut că era de marca „Volkswagn Golf", de culoare sură, numerele de înmatriculare nu le ţine minte, în continuare Serghei a urcat în automobilul persoanei care vindea automobilul şi la ce preţ s-au înţeles şi cum s-a achitat Serghei cu persoana dată el nu a văzut deoarece el cu taximetristul stăteau la o parte. După ce Serghei cu persoana necunoscută s-au înţeles să cumpere automobilul, au spus că merg în vale să verifice dacă banii nu sunt falşi şi cu toţii au mers la restaurantul „Salat' pentru a verifica banii. După ce banii au fost verificaţi cu toţii au mers la staţia peco „Petrom" unde Serghei a alimentat automobilul cu 500 lei gaz şi 500 benzină, i-a servit pe persoana care i-a vândut automobilul şi pe taximetrist cu o bere, după care el a urcat la volan şi s-au deplasat în sat. Teleşeuca r-nul Donduşeni la domiciliul tatălui lui Serghei pe nume Zavaţchi Stanislav, unde a coborât din automobilul pe care Serghei l-a procurat şi acesta s-a urcat deja el la volan şi a plecat într-o direcţie necunoscută. Peste aproximativ 40 minute după ce Serghei a plecat, iarăşi a fost apelat de către acesta care i-a comunicat că ceva s-a defectat la automobil şi atunci i-a spus să oprească motorul. Apoi peste aproximativ încă 20 de minte a văzut că Serghei cu automobilul său a fost remorcat de o persoană necunoscută până la domiciliul său unde şi-a lăsat automobilul său defectat. A adăugat că cu aproximativ 4 zile în urmă, fiind la domiciliu a văzut că a venit

Zavaţchi Serghei şi când a văzut că acesta a venit cu o motocicletă, i-a spus că şi-a procurat deja motocicletă, pe care a achitat aproximativ 4000 de lei. De unde a luat Serghei Zavaţchii bani pentru automobil şi motocicletă el nu cunoaşte şi nici acesta nu i-a spus nimic. (f.d. 64-66);

- declarațiile martorului Zavaţchi Marina, care fiind audiată a făcut declaraţii similare cu martorul Burduja Andrei. (f.d. 67-69);

- declarațiile martorului Zavatcaia Svetlana, care a declarat că locuiește în ***** împreună cu concubinul Movilean Iurii. În câmpul muncii nu este angajată. De aproximativ 2 (doi) ani fiul său Zavaţchi Serghei a fost eliberat din penitenciar şi cam tot de atunci locuiește împreună cu ea. În ultima perioadă de timp, la fiul său a observat mai multe mijloace băneşti. Nu cunoaşte de unde acesta şi-a permis să-şi cumpere motocicletă, fiul i-a spus că un băiat i-a dat-o să se cătăie puţin. Nu cunoaşte de unde are suma de bani, fiul i-a comunicat că mirele i-a dat-o la păstrare dar în detalii nu a intrat, din auzite ştie că nu demult în sat a fost nuntă la Ivanov, dar nu s-a gândit că banii pot fi furaţi. Despre faptul că fiul şi-a cumpărat automobil a aflat de la angajaţii de poliţie. Cu acordul său, fiind efectuată cercetarea domiciliului de către angajaţii poliţiei a văzut cum din saraiul din spatele casei, dintr-o ladă a fost ridicată o husă, iar în husă erau mai multe mijloace băneşti, ea nu cunoştea de această sumă de bani, nici nu a văzut-o niciodată. Fiul Zavaţchi Serghei niciodată nu i-a comunicat de unde a luat banii. A mai menţionat că fiul nu lucrează nicăieri şi nu are venit oficial, uneori lucrează ocazional prin sat. (f.d. 70-72);

- declarațiile martorului Taran Bogdan, care a declarat că locuiește în satul Visoca r-nul Soroca, în câmpul muncii nu este angajat. La data de 05 septembrie 2024 a fost telefonat de un cunoscut, care l-a întrebat dacă vinde motocicleta și comunicându-le că da, în jurul orelor 20:00-21:00 la el au venit doi băieţi, din câte îşi aminteşte pe unul îl chema Dorin, iar numele celuilalt nu-l cunoaşte, a menţionat doar că celălalt se afla sub influienta băuturilor alcoolice. În timpul discuţiilor a înţeles că ultimul doreşte să cumpere motocicleta, însă banii i-au fost înmânaţi de Dorin. Înțelegerea care a avut-o cu privire la vânzarea motocicletei a fost pentru o sumă de 4000 lei MD, dar i s-a achitat cu 80 lei MD mai puţin, fiindcă ultimului nu-i ajungea. Împreună cu motocicleta i-a transmis şi actul de cumpărare a motocicletei. După aceasta el a plecat într-o direcţie necunoscută. Din suma primită pentru motocicletă, suma de 3500 (trei mii cinci sute) lei MD şi-a achitat creditul. (f.d. 73-75).

Pe lîngă declaraţiile părţii vătămate și a martorilor audiați în cadrul ședințelor de judecată, vina inculpatului Zavaţchi Serghei Stanislav se mai confirmă obiectiv şi prin documentele şi procesele-verbale ale acţiunilor procesuale, care au fost cercetate în şedinţă judiciară, şi anume:

- Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 01.09.2024, efectuat la locul comiterii infracţiunii. (f.d. 8-13);

- Informația parvenită din partea SRL „EMILUX-PRIM”, nr. 5184 din 05.09.2024, prin care se constată că la data de 01 septembrie 2024, ora 00:36 min., de la numărul de telefon +37368471092 a fost solicitat un automobil în sat. Niorcani pentru a se deplasa în mun. Soroca sectorul Centru (f.d. 77);

- Procesul-verbal de percheziție din 10.09.2024 efectuat la domiciliul cet. Zavaţchi Marina, în *****, în cadrul căruia a fost ridicat automobilul de model Volkswagen Golf, cu numerele de înmatriculare HRE 319. (f.d. 99-101);

- Procesul-verbal de percheziție din 10.09.2024 efectuat în automobilul de model Volkswagen Golf cu numerele de înmatriculare HRE 319. (f.d. 114-115);

- Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 10.09.2024, efectuat la domiciliul cet. Zavaţcaia Svetlana, în *****, unde a fost depistată şi ridicată o husă de culoare neagră în

interiorul căreia se aflau mijloace băneşti în sumă totală de 15.355 lei în valută națională şi anume 4 (patru) bancnote cu nominalul de 500 (cinci sute) lei MD, 38 (treizeci şi opt) bancnote cu nominalul de 200(două sute) lei MD, 10 (zece) bancnote cu nominalul 100 lei MD, 95 (nouăzeci şi cinci) bancnote cu nominalul de 50 (cinci zeci) lei MD, 1 (una) bancnotă cu nominalul de 1(unu) leu MD şi trei monede, 1 (una) cu nominalul de 2 (doi) lei MD şi 2(două) cu nominalul de 1 (unu) leu MD, precum şi o motocicletă de model „Viper SZ50F", care la fel a fost ridicată în cadrul cercetării la faţa locului. (f.d. 116-124);

- Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 10.09.2024 efectuat la locul comiterii infracțiunii cu bănuitul Zavaţchi Serghei Stanislav, care a indicat cu lux de amănunte modalitatea comiterii infracțiunii. (f.d. 159-168);

- Corpurile delicte și documetele care au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei penale și anume:

- automobilul de model „Volkswagen Golf" cu numerele de înmatriculare HRE 319;
- motocicleta de model „VIPER SZ50F";
- mijloacele băneşti în sumă de 15.355 lei în valută naţională, şi anume 4 (patru) bancnote cu nominalul, de 500 (cinci sute) lei MD, 38 (treizeci şi opt) bancnote cu nominalul de 200(două sute) lei MD, 10 (zece) bancnote cu nominalul 100 lei MD, 95 (nouăzeci şi cinci) bancnote cu nominalul de 50 (cinci zeci) lei MD, 1 (una) bancnotă cu nominalul de 1(unu) leu MD şi trei monede, 1 (una) cu nominalul de 2 (doi) lei MD şi 2(două) cu nominalul de 1 (unu) leu MD, care au fost restuiţi părţii vătămate Ivanov Ion. (f.d. 125).

În acord cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Evaluînd în ansamblu probele administrate, instanţa de judecată constată că vinovăţia inculpatului Zavaţchi Serghei Stanislav a fost dovedită integral, iar acţiunile săvîrşite de către acesta corect au fost încadrate în baza în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod Penal cu indicii de calificare: „*Furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință și cu cauzarea de daune în proporții considerabile*".

Potrivit art. 61 alin. (1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corecta condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanţa de judecată ţine să indice, că pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiunea comisă.

Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către persoana vinovată, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă stabilită generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Totodată, potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul săvîrşirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Zavațchi Serghei Stanislav - recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui Zavațchi Serghei Stanislav - nu au fost stabilite.

Astfel, după cum rezultă din sancţiunele infracţiunii comisă de inculpat, aceasta prevede pedepse alternative pentru fapta prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, şi anume: amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul Zavațchi Serghei Stanislav este calificată ca mai puţin gravă.

Totodată, analizând materialele dosarului instanţa atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal.

Astfel, în conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Reieșind din prevederea precitată, limitele pedepselor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, pentru inculpat vor constitui:

- amendă de la 500 până la 1012 unităţi convenţionale (art. 64 alin. (3) Cod penal), sau
- muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 135 la 180 de ore, sau

- închisoare de la 3 luni până la 3 ani (art. 70 alin. (2) Cod penal).

Ținînd cont de personalitatea inculpatului Zavațchi Serghei Stanislav, de faptul că anterior a mai fost atras la răspundere penală pentru comiterea infracţiunilor din categoria infracţiunilor contra patrimoniului, de faptul că infracțiunea respectivă a fost comisă la un interval scurt de timp de la eliberarea din locurile de detenție pentru o infracțiune exceptional de gravă (omor), în prezența recidivei în sensul art. 34 alin. (1) Cod penal, de caracteristica exclusiv negativă de la domiciliu (f.d. 140), instanţa de judecată constată că o eventuală pedeapsă nonprivativă de libertate nu ar fi în măsură să asigure restabilirea echității sociale lezate prin comiterea infracțiunii şi nici să realizeze scopul prevenției generale și speciale în cazul dat, fapt care determină instanţa de a considera că acesta nu a păşit pe calea corijării, iar sancţiunile aplicate acestuia aneterior nu şi-au atins scopul, inculpatul fiind în incapacitate deplină de a conştientiza consecinţele acţiunilor sale infracţionale şi de a-şi îndrepta comportamentul şi atitudinea faţă de societatea în care locuieşte.

În acest sens, precum şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța de judecată consideră că pedeapsa lui Zavațchi Serghei Stanislav urmează să fie stabilită sub formă de închisoare pe un termen maximal a dispozițiilor normelor legale, în temeiul art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală, în coroborare cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe, de către Zavațchi Serghei Stanislav, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei se calculează de la data pronunțării sentinței – 28 octombrie 2024.

În temeiul art. 88 alin. (3) Cod penal, se include în termenul pedepsei perioada aflării lui Zavațchi Serghei Stanislav în stare de arest preventiv din 10.09.2024 pînă la 12.09.2024, din 14.10.2024 pînă la 28.10.2024 și în stare de arest la domiciliu din 12.09.2024 pînă la 14.10.2024.

A menține în privința lui Zavațchi Serghei Stanislav măsura preventivă aplicată de arestare preventivă, pînă ce sentința va deveni definitivă.

Conform art. 1998 alin. (1) Cod Civil (redacţia de la 01.03.2019) „*cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune*”.

În baza art. 219 alin. (1) Cod Procedură Penală „*acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia*”.

În conformitate cu prevederile art. 225 Cod Procedură Penală „*judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă*”.

Potrivit prevederilor art. 220 alin. (1), alin. (3) Cod Procedură Penală „*acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile şi normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu*

contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărîrea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept".

În cadrul ședinței de judecată partea vătămată Ivanov Ion a solicitat încasarea de la persoana vinovată partea nerecuperată a prejudiciului material.

Conform art. 118 alin. (1), (3) Cod Procedură Civilă „*Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate*".

Potrivit art. 117 alin. (1), (2) Cod Procedură Civilă „*Probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor*".

În atare circumstanțe, instanța de judecată va admite acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Ivanov Ion și va încasa de la persoana vinovată partea nerecuperată a prejudiciului material.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

Corpurile delicte şi anume: mijloace bănești în sumă de 15.355 lei în valută naţională, şi anume 4 (patru) bancnote cu nominalul, de 500 (cinci sute) lei MD, 38 (treizeci şi opt) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei MD, 10 (zece) bancnote cu nominalul 100 lei MD, 95 (nouăzeci şi cinci) bancnote cu nominalul de 50 (cinci zeci) lei MD, 1 (una) bancnotă cu nominalul de 1(unu) leu MD şi trei monede, 1 (una) cu nominalul de 2 (doi) lei MD şi 2 (două) cu nominalul de 1 (unu) leu MD, care au fost restuiţi părţii vătămate Ivanov Ion, de lăsat în posesia și dispoziția proprietarei.

Autoturismul de model „Volkswagen Golf", cu n/î HRE 319 şi motocicleta de model „Viper SZ50F", identificată prin Adeverinţa nr. 0505741 eliberată la 18.06.2017, bunuri ce aparţin cet. Zavaţchi Serghei domiciliat *****, care prin Încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 18.09.2024 a fost pus sub sechestru, de lăsat sub sechestru pentru asigurarea reparării prejudiciului cauzat părţii vătămate.

În temeiul celor expuse, conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art. 364^1, art. 384-389, art. 392-395 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

condamnă:

Se recunoaște vinovat Zavațchi Serghei Stanislav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală, în coroborare cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani închisoare.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe, de către Zavaţchi Serghei Stanislav, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei se calculează de la data pronunțării sentinței – 28 octombrie 2024.

În temeiul art. 88 alin. (3) Cod penal, se include în termenul pedepsei perioada aflării lui Zavaţchi Serghei Stanislav în stare de arest preventiv din 10.09.2024 pînă la 12.09.2024, din 14.10.2024 pînă la 28.10.2024 și în stare de arest la domiciliu din 12.09.2024 pînă la 14.10.2024.

Se menține în privinţa lui Zavaţchi Serghei Stanislav măsura preventivă aplicată de arestare preventivă, pînă ce sentinţa va deveni definitivă.

Admite acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Ivanov Ion.

Se încasează de la Zavaţchi Serghei Stanislav în beneficul lui Ivanov Ion, suma de 128100,91 (una sută douăzeci și opt mii una sută lei nouăzeci și unu bani) lei cu titlu de prejudiciu material.

Corpurile delicte: mijloace bănești în sumă de 15355 (cincisprezece mii trei sute cincizeci și cinci) lei, care se află spre păstrare la partea vătămată Ivanov Ion, de lăsat în posesia și dispoziția acestuia.

Autoturismul de model „Volkswagen Golf”, cu n/î HRE 319 şi motocicleta de model „Viper SZ50F”, identificată prin Adeverinţa nr. 0505741, eliberată la 18.06.2017, bunuri ce aparţin cet. Zavaţchi Serghei, domiciliat *****, care prin Încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 18.09.2024 au fost puse sub sechestru, de lăsat sub sechestru pentru asigurarea reparării prejudiciului cauzat părţii vătămate.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Tocaiuc Ghenadie

Președintele ședinței: Ghenadie Tocaiuc