Dosarul nr. 1-27/17
*****1-1-53-03012013

S E N T I N Ţ Ă
Î N N U M E L E L E G I I

09 iulie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător: Cazacu Grigorii
Grefier: Burghelea Diana, Puntea Valeria, Scripnic Valeria,

cu participarea:
Procurorului Lilian Cociu

Avocaților Voevuțcaia Svetlana
Cernicov Andrei
Caminscaia Aliona
Isac Igor
Beruciașvili Andrei

examinînd în şedinţă de judecată publică în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Comarov (Mursa) Igor *****i, a.n. *****, originar şi locatar al or. *****, str. ***** cet. al R. Moldova, studii superioare, nu lucrează, căsătorit, anterior nejudecat, de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 283, 195 alin. (2), 273 alin. (2) lit. b) şi c), alin. (3), 290 alin. (2) lit. a) şi b) Cod penal (CP) al Republicii Moldova;

Curoş Iurie *****, ***** originar şi locuitor al ***** r-1 *****, cetăţean al R. Moldova, studii medii, nu lucrează, holtei, anterior judecat în aprilie 2001 pe art. 119 al (3) CP, iar în ianuarie pe art. 209 al. (1) CP, în mai 2003 pe art. 182 al. (4) CP, în noiembrie 2003 pe art. 186 al (2) CP, de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 283, 195 alin. (2), 290 alin. (2) lit. a) şi b) Cod penal al Republicii Moldova;

Cvasniuc Viorel ***** anul naşterii *****, originar şi locuitor al sat. Slobozia, str.*****, raionul *****ă studii medii, fără loc permanent de lucru, căsătorit, anterior judecat în 2001 în baza art. 218 alin. (2) din Codul penal de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 195 alin. (2), art. 283, art. 290 alin. (2) lit. a) şi b), art. 273 alin. (2) lit. b) şi c), alin. (3) lit. a) Cod penal,

Cazacu Ion *****anul naşterii *****, originar al sat. ***** r-ul *****ă, locuitor al *****, str. *****, studii medii, căsătorit, anterior judecat în anul 2003 pe art. 177 şi în anul 2005 pe art. 27, 236, 79 CP, de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 195 alin. (2), art. 283, art. 290 alin. (2) lit. a) şi b), art. 273 alin. (2) lit. b) şi c), alin. (3) lit. a) Cod penal,

Rotaru ***** ***** anul naşterii *****, originar din ***** r. *****, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii, nu lucrează, căsătorit anterior judecat în 1993 pe art. 191 al.3 CP, domiciliat: or. ***** str. ***** de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 195 alin. (2) şi art. 283 Cod penal – ***decedat.***

a c o n s t a t a t :

Conform rechizitoriului anexat la dosar inculpatul Comarov (Mursa) Igor *****i, se învinuieşte în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 283, 195 alin. (2), 273 alin. (2) lit. b) şi c), alin. (3), 290 alin. (2) lit. a) şi b) Cod penal al Republicii Moldova, inculpatul Curoş Iurie ***** în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 283, 195 alin. (2), 290 alin. (2) lit. a) şi b) Cod penal al Republicii Moldova, inculpatul Cvasniuc Viorel *****, în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 195 alin. (2), art. 283, art. 290 alin. (2) pct. a) şi b), art. 273 alin. (2) lit. b) şi c), alin. (3) pct. a) Cod penal, inculpatul Cazacu Ion *****în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 195 alin. (2), art. 283, art. 290 alin. (2) pct. a) şi b), art. 273 alin. (2) p. b) şi c), alin. (3) pct. a) Cod penal, inculpatul Rotaru **********în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 195 alin. (2) şi art. 283 Cod penal, aidcă în comiterea infracţiunilor în următoarele circumstanţe:

Comarov I., Leşan B., Cazacu I., Rotaru Gh., Guţu *****, Cozei V., Cvasniuc V., Dilan C., Curoş Iu. şi Cemeţchii V., fiind formaţi într-un grup înarmat, stabil, organizat (bandă), pentru săvârşirea atacurilor asupra persoanelor fizice, în scop acaparator, care prin împărţirea rolurilor, sub conducerea lui Leşan B. şi Comarov I., în perioada de timp 27.10.2003-10.12.2004, cu automobile, de nenumărate ori se deplasau din Republica Moldova în Republica Belarusi unde au comis 12 atacuri armate asupra cetăţenilor, domiciliaţi în vilele de pe teritoriul raioanelor Minsk şi Dzerjinsk, cauzându-le părţii vătămate leziuni corporale şi daune materiale în proporţii deosebit de mari, după ce se întorceau în Republica Moldova.

În timpul comiterii atacurilor, ei forţat întrau în locurile de trai, legau părţile vătămate, le îmbrăcau pe cap sacoşe de polietilenă şi aplicând forţa fizică şi ameninţări cu arme de foc, î-i impuneau să predea toţi banii, bijuterii şi alte lucruri de preţ.

Cu scopul eschivării de la reţinere foloseau cagule, mănuşi, deteriorându-le telefoanele staţionare, iar cele mobile le sustrăgeau.

1. La 27.10.2003, aproximativ la ora 19:10, împreună şi printr-o înţelegere prealabilă membrii bandei formate de către Comarov I. şi Leşan B., în componenţa ultimului şi a lui Cemeţchii V., Rotaru Gr. şi încă doi membri neidentificaţi de către organul de urmărire

penală, înarmaţi cu pistol, avînd scopul însuşirii averii, prin acces liber au pătruns în casa ***** amplasată în ***** unde amenințîndu-i pe stăpînii casei ***** şi soţia sa ***** cu moartea, aplicînd violenţă fizică şi psihică le-au legat mînile şi picioarele, lovindu-i cu pumnii şi picioarele pe tot corpul, inclusiv şi în regiunea capului, cereau transmiterea bijuteriilor din aur, bunurilor de preţ şi sumelor băneşti.

2. În rezultatul aplicării violenţei fizice părții vătămate ***** şi *****, le-au fost cauzete leziuni corporale uşoare şi sustrasă următoarea avere: ceas de mînă bărbătesc "Rado"- 6300000 ruble RB ceas de mînă de damă din aur cu diamante - 6375000 ruble RB ceas de mînă de damă - 212500 ruble RB lănţişor din aur sucit cu lungimea 45cm, lăţimea 10mm, fabricat în Italia 2550000 ruble RB lănţişor din aur cu lungimea 55cm - 531250 ruble RB, lănţişor din aur cu împletitură cu lungimea 50cm - 1487000 ruble RB, brăţară din aur cu lungimea 13cm - 1251500 ruble RB, brăţară din plastine de aur de diferite culori - 637500 ruble RB, inel din metal alb în trei stele şi pietre artificiale - 318750 ruble RB, inel de argint cu piatră violetă - 318750 ruble RB, cercei de argint în set cu inel de argint - 106250 ruble RB, cercei din metal de culoare galbenă sub formă de inimioară - 31875 ruble RB, set din cercei şi inel din aur "Malinca" - 467500 ruble RB, cercei din aur "Vetocica" - 637500 ruble RB, inel din aur cu diamante şi sapfire - 850000 ruble RB inel de aur cu diamant patrat - 2550000 ruble RB, inel cu farămituri de diamante - 425000 ruble RB, două lănţişoare sub formă de panglici - 425000 ruble RB 802000 ruble "Banca Naţională a R.Belorusi" 2415 euro, care conform cursului BN a RB constituie 6044745 ruble 13200 dolari SUA, care conform cursului BN a RB constituie 28050000 ruble.

În total au sustras avere în sumă totală de 65.429.620 ruble RB, care conform cursului Băncii Naţionale a Republicii Moldova (RM) alcătuiesc 410.309 lei R*****

După săvîrşirea infracţiunii, membrii bandei cu cele sustrase, s-au deplasat într-o direcţie necunoscută.

2. La data de 02.12.2003, aproximativ la ora 06:00, membrii bandei organizate de Kamarov ***** în componenţa Cemeţchi V. ***** Curoş Iu., Kozei V. *****a unui membru nestabilit al bandei, cu participarea şi sub conducerea lui Leşan B.***** înarmaţi cu pistol, printr-o înţelegere prealabilă, cu scopul deposedării averii, au sosit *****de pe str.*****i, r-l Minsk R. Bieloruşi, unde profitând de faptul că părții vătămate Drozdovic/ O*****a ieşit afară l-au atacat, amenințându-l cu aplicarea unei arme de foc, aplicând o violenţă fizică, care s-a manifestat în aplicarea unor lovituri cu mâinile şi picioarele ş cu mânerul pistolului pe cap şi alte părţi ale corpului, l-au tîrît în casă , unde continuînd să-l lovească, la-au legat şi i-au pus fierul de călcat, cerîndu-i transmiterea resurselor băneşti.

În rezultatul lovirilor, lui ***** i-au fost pricinuite nişte leziuni corporale uşoare care n-au dus la dereglarea sănătăţii de scurtă durată. Afară de aceasta, au legat-o pe soţia părții vătămate şi fiica lor minoră, de la care au cerut transmiterea unor mijloace băneşti, iar apoi au sustras următoarea avere, bunuri materiale şi resurse băneşti:

- 43000 dolari SUA, care conform cursului BN RB alcătuiesc 92149000 ruble;
- ceas de mână pentru bărbaţi Cartier executate în Elveţia la preţul 17000000 RB;

• ceas de mână pentru bărbaţi „Omega” de executare elveţiană în corpus din aur, cu preţul 5500000 ruble RB;

• blană de damă de culoare cafeniu-închisă din „norcă”, mărimea 48-50, cu preţul 6500000 ruble RB;

• semiblană de damă de culoare cafeniu-închisă din „norcă” cu preţul 6500000 ruble RB;

• un lănţişor din aur cu cruciuliţă cu greutatea totală de 15 grame, în partea superioară a crucii - o piatră verde, în partea inferioară un diamant, cu preţul 5500000 ruble RB;

• cercei din aur executate sub formă de plasă şi căpşună cu preţul 600000 ruble RB;

• cercei din aur executate de formă dreptunghiulară, în fiecare cîte şase fianite cu preţul 250000 ruble RB;

• lănţişor din aur cu lungimea 65 cm, la preţul 850000 ruble RB;

• lănţişor din aur cu preţul 400000 ruble RB;

• colier din aur alb şi galben la preţul 400000 ruble RB;

• brăţară din aur sub formă de inimioare, la preţul 4000000 ruble RB;

• inel din aur cu un semn asemănător cu un ieroglif, cu nişte includeri de cireoniu, cu preţul 220000 ruble RB;

• un set din perle organice de culoare albă, care conţine inele, cercei şi colier cu preţul 40000 rub. RB;

În total au sustras o avere de o sumă totală de 133.309.000 ruble bieloruse, care conform cursului BN RM alcătuiesc 821.980 lei 32 bani.

După atacul înarmat, toţi membrii bandei, cu cele sustrase, s-au eschivat de la locul comiterii crimei.

La data de 01.03.2004, aproximativ la orele 19:40 împreună şi printr-o înţelegere prealabilă cu membrii bandei: Cvasiuc V., Kozei V. şi Dilan S. sub conducere şi participarea activă a lui Kamarov ***** înarmându-se cu un pistol în scopul deposedării de avere, au intrat în şura, situată lîngă casa *****, unde l-au atacat pe paznicul *****„ amenințându-l cu aplicarea unei arme de foc, i-au aplicat o lovitură cu mânerul unui pistol nestabilit în regiunea capului, l-au legat, în rezultat, lui *****. i-a fost pricinuită o plagă a părţii piloase a capului, care se referă la categoria unor leziuni corporale uşoare, care au dus la dereglarea sănătăţii de scurtă durată.

După aceea, nimerind în casă, l-au atacat pe stăpânul casei cet. ********** şi pe soţia lui Srestha A.***** amenințându-le cu pistol, le-au legat, i-au aplicat cu mânerul pistolului o lovitură în cap cet-lui Ştrestha N.***** pricinuindu-i nişte leziuni corporale uşoare fără dereglarea sănătăţii sub forma unor edeme pe cap după ce au sustras următoarea avere, resurse băneşti şi bunuri materiale:

• telefonul mobil „Nochia - 6100” cu preţul de 1076500 ruble RB;

• telefonul mobil „Nochia - 8310” cu preţul de 430600 ruble RB;

• lădiţă cu preţul 322950 ruble RB;

• brăţară din aur alb cu diamante, cu preţul 2153000 ruble RB;

• cercei din aur alb cu diamante cu preţul de 1722400 ruble RB;

• un lănţişor cu cruciuliţă din aur alb cu diamante, cu preţul 2583600 ruble RB;
• cercei din aur alb cu diamante cu preţul de 3229500 ruble RB;
• cercei din metal alb ai firmei „Svarovschi” cu preţul 107650 ruble RB;
• colier din cristal de munte al firmei „Svarovschi” cu preţul 43060 ruble RB;
• un lănţişor sub formă de floare al firmei „Svarovschi” cu preţul 172240 ruble RB;
• un inel de argint sub formă de fluture, cu preţul 279890 ruble RB;
• cercei din metal alb sub formă de două ovale, cu preţul 43060 ruble RB;
• cercei din plastic cafeniu-închis sub formă de două cerculeţe cu preţul 32295 ruble RB;
• brăţară din metal alb „cu breloc” sub formă de pietre din cuarţ roz şi monede, cu preţul 86120 ruble RB;
• colier din pietre şlefuite de culoare neagră, cu preţul 172240 ruble RB;
• cercei din aur alb sub formă dreptunghiulară cu diamante cu preţul 1722400 ruble RB;
• ceas de damă „Djordani” cu preţul 645900 ruble RB

În total au sustras o avere de o sumă totală de 20.205.305 ruble bieloruse, care conform cursului BN R. Moldova alcătuiesc 118.984 lei 04 bani. După atacul înarmat, toţi membrii bandei, cu cele sustrase, s-au eschivat de la locul crimei.

4. Tot ei la 01 aprilie 2004, aproximativ la orele 21:30, împreună şi printr-o înţelegere prealabilă cu membrii bandei: Cvasiuc V., ********** şi Kozei V. sub conducere şi participarea lui Komarov ***** înarmaţi cu un pistol, în scopul posedării averii, prin acces liber au pătruns în casa *****l-au atacat pe stăpânul casei Kozeatnicov ***** pe soţia lui Seliţcaia ***** şi, ameninţându-i, cu aplicarea armei de foc, aplicând o violenţă fizică, i- au legat pe ei şi pe fiica lor minoră, în acelaşi timp i-au aplicat o lovitură cu mânerul pistolului pe cap lui Kozeatnicov *****. şi multiple lovituri cu mâinile şi picioarele peste diferite părţi ale corpului, după ce i-au îmbrăcat un pachet de polietilenă pe cap, întrerupându-i oxigenul, cerîndu-i transmiterea banilor şi a articolelor din aur. în rezultatul aplicării lui Kozeatnicov *****. a unei violenţe periculoase pentru sănătate, ultimului i-au fost pricinuite: o plagă în regiunea capului, edeme şi excoriaţii pe faţă şi în regiunea lombară care se referă la categoria leziunilor corporale uşoare care n-au dus la dereglarea sănătăţii de scurtă durată, după ce împreună cu alţi membri ai bandei au sustras următoare avere, bunuri materiale şi resurse băneşti:

• 3000 dolari SUA care conform cursului BN RB alcătuiesc 6450000 ruble RB;
• 300 euro care conform cursului BN RB alcătuiesc 788931 ruble RB;
• 2000000 ruble a BN RB;
• telefon mobil modelul Panasonic SD-68 cu preţul 430000 ruble RB;
• telefon mobil „Nochia - 8310” cu preţul 430000 ruble RB;
• ceas de mână bărbătesc, din aur „Polo” cu preţul 967500 ruble RB;

În total au sustras o avere de o sumă totală de 11066431 de ruble bieloruse, care, conform BN RM, alcătuiesc 63.543 lei 44 bani. După atacul înarmat toţi membrii bandei, cu cele sustrase, s-au eschivat de la locul crimei.

5. Tot ei, la 29.04.2004, aproximativ la 23:45, împreună şi printr-o înţelegere prealabilă cu membrii bandei: Cvasniuc V., **********Dilan S.D. şi Kozei V. sub conducere şi participarea lui Kamarov ***** înarmaţi cu un pistol, în scopul deposedării averii, prin acces liber au pătruns în casa ***** unde l-au atacat pe stăpânul casei Kaţchevici Iu. şi pe soţia lui Kaţchevici E., ameninţându-i cu aplicarea unei arme de foc şi aplicării unor torturi, cereau de la ei transmiterea unor resurse băneşti într-o cantitate mare, după ce aplicând violenţă fizică, i-au legat şi au sustras următoarea avere, bani şi bunuri materiale:

• 3500 euro, care conform cursului BN RB alcătuiesc 89844500 ruble RB;
• 6300 dolari SUA, care conform cursului BN RB alcătuiesc 13563900 ruble RB;
• 800 000 ruble a BN RB;
• telefon mobil „Ericson T-68” cu preţul 430600 ruble RB;
• telefon mobil „Motorola V-300” cu preţul 430600 ruble RB;
• telefon mobil „Motorola V-300” cu preţul 430600 ruble RB;
• telefon mobil „Simens SL-55” cu preţul 430600 ruble RB;
• ceas „Gucci” într-un corpus aurit du brăţară, cu preţul 1291800 ruble RB;
• un set din aur galben şi alb care conţine brăţară, cercei, inel cu preţul de 3229500 ruble RB;
• un set din argint care conţine un lănţişor,
• un culon sub formă de cruce din piatră de culoare întunecată,
• brăţară cu nişte cruciuliţe pe oval din pietre de culoare roşu - închisă,
• cercei cu pietre întunecate şi inel cu piatră cizelată de culoare roşu - închisă, cu preţul de 1411850 ruble RB;
• inel din aur alb zimţat, în formă de trei nivele cu preţul 430100ruble RB;
• inel de argint în formă de trei inele în mijloc o piatră străvezie, cu preţul de 70000 ruble RB.

În total, au sustras o avere în sumă totală de 31.073.950 ruble bieloruse, care conform cursului BN RB alcătuiesc 170.502 lei 76 bani. După atacul înarmat, toţi membrii bandei, s-au eschivat de la locul comiterii crimei.

6. Tot ei, la 30 septembrie 2004, aproximativ la 21:30, împreună şi printr-o înţelegere prealabilă cu membrii bandei: **********Cvasniuc V., Dilan S.D. şi Kozei V. şi sub conducerea şi participarea lui Kamarov ***** înarmaţi cu un pistol, în scopul unei deposedări de avere, prin acces liber au pătruns în casa nr.20 de pe str. *****, unde l-au atacat pe stăpânul casei Cojemeacico S.D., pe soţia lui *****. şi copii lor minori, pe care i-au ameninţat cu aplicarea unei arme de foc, aplicând o violenţă fizică i-au legat, stăpânului casei aplicându-i multiple lovituri cu mânerul pistolului peste diferite părţi ale corpului, cerându-le transmiterea a 20000 dolari SUA.

În rezultatul aplicării lui Cojemeacico S.D. a unei violenţe periculoase pentru sănătate, lui i-au fost pricinuite: o plagă în regiunea capului, edeme şi excoriaţii pe faţă, care se referă la categoria leziunilor corporale uşoare ce duc la o dereglare sănătăţii de scurtă durată, după aceea împreună cu alţi membri ai bandei au sustras următoare avere, bunuri materiale şi resurse băneşti:

• un inel de argint cu pietricele de culoare albastru străvezie cu preţul de 170000 ruble RB;
• scurtă pentru bărbaţi de culoare neagră cu preţul de 1334655 ruble RB;

• telefon mobil „Nochia - 3650” cu preţul 650100 ruble RB;
• telefon mobil „Nochia - *****” cu preţul 1267695 ruble RB;
• telefon mobil „Nochia - 6230” cu preţul 1029325 ruble RB;
• telefon mobil „Sony-Ericson ” cu preţul 270875 ruble RB;
• două receptoare radio de la telefoanele „Simens” cu preţul comun de 64034 ruble RB;
• 605000 ruble a BN RB;
• 700 dolari SUA, care conform cursului BN RB alcătuiesc 1516900 ruble RB;
iar în total, au sustras o avere în sumă totală de 12.930.184 ruble bieloruse, care conform cursului BN RB alcătuiesc 74.434 lei 89 bani.

După atacul înarmat, toţi membrii bandei, s-au eschivat de la locul comiterii crimei.

7. Tot ei, la 02.10.2004, aproximativ la 22:20, împreună şi printr-o înţelegere prealabilă cu membrii bandei: **********Cvasniuc V., Dilan S.D. şi Kozei V. şi sub conducerea şi participarea lui Kamarov ***** înarmaţi cu pistol, în scopul unei deposedării averii, prin acces liber au pătruns în ***** de pe str. *****, unde l-au atacat pe stăpânul casei **********şi pe soţia lui *****., ameninţându-i cu aplicarea unei arme de foc şi tortură, cerându-le transmiterea banilor, după ce le-au aplicat violenţă fizică, i-au legat şi au sustras averea, bunurile materiale şi resursele băneşti:
• 7500 euro, care conform cursului BN RB alcătuiesc 20175000 ruble RB;
• 100000 ruble a BNRB;
• Chei cu „microcip” de la a/m „Mercedes” ML-270, cu preţul 500000 ruble RB;
• Chei cu de la a/m „Grand-Cirokki” ML-270, cu preţul 500000 ruble RB;
• telefon mobil „Samsung E-800” cu preţul 758800 ruble RB;
• scurtă bărbătească de piele de culoare bordo-închisă a firmei „Fire” cu preţul 4336000 ruble RB;

În total, au sustras o avere în sumă totală de 27.983.800 ruble bieloruse, care conform cursului BN RB alcătuiesc 156.709 lei 29 bani.

După atacul înarmat, toţi membrii bandei, s-au eschivat de la locul comiterii crimei.

8. La data de 10 decembrie 2004, aproximativ la 22:00, membrii bandei organizate Kamarov ***** Şi *****în componenţa: Curoş Iu. şi alte trei persoane nestabilite de anchetă, înarmaţi cu pistol, în scopul deposedării nemijlocite de avere, prin acces liber au pătruns în casa nr.*****, unde l-au atacat pe stăpânul casei Lozner *****şi soţia lui soţia lui Korzuneac S. şi, ameninţându-i cu aplicarea unei arme de foc şi cu răfuială asupra unui copil minor, le cereau să le transmită bani pe care le au, apoi i-au legat, iar lui Loznei L. i-au pus peste cap un pachet de polietilenă, întrerupându-i oxigenul.

În rezultatul violenţei aplicate, periculoase pentru viaţă şi sănătatea lui Loznei L. şi Korzuneac S. le-au fost aplicate lovituri corporale uşoare, care n-au dus după sine dereglarea sănătăţii de scurtă durată, sub formă de edeme pe membrele superioare şi inferioare, după ce au sustras următoarea avere:
• telefon mobil „Haywai”, cu preţul de 540000 ruble RB;
• telefon mobil „Nochia-6100”, cu preţul de 420000 ruble RB;
• cameră video digitală „Panasonic” de model „NV-MX 500FN” cu preţul de 2610000 ruble RB;
• 7000 euro, care conform cursului BN RB alcătuiesc 20280470 ruble RB;
• 1500 dolari SUA, care conform cursului BN RB alcătuiesc 32625000 ruble RB;

În total, au sustras o avere în sumă totală de 27.112.970 ruble bieloruse, care conform cursului BN RB alcătuiesc 155.031 lei 91 bani.

După atacul înarmat, toţi membrii bandei, s-au eschivat de la locul comiterii crimei.

9. Tot ei, la 16.10.2004, aproximativ la 20:30, împreună şi printr-o înţelegere prealabilă cu membrii bandei: Leşan B,, Cemeţchii V., Curoş Iu,, Dilan S. şi Guţu M,, înarmaţi cu pistol, avînd scopul însuşirii averii prin acces liber, au pătruns în casa ***** amplasată în ***** unde amenințîndu-i pe stăpînii casei Sarchisean K. şi soţia sa Papazean V. cu moartea, aplicînd violenţă fizică şi psihică le-au legat mînile şi picioarele, lovindu-i cu pumnii şi picioarele pe tot corpul, inclusiv şi în regiunea capului, după ce le-au îmbrăcat căte un pachet de polietilenă pe cap, stopîndu-le pătrunderea oxigenului, cereau transmiterea bijuteriilor din aur. bunurilor de preţ şi sumelor băneşti.

În rezultatul aplicării violenţei fizice părții vătămate Sarchisean K. şi Papazean V., le-au fost cauzete leziuni corporale uşoare şi sustrasă următoarea avere:

- 2200 dolari SUA care constituie 4774000 ruble conform cursului BN a RB brăţară din aur de damă sub formă de brăduţ la preţul - 500000 ruble RB cercei din aur sub formă de cerc cu piatră verde (fianit) - 25000 ruble RB lănţişor din aur împletitură “Bismarc” - 400000 ruble RB cruciliţă din aur sub formă de aripioare de fluture - 250000 ruble RB lănţişor din aur bărbătesc împletitură “Bismarc” - 600000 ruble RB inel din aur de damă cu 9 pietre de fianit - 200000 ruble RB brăţară din aur cu includeri din aur alb şi pietre de fianit - 1500000 ruble RB, brăţară din aur cu o cruce - 640000 ruble RB, inel de aur galben, alb şi pietre de fianit, bărbătesc - 300000 ruble RB centură de piele şi argint de damă - 2500000 ruble RB scurtă bărbătească din material de culoare albastră-închisă - 100000 ruble RB, costum sportiv bărbătesc “Adidas” măr. 48-50 - 250000 ruble RB cuţit în fomă de „kortik” - 30000 ruble RB aparat foto “Canon” - 150000 ruble RB.

În total au sustras avere în sumă totală de 12.444000 ruble RB, care conform cursului Băncii Naţionale a RM constituie 70.333 lei 48 bani.

După săvîrşirea infracţiunii, membrii bandei cu cele sustrase, s-au deplasat într-o direcţie necunoscută.

10. Tot ei, la 19.10.2004, aproximativ la ora 21:00. împreună şi printr-o înţelegere prealabilă cu membrii bandei: Leşan B.. Cemiţchii V., Curoş I., Dilan S. şi Guţu *****, înarmaţi cu pistol, urmărind scopul însuşirii averii, s-au deplasat la casa***** unde profitînd de faptul că stăpînul casei Samosiuc V. sa întors acasă, j-au forţat în casă, amenințîndu-l pe el, soţia Samosiuc L. şi fiica lor cu moartea, le-au legat mînile şi picioarele aplicînd faţă de ei violenţă periculoasă pentru viaţă şi sănătate, după ce le-au îmbrăcat căte un pachet de polietilenă pe cap, stopîndu-le pătrunderea oxigenului, cereau transmiterea bijuteriilor din aur. bunurilor de preţ şi sumelor băneşti.

În rezultatul aplicării violenţei fizice părții vătămate Samosiuc V., Samosiuc L.. le-au fost cauzete leziuni corporale uşoare şi sustrasă următoarea avere:

- inel din aur alb şi galben mărimea 17,5 cu diamante - 600000 ruble RB verighetă din aur cu pietre de fianită, rubin, sapfire, măr. 17,5-60000 rub e RB, verighetă din aur (17,5) - 120000 ruble RB verighetă (20-21) - 140000 ruble RB inel cu diamante - 600000 ruble RB, inel sub formă de şarpe cu piatră albă preţioasă - 400000 ruble RB inel de aur sub formă de “Cealma” cu piatră rubin - 400000 ruble RB, inel din aur oval - 120000 ruble RB, inel bărbătesc cu diamant de

culoare albă - 600000 ruble RB lănţişor din aur - 400000 ruble RB brăţară din aur cu împletitură mărunţită - 18000 ruble RB brăţară din aur sub formă de ochi şi mînă - 160000 ruble RB lănţişor -80000 ruble set din aur alb (cercei şi inel) cu fianite mărunte - 300000 ruble RB cercei din aur de damă sub formă de "8" - 60000 ruble RB cercei din aur sub formă de picătură cu ţerkoniu - 100000 ruble RB set din aur (cercei şi inel ajurat) - 200000 ruble Rb inel din argint şi colier - 50000 ruble RB, cercei din argint de forma ovală cu 3 floricele înăuntru - 40000 ruble RB verighetă din argint - 40000 ruble RB, 2 culoane din argint cu ieroglife din 4 semne - 60000 rub. RB şi 120000 rub. RB, culon din aur cu ieroglife - 120000 ruble, inel din aur cu o floricică de fianită - 100000 ruble RB, culon din pietre albe artificiale pe lănţişor din aur - 100000 ruble RB, măr-suvenir din argint cu diametrul 5cm - 150000 ruble RB, cruciuliţă din aur "Ierusalim" cu piatră de culoare albă - 300000 ruble RB set din pierle artificiale ce conţine un colier şi brăţară - 100000 ruble Rb, lănţişor din aur rupt 90000 ruble RB, ceas de damă "Romanson" - 184000 ruble RB, ceas "TissofElveţia din metal alb-galben cu o cureluşă - 200000 ruble RB, 3000 euro care conform cursului BN a RB constituie 8121870 ruble RB 1200 dolari SUA care conform cursului BN a RB constituie 2604000 ruble RB 50000 ruble al BN RB, telefon mobil "Samsung E-800" - 1150000 ruble RB blană bărbătească cafenie de măr. 58-60 - 500000 ruble RB blană bărbătească sură de măr. 58-60 - 700000 ruble, în total au sustras avere în sumă totală de 19.077.870 ruble RB, care conform cursului Băncii Naţionale a RM constituie 108.228 lei 75 bani.

După săvîrşirea infracţiunii, membrii bandei cu cele sustrase, s-au deplasat într-o direcţie necunoscută.

11. Tot ei, la 20 octombrie 2004, aproximativ la ora 20:20, împreună şi printr-o înţelegere prealabilă cu membrii bandei: Leşanu B., Cemiţchii V., Curoş I., Dilan S. şi Guţu *****, înamaţi cu pistol avînd scopul însuşirii averii prin acces liber, au pătruns în casa ***** de pe str. ***** amplasată în *****, unde ameninţîndu-i pe stăpînii casei Şacoveţ E. şi soţia sa Şacoveţ N. cu moartea, aplicînd violenţă fizică şi psihică le-au legat mînile şi picioarele, lovindu-i cu pumnii şi picioarele pe tot corpul, inclusiv şi în regiunea capului, cereau transmiterea bijuteriilor din aur, bunurilor de preţ şi sumelor băneşti.

În rezultatul aplicării violenţei fizice părţii vătămate Şacoveţ E. şi Şacoveţ N., le-au fost cauzete leziuni corporale uşoare şi sustrasă următoarea avere: inel din aur arab- proba 990, măr. 17-18 - 86400 ruble RB inel din aur arab, proba 990 cu fianită măr. 17-18 -86400 ruble RB set din cercei din aur şi inel cu sapfir măr. 17-18 - 108000 ruble RB set din cercei din aur şi inel cu diamant măr. 17-18 - 108000 ruble RB set din cercei şi culon din cristal "Svarovschii" - 100000 ruble RB set din cercei, inel şi broşă din cristal "Svarovschii" - 128000 ruble RB set din cercei, inel culon cu pierlă sură "Svarovschii" - 155000 ruble RB set din cercei şi inel din aur cu fianite - 120000 ruble RB set cercei şi inel din argint cu ametist violet - 66000 ruble RB cercei din argint sub formă de inel cu fiante - 99000 ruble RB cercei din aur, sub formă de inele de culoare galbenă şi albă - 75000 rub. RB, lănţişor din aur tricolor arab, proba 990 sub formă de cosiţă - 130000ruble RB, lănţişor de argint, lungimea 40cm - 50000 ruble RB cercei din metal alb şi galben cu pierlă albă - 26000 ruble RB inel de argint cu 3 fianite măr. 17,5 - 40000 ruble RB cercei din metal galben cu pietre mărunte de sticlă - 44000 ruble RB set din argint (cercei albi strălucitori şi inel) - 55000

ruble RB set din, inel şi cercei din argint sub formă de floricele - 86000 ruble RB set din inel şi cercei din cristal colorat “Svarovschii” - 83600 ruble RB set din argint din cercei şi inel - 275000 ruble RB culon din aur alb proba 900 cu imaginea semnului zodiacal - 50000 ruble RB, lănţişor din aur arab proba 900, sub formă de spic - 100000 ruble RB, lănţişor din aur arab cu lungimea 30cm - 50000 ruble RB, verighetă măr. 17.5 - 40000 ruble RB, lănţişor din argint lungimea 35cm - 20000 ruble RB, lănţişor din aur lungimea 35cm cu 2 inimioare 120000 ruble RB, lănţişor din aur cu 3 cerculeţe, lungimea 35cm - 110000 ruble RB, ceas de damă “Tissot” - 550000 ruble RB, ceas de damă “Q Q” - 77000 ruble RB, ceas de damă “Luci” - 35000 ruble RB, ceas bărbătesc “Tissot” corpus pătrat - 650000 ruble RB, ceas bărbătesc “Tissot” corpus rotund - 350000 ruble RB, pistol cu gaze “Super-P35” -130000 ruble RB, scurtă din piele cafenie model “Wolis” - 286000 ruble RB, aparat foto “Olympus” cu trusă din piele - 200000 ruble RB, costum bărbătesc măr.52 de culoare sur-deschis - 300000 ruble RB, costum bărbătesc măr.52 culoare albastră - 450000 ruble RB, costum bărbătesc măr.52 culoare antraţit - 450000 ruble RB, 200000 ruble al Băncii Naţionale RB, 8100 dolari SUA care conform cursului BN a RB constituie 17585100 ruble RB, în total au sustras avere în sumă totală de 23.474.500 ruble RB. în afară de aceasta a fost sustrasă avere ce-i aparţine cet. Subin K*****ceas bărbătesc de mînă “Cassio” - 220000 ruble RB lănţişor de argint - 50000 ruble RB 44000 ruble a Băncii Naţionale RB, 35 dolari SUA care conform cursului BN a RB constituie 75985 ruble RB Suma totală a bunurilor sustrase alcătuieşte 23.864.485 ruble RB, care conform cursului Băncii Naţionale a RM alcătuieşte 135.478 lei 68 bani.

După săvîrşirea infracţiunii, membrii bandei cu cele sustrase, s-au deplasat într-o direcţie necunoscută.

Tot ei, la 23.10.2004, aproximativ la ora 19:00, împreună şi printr-o înţelegere pealabilă cu membrii bandei : Leşan B., Cemiţchii V., Curoş I., Dilan S. şi Guţu *****, înarmaţi cu pistol avînd scopul însuşirii averii prin acces liber, au pătruns în ***** amplasată în ***** unde ameninţîndu-i pe cet. ***** cu moartea, aplicînd violenţă fizică şi psihică le-au legat mînile şi picioarele, lovindu-i cu pumnii şi picioarele pe tot corpul, inclusiv şi în regiunea capului, după ce le-au îmbrăcat căte un pachet de polietilenă pe cap, stopîndu-le pătrunderea oxigenului, cereau transmiterea bijuteriilor din aur, bunurilor de preţ şi sumelor băneşti, în rezultatul aplicării violenţei fizice părţilor vătămate Şacoveţ E. şi Şacoveţ N., le-au fost cauzete leziuni corporale uşoare iar din localul casei, care îi aparţine cet. Osipenco V. a fost sustrasă următoarea avere:

- inel din aur cu cinci pietre de culoare albă m. 17 - 65000 ruble RB inel din aur cu platină m. 18 - 100000 ruble RB,lănţişor din aur de împletitură măruntă, lungimea 50cm - 190000 ruble RB, brăţară din aur lăţ.3mm greutatea 3,6gr - 90000 ruble RB, inel din aur cu 3 pietre fianit măr. 17-120000 ruble RB, inel din aur cu un diamant fals măr. 17,5 - 250000 ruble RB, inel verighetă măr.21 - 250000 ruble RB 306000 ruble a Băncii Naţionale a RB, inel din aur alb măr. 18 - 220000 ruble RB, inel din aur cu trei pietre fianit măr. 17,5 - 170000 ruble RB, inel de aur cu o piatră fianit, măr. 17,5-18 - 100000 ruble RB, inel din aur cu măr. 18 - 200000 ruble RB, inel din aur cu o piatră de fianit măr.l 8 - 100000 ruble RB, vereghetă - 200000 ruble RB, cercei din aur - 200000 ruble RB, culon din aur cu imaginea Maicii Domnului - 80000 ruble RB culon din aur - 100000 ruble RB, două lănţişoare din aur respectiv cîte 100000 ruble RB şi 200000 ruble RB, inel din aur

cu piatră Topaz, măr. 17 - 120000 ruble RB, inel din aur cu pietre fianit măr. 16,5-17 - 65000 ruble RB, culon din aur cu imaginea Maicii Domnului - 50000 ruble RBculon din aur cu imaginea literei "IO" - 60000 ruble RB, cercei din aur sub formă de lănţişoare - 60000 ruble RB, cercei din aur sub formă de frunzuliţe - 100000 ruble RB; cercei din aur în formă de inele - 60000 ruble RB brăţară din aur lăţimea 2-3mm – 120000, ruble RB lănţişor din aur lăţ.3-5mm - 180000 ruble RB lănţişor din aur lăţ. 1.5-2mm - 140000 ruble RB.

În total au sustras avere în sumă totală de 3.981.000 ruble RB, care conform cursului Băncii Naţionale a RM constituie 22.647 lei 90 bani. După săvîrşirea infracţiunii, membrii bandei cu cele sustrase, s-au deplasat într-o direcţie necunoscută.

12. Tot ei, la 10.12.2004 aproximativ la ora 22:00, împreună şi printr-o înţelegere prealabilă cu membrii bandei: Curoş I. şi alţi 3 membri ai bandei neidentificaţi, înarmaţi cu pitol avînd scopul însuşirii averii prin acces liber, au pătruns în *****unde ameninţîndu-i pe stăpînii Lozner L., Corzunova I. şi copilul lor minor cu moartea, aplicînd violenţă fizică şi psihică le-au legat mînile şi picioarele, lovindu-i cu pumnii şi picioarele pe tot corpul, inclusiv şi în regiunea capului, după ce le-au îmbrăcat căte un pachet de polietilenă pe cap, stopîndu-le pătrunderea oxigenului, cereau transmiterea bijuteriilor din aur, bunurilor de preţ şi sumelor băneşti.

În rezultatul aplicării violenţei fizice părții vătămate Lozner L. şi Corzunova I, le-au fost cauzete leziuni corporale uşoare şi sustrasă următoarea avere: telefonul mobil "Haywai" - 540000 ruble RB telefonul mobil "Nokia-6100" - 420000 ruble RB cameră video "Panasonic" model NV-MX500EN - 2610000 ruble RB 7000 euro care conform cursului BN a RB constituie 20280470 ruble RB 1500 dolari SUA care conform cursului BN a RB constituie 3262500 ruble RB.

În total au sustras avere în sumă totală de 27.112.970 ruble RB, care conform cursului Băncii Naţionale a RM constituie 155.031 lei 91 bani.

După săvîrşirea infracţiunii, membrii bandei cu cele sustrase, s-au deplasat într-o direcţie necunoscută.

În afară de aceasta, ei în componenţa unei bande înarmate şi unite, organizată de Kamarov ***** şi Leşan B.T., împreună şi printr-o înţelegere prealabilă cu membrii bandei: Dilan S.D. şi Kozei V., deposedând pe o cale criminală resursele băneşti ce le aparţin cetăţenilor şi de asemenea de bunuri materiale în sumă totală de 388478615 ruble RB, care conform cursului BNM alcătuiesc 2.306.250 lei 10 bani prin intermediul actului tâlhăresc, după indicii mărginiţi cu violenţa periculoasă pentru viaţa şi sănătatea celui atacat, săvârşit repetat, de un om în mască, prin pătrundere în locuinţă, u aplicarea armei, cu pricinuirea prejudiciului în mărimi mari de un grup criminal organizat, au sustras averea proprietarului în mărimi deosebit de mari.

13. Tot ei, la 01.04.2004, aproximativ la orele 23:00, acţionînd împreună şi printr-o înţelegere prealabilă cu membrii bandei organizată de Kamarov ***** şi Leşan ***** Cvasniuc V., **********Kozei V., după săvârşirea unui atac de bandă asupra familiei Kozeatnicov ***** ameninţându-i cu aplicarea armei de foc, aplicând forţa, avînd scopul unei deposedări nelegitime, fără scop de sustragere, au răpit a/m ce aparţinea lui Kozeatnicov ***** din curtea ***** Adică, au săvârşit răpirea a/m de modelul „Pejo-307"fără număr de

înmatriculare, în care s-au ascuns de la locul comiterii crimei, lăsându-l ulterior pe şoseaua Minsk-Vitebsc RB.

14. Tot ei continuând activitatea lor criminală în componenţa unei bande organizată de Kamarov ***** şi Leşan B.T., în cadrul proiectării şi planificării atacurilor de banditism şi a deposedărilor de avere, resurse băneşti şi a bunurilor materiale în mărimi deosebit de mari, săvîrşite în perioada de timp 27.10.2003 pînă la 10.12.2004, repetat, nelegitim şi fără o autorizare corespunzătoare, au purtat şi păstrat armă de foc şi anume două pistoale, nestabilite de organul de urmărire penală şi muniţii la ele.

Instanța de judecată, examinând materialele dosarului penal, consideră necesar de a-i achita, pe motivul că faptele inculpatului nu întrunesc elementele constitutive ale infracţiunii: pe Comarov (Mursa) Igor *****i, pe art. 283, 195 alin. (2), 273 alin. (2) lit. b) şi c), alin. (3), 290 alin. (2) lit. a) şi b) Cod penal; pe Curoş Iurie ***** pe art. 283, 195 alin. (2), 290 alin. (2) lit. a) şi b) Cod penal al Republicii Moldova; pe Cvasniuc Viorel *****, pe art. 195 alin. (2), art. 283, art. 290 alin. (2) lit. a) şi b), art. 273 alin. (2) lit. b) şi c), alin. (3) lit. a) Cod penal; pe Cazacu Ion *****pe art. 195 alin. (2), art. 283, art. 290 alin. (2) pct. a) şi b), art. 273 alin. (2) lit. b) şi c), alin. (3) pct. a) Cod penal, pe Rotaru ***** ***** pe art. 195 alin. (2) şi art. 283 Cod penal, din următoarele considerente:

Instanța de judecată, apreciind totalitatea de probe acumulate la cauza penală susindicată, respectând prevederile art. 101 Cod de Procedură Penală (CPP), din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, constată cu certitudine că nici una din probele acumulate atât la urmărirea penală, cât şi în cadrul cercetării judecătoreşti nu demonstrează vinovăţia lui Cvasniuc Viorel, Cazacu Ivan, Curoş Iurie, Komarov (Mursa) Igor şi Rotaru ***** *****în comiterea infracţiunilor imputate lor.

Astfel, avocații inculpaților Cvasniuc Viorel, Cazacu Ivan, Curoş Iurie, Komarov (Mursa) Igor şi Rotaru **********au solicitat achtitarea inculpaților – ultimii nefiind prezenți la examinarea cauzei.

Organul de urmărire penală, cât și acuzatorul de stat în şedinţa de judecată a argumentat şi a bazat învinuirea lui Cvasniuc Viorel, Cazacu Ivan, Curoş Iurie, Komarov (Mursa) Igor şi Rotaru **********pe următoarele probe:

1. Organul de urmărire penală, cât ţi acuzatorul de stat consideră că atacul tîlhăresc asupra familiei ***** comis la 27.10.2003 în Republica Belarusi, ***** se dovedeşte prin:
2. Depoziţiile părţii vătămate ***** Serghei Vasile, care a declarat că locuieşte în *****împreună cu soţia *****F. care este casnică. El lucrează locţiitorul directorului general al OOCTBeltehexporf. La data de 27.10.2003, aproximativ la 19:10 a finisat lucrul şi a plecat acasă. Cînd se afla lîngă uşa de la intrare, în curte au intrat 5 tineri, aproximativ de 23-28 ani, de statură mijlocie, care aveau pe cap nişte căciuli împletite şi îmbrăcate pînă la sprîncene. Primul din ei i-a pus la piept un pistol de culoare neagră cu lungimea de 25-30 cm, iar alţii au început să-l lovească cu mîinile şi picioarele pe diferite părţi ale corpului inclusiv şi în cap doborînd-ul la pămînt. La un moment uşa a deschis-o soţia lui, pe care au forţat-o în casă, iar pe el l-au coborît în subsol şi au început să-i ceară 20000 dolari SUA. Primind refuz, periodic îi îmbrăca un pachet de polietilenă pe cap şi îl lipseau de posibilitatea de a

respira, paralel i-au sustras ceasul de mînă de culoare neagră “RADO” cu preţul de 6.300000 ruble RB, din buzunare au luat 800000 ruble RB, 200 dolari SUA, 415 euro. Totul a durat aproximativ 30 min. La eliberat muncitorul Alexandru care amenaja la el bucătăria şi se afla la moment, acolo. Ulterior a mai depistat că au fost sustrase cheile şi jetonul de la automobilul Volkwagen B-5 cu semnalizarea “Scorpion”. A mai adăugat că îl poate recunoaşte pe cel care l-a atacat cu pistolul şi care era numit de ceilalţi “*****lîci” vol. 2 (f.d. 25-30), vol. 32 (f.d. 174-175, 213-216), vol. 4 (f.d. 88-98)

3. Depoziţiile părții vătămate *****a *****, din care reiese că ea locuieşte împreună cu ***** în R. Belarusi, *****. Soţul lucrează locuţiitorul directorului OOO “Beltehexport”. La 27.10.03 aproximativ la orele 19:00, văzînd în fereastră automobilul soţului, s-a dus spre uşa de la intrare ca s-o deschidă, cînd a deschis-o, în casă s-a năpustit un bărbat necunoscut cu figură uscăţivă, faţă lunguiaţă cu o mască împletită care avea un pistol. După el au mai intrat cîţiva necunoscuţi, care aplicînd forţa fizică, au forţat-o la bucătărie, unde i-au legat mâinile şi picioarele cerîndu-i 20.000 dolari. Ea a indicat, unde se aflau bijuteriile, după ce peste 25-30 min. a coborît la bucătărie unde muncitorul Artemenco maltratat şi el i-a ajutat să se dezlege. în depoziţiile sale a menţionat că din casă a fost sustrasă următoarea avere: ceas de mînă bărbătesc “Rado”- 6300000 ruble RB ceas de mînă de damă din aur cu diamante - 6375000 ruble RB ceas de mînă de damă - 212500 ruble RB lănţişor din aur de lung. 45cm, lăţimea 10mm-2550000 ruble RB lănţişor din aur cu lungimea 55cm - 531250 ruble RB lănţişor din aur cu împletitură cu lungimea 50cm - 1487000 ruble RB brăţară din aur cu lungimea 13cm - 1251500 ruble RB brăţară din plastine de aur de diferite culori - 637500 ruble RB inel din metal alb în trei stele şi pietre artificiale - 318750 ruble RB inel de argint cu piatră violetă - 318750 ruble RB cercei de argint în set cu inel de argint - 106250 ruble RB cercei din metal de culoare galbenă sub formă de inimioară - 31875 ruble RB set din cercei şi inel din aur “Malinca” - 467500 ruble RB cercei din aur “Vetocica” - 637500 ruble RB inel din aur cu diamante şi sapfire - 850000 ruble RB inel de aur cu diamant patrat - 2550000 ruble RB inel cu farămituri de diamante - 425000 ruble RB două lănţişoare sub formă de panglici - 425000 ruble RB 802000 ruble “Banca Naţională a R.Belorusi” 2415 euro care alcătuiesc 6044745 ruble 13200 dolari SUA. (vol. 2 (f.d. 54-60), vol. 3 f.d. (217-220, vol. 4 f.d. (83-87, 222-224); vol. 34 f.d. (174-177);

4. Depoziţiile părții vătămate Artemenco ***** care a declarat că după recomandarea unui cunoscut a instalat bucătăria pentru familia ***** care locuieşte în or. Kolodîşci r. Minsk. La data de 27.10.03, pe la orele 19:00 se afla la ei, la un moment dat a simţit cum cineva i-a pus la ceafa un obiect rotund metalic, a înţeles că este un pistol. Un glas de bărbat i-a spus să se culce la podea, apoi s-a stins lumina şi cu un fir electric i-au legat mâinile şi picioarele. Aflîndu-se pe podea, a auzit cum un necunosut îi cerea lui ***** bani, aceea i-a răspuns că bani în casă nu sunt, atunci cineva i-a îmbrăcat un pachet de polietilenă, din care motiv respira din greu. Spunîndu-le că bani sunt la etajul 2, au dus-o sus, după ce peste vre-o 25 de min. a înţeles că toţi au plecat. Ambii s-au ajutat să se dezlege. Pe ***** l-au găsit în subsol, era foarte bătut. Pe unul din atacanţi îl chemau „*****lîci”. vol. 3 (f.d 108-111) , vol.4 (f.d. 225-227);

5. Martorul Avdeenco *****a confirmat depoziţiile părţii vătămate, spunînd că este sora lui ***** La 27.10.2003 i-a sunat ultima şi i-a comunicat despre cele întîmplate şi că au fost sustraşi bani şi bijuterii. Totul a aflat din spusele lui ***** şi ***** vol. 2 (f.d. 32-40):
6. Conform procesului-verbal de cercetare a casei de locuit ***** pe ***** R. Belarusi, (a locului crimei) din 27.10.2003, în cadrul căruia au fost ridicate urme ce au o importanţă pe dosar (vol. 2 f.d. 4-20);
7. Încheierea expertizei medico-legale nr. 1680 din 28.10.2003, conform căruia, lui ***** L. în rezultatul atacului tîlhăresc i-au fost pricinuite leziuni corporale uşoare. voi. 2 (f.d. 77-78);
8. Încheierea expertizei medico-legale nr.1682 din 28.10.2003, conform căreia, în urma atacului tîlhăresc lui ***** i-au fost pricinuite leziuni corporale uşoare, vol. 2 (f.d. 92-93)

Instanţa de judecată, apreciind totalitatea de probe susindicate, aduse de acuzatorul de stat, în conformitate cu prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, constată cu certitudine că nici una din probele susindicate, acumulate atât la urmărirea penală, cât şi în cadrul cercetării judecătoreşti nu demonstrează vinovăţia lui:

- ***Comarov (Mursa) Igor *****i, în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.art. 283, 195 alin. (2), 273 alin. (2) lit. b) şi c), alin. (3), 290 alin. (2) lit. a) şi b) Cod penal;***
- ***Curoş Iurie *****, ***** în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.art. 283, 195 alin. (2), 290 alin. (2) lit. a) şi b) Cod penal al Republicii Moldova;***
- ***Cvasniuc Viorel *****, în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.art. 195 alin. (2), art. 283, art. 290 alin. (2) pct. a) şi b), art. 273 alin. (2) p. b) şi c), alin. (3) pct. a) Cod penal;***
- ***Cazacu Ion *****în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.art. 195 alin. (2), art. 283, art. 290 alin. (2) pct. a) şi b) , art. 273 alin. (2) p. b) şi c), alin. (3) pct. a) Cod penal,***

Astfel instanţa atestă pentru fiecarea infracţiune individualizată şi imputată fiecărui inculpat indicat supra, nici unul din părţile vătămate, martori sau materiale şi documente susindicate nu indică direct sau indirect la săvîrşirea infracţiunilor imputate.

Mai mult ca atât, instanţa conchide că declaraţiile martorilor şi părţilor vătămate indicate mai sus nu pot fi puse la baza unei sentinţe de condamnare a lui Cvasniuc Viorel, Cazacu Ivan, Curoş Iurie, Komarov (Mursa) Igor şi Rotaru **********deoarece dînşii n-au avut posibilitatea de a interoga aceste persoane, de a se apăra împotriva învinuirilor aduse de ei împotriva lor, drepturi garantate de art. 6 CEDO.

Aceste concluzii ale instanţei de judecată se bazează şi pe prevederile art. 389 CPP, conform cărora:

(1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

(2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

(3) Declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale pot fi puse la baza sentinţei de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire şi cu condiţia că, la urmărirea penală, a avut loc confruntarea cu bănuitul, învinuitul sau că martorul a fost audiat în condiţiile art.109 şi 110, în cazul în care inculpatul nu a participat la confruntare cu acest martor în cadrul şedinţei de judecată.

Astfel, aceşti martori şi părţi vătămate n-au fost interogaţi conform prevederilor art. 109 şi 110 CPP, şi, de asemenea, între dânşii şi inculpaţi n-au avut loc confruntări nici la urmărirea penală, nici în cadrul şedinţelor de judecată.

Organul de urmărire penală, cât și acuzatorul de stat în şedinţa de judecată a argumentat şi a bazat învinuirea lui Cvasniuc Viorel, Cazacu Ivan, Curoş Iurie, Komarov (Mursa) Igor şi Rotaru **********pe următoarele probe:

2. Organul de urmărire penală, cât ţi acuzatorul de stat consideră că atacul tâlhăresc asupra familiei *****, săvîrşit pe data de 02.12.2003, în R. Bielorus,***** se confirmă prin:

1. Prin depoziţiile lui ***** Oleg Veaceslav care a declarat că locuieşte în R. Bielorus ***** din 2000 împreună cu soţia sa ***** Oxana şi fiica sa ***** *****. La data de 02.12.03 a ieşit afară să facă gimnastică, aproximativ la orele 06:05, şi cînd a deschis uşa a văzut patru bărbaţi cu înălţimea de 180-185cm, care l-au atacat, el a opus rezistenţă, dar lui i-au produs multiple lovituri în regiunea capului cu un obiect contondent, după acea l-au doborât de pe picioare şi l-au târât în casă, unul din atacanţi avea pistol. în antreu l-au legat apoi l-au dus în camera de baie şi sub ameninţare au început să-i ceară bani. Primind refuz unul din atacanţi i-a pus pe cap un pachet de polietilenă, întrerupându-i pătrunderea oxigenului, apoi l-au torturat cu fierul de călcat, cerînd banii, amenințîndul cu omor pe el şi membrii familiei sale. El a luat ameninţările la modul serios şi a indicat unde-s banii şi bijuteriile. Peste 10 minute atacanţii au plecat. Au fost 5 atacanţi unul se numea „*****lîci". A explicat că în urma atacului tîlhăresc din casă au dispărut următoarele bunuri: 43000 dolari SUA, ceas de mână pentru bărbaţi „Cartier" executate în Elveţia la preţul 17000000 RB, ceas de mână pentru bărbaţi „Omega" de executare elveţiană în corpus din aur, cu preţul 5500000 ruble RB, blană de damă de culoare cafeniu- închisă din „norcă", mărimea 48-50, cu preţul 6500000 ruble RB, semiblană de damă de culoare cafeniu-închisă din „norcă" cu preţul 6500000 ruble RB, un lănţişor din aur cu cruciuliţă cu greutatea totală de 15 grame, în partea superioară a crucii - o piatră verde, în partea inferioară un diamant, cu preţul 5500000 ruble RB, cercei din aur executate sub formă de plasă şi căpşună cu preţul 600000 ruble RB, cercei din aur executate de formă dreptunghiulară, în fiecare câte şase fianite cu preţul 250000 ruble RB, lănţişor din aur cu lungimea 65 cm, la preţul 850000 ruble RB, lănţişor din aur cu preţul 400000 ruble RB, inel din aur cu un semn asemănător cu un ieroglif, cu nişte includeri de cireoniu, cu preţul 220000 ruble RB, un set din perle organice de culoare albă, care conţine inele, cercei şi colier cu preţul 540000 ruble RB. vol. 5 (f.d. 31-37), vol. 6 (f.d. 111-126);

2. De depoziţiile părţii vătămate ***** Oxana *****, care a declarat că locuieşte cu soţul ***** Oleg şi fiica *****. La data de 02.12.03, soţul a ieşit afară să facă gimnastică pe la orele 06:05, de odată ea a auzit strigătul soţului n odaia unde ei se aflau au intrat doi bărbaţi au aşezat-o pe divan şi i-au legat mâinile şi picioarele, cerîndu-i bani şi bijuterii. Ea, socotind ameninţările ca reale, a indicat unde se păstrează banii şi bijuterile care au fost sustrase de atacanţi. Au legat-o şi pe fiica lor *****. Pe unul din atacanţi îl chemau „*****lîci", poate să-i recunoască pe atacanţi, confirmă că de criminali na fost sustrasă averea enumerată de soţ voi. 5 (f.d. 38-44), voi. 6 (f.d. 14-15, 30, 169-175), voi. 34 (f.d. 99-100, 156-157);

3. De depoziţiile părţii vătămate ***** ***** ***** care a declarat că locuieşte cu părinţii. Confirmă faptul atacului tîlhăresc asupra ei şi a părinţilor ei de pe data de 02.12.03, aproximativ la orele 06:05. a menţionat că a fost legată şi părinţii ei de asemenea au fost legaţi de către atacanţi care cereau transmiterea banilor,voi. 5 (f.d. 45-47);

4. De procesul-verbal de cercetare a casei de locuit *****, r-1 Minsk, R. Bielorus din 02.12.03, în cadrul cadrul căreia au fost depistate şi ridicate urme degetale care au importanţă pentru dosar, vol. 5 (f.d. 7- 28);

5. Încheierea expertizei biologice *****859 din 16.12.2003, conform căreia pe probele prezentate s-a depistat sînge uman cu antigenul A, care corespunde grupei sanguine A (II), vol. 5 (f.d. 85-98);

6. Încheierea expertizei medico-legale nr. 1862 din 29.01.2004, conform căreia, lui ***** ***** în urma ataculi tîlhăresc, i-au fost pricinuite leziuni corporale uşoare ce n-au dus la dereglarea de scurtă durată a sănătăţii, vol. 5 (f.d. 135-137);

7. Încheierea expertizei biologice şi oderologice complexe *****853 din 12.12.2003, conform căreia pe mănuşile prezentate a fost depistat miros uman, vol. 5 (f.d. 194- 195);

8. Încheierea expertizei oderologice şi biologice complexe *****854 din 22.12.2003, conform căreia pe mănuşile prezentate a fost depistat sudoare în care s-a depistat antigenul A care corespunde grupei de sînge A (II). A mai fost depistat sînge de gupa A (II), voi 5 (f.d. 201-203).

*Instanţa de judecată, apreciind totalitatea de probe susindicate, aduse de acuzatorul de stat, în conformitate cu prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, constată cu certitudine că nici una din probele susindicate, acumulate atât la urmărirea penală, cât şi în cadrul cercetării judecătoreşti nu demonstrează vinovăţia lui Cvasniuc Viorel, Cazacu Ivan, Curoş Iurie, Komarov (Mursa) Igor şi Rotaru **********în comiterea infracţiunilor imputate lor, nici unul din părţile vătămate, martori sau materiale şi documente susindicate nu indică direct sau indirect la dânşii ca la persoanele care ar fi comis acest atac asupra lor şi ar fi sustras bunurile indicate mai sus.*

*Mai mult ca atât, instanţa conchide că declaraţiile martorilor şi părţilor vătămate indicate mai sus nu pot fi puse la baza unei sentinţe de condamnare a lui Cvasniuc Viorel, Cazacu Ivan, Curoş Iurie, Komarov (Mursa) Igor şi Rotaru **********deoarece dînşii n-au*

avut posibilitatea de a interoga aceste persoane, de a se apăra împotriva învinuirilor aduse de ei împotriva lor, drepturi garantate de art. 6 CEDO.

Aceste concluzii ale instanţei de judecată se bazează şi pe prevederile art. 389 CPP, conform cărora:

(1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

(2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

(3) Declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale pot fi puse la baza sentinţei de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire şi cu condiţia că, la urmărirea penală, a avut loc confruntarea cu bănuitul, învinuitul sau că martorul a fost audiat în condiţiile art.109 şi 110, în cazul în care inculpatul nu a participat la confruntare cu acest martor în cadrul şedinţei de judecată.

Astfel, aceşti martori şi părţi vătămate n-au fost interogaţi conform prevederilor art.109 şi 110 CPP, şi, de asemenea, între dânşii şi inculpaţi n-au avut loc confruntări nici la urmărirea penală, nici în cadrul şedinţelor de judecată.

Organul de urmărire penală, cât și acuzatorul de stat în şedinţa de judecată a argumentat şi a bazat învinuirea lui Cvasniuc Viorel, Cazacu Ivan, Curoş Iurie, Komarov (Mursa) Igor şi Rotaru **********pe următoarele probe:

3. Organul de urmărire penală, cât și acuzatorul de stat consideră că atacul tâlhăresc asupra familiei Şrestha, comis la 07.03.2004, pe adresa r-I Minsk, s.*****, se confirmă:

- Prin depoziţiile părţii vătămate Srestha Niradj Govînd, care a declarat că locuieşte în R. Bielorus, r-1 Minsk, s.*****, cu familia sa. La data de 7 martie 2004, aproximativ la ora 19:40, aflându-se acasă a fost atacat de cinci persoane, care aplicând arma de foc, l-au legat pe el şi pe soţia lui. Până la aceasta, ei intraseră în şură unde l-au ameninţat pe paznicul *****. cu un pistol, l-au lovit cu mânerul pistolului peste cap, apoi l-au legat. După aceasta au pătruns în casă, l-au ameninţat pe el şi pe soţia lui, i-au legat, l-au lovit cu mânerul pistolului apoi au sustras: telefonul mobil „Nochia - 6100” cu preţul de 1076500 ruble RB, telefonul mobil „Nochia - 8310” cu preţul de 430600 ruble RB,o lădiţă cu preţul 322950 ruble RB, o brăţară din aur alb cu diamante, cu preţul 2153000 ruble RB, cercei din aur alb cu diamante cu preţul de 1722400 ruble RB, un lănţişor cu cruciuliţă din aur alb cu diamante, cu preţul 2583600 ruble RB, cercei din aur alb cu diamante cu preţul de 2798900 ruble RB, un lănţişor cu cruciuliţă din aur alb cu diamante, cu preţul 3229500 ruble RB, cercei din metal alb ai firmei „Svarovschi” cu preţul 107650 ruble RB, colier din cristale de munte a firmei „Svarovschi” cu preţul 43060 ruble RB, un lănţişor sub formă de floare al firmei „Svarovschi” cu preţul 172240 ruble RB, un inel de argint sub formă de fluture, cu preţul 279890 ruble RB, cercei din metal alb sub formă de două ovale, cu preţul 43060 ruble RB, cercei din metal alb „cu breloc” sub formă de pietre din cuarţ roz şi monede, cu preţul 86120 ruble RB, cercei din plastic cafeniu-închis sub formă de două cerculeţe cu preţul 32295 ruble

RB, colier din pietre şlefuite de culoare neagră, cu preţul 172240 ruble RB, cercei din aur alb sub formă dreptunghiulară cu diamante cu preţul 1722400 ruble RB, ceas de damă „Djordani" cu preţul 645900 ruble RB, voi. 7 (f.d. 30-40), vol.8 (f.d. 126-128);

- Depoziţiile părţii vătămate Srestha *****, care a declarat că locuieşte cu familia sa. La data de 07.03.04, aflînduse acasă a fost atacată de cinci persoane, care, aplicînd arma de foc, au legat-o pe ea şi membrii familiei sale, apoi au cerut să li se transmită bani şi bijuterii. înainte de aceasta au intrat în şură, unde l-au ameninţat pe paznicul *****. cu arma, i-au aplicat o lovitură cu minerul peste cap şi l-au legat. Confirmă faptul sustragerii averii indicate de soţ, voi. 7 (f.d. 55-58,188-193), vol.6 (f.d. 14-15, 30,169-175);

- Depoziţiile părţii vătămate Sresth Alexandru, care a declarat că locuieşte cu părinţii şi sora sa. La 07.03.04, aproximativ pe la orele*'20:00, s-a întors acasă dar nimeni nu i-a răspuns la uşă. El s-a uitat în şură, unde paznicul i-a spus că asupra lui şi familiei sale s-au năpustit nişte necunoscuţi, care i-au legat. Atacanţii au fost trei la număr şi înarmaţi cu un pistol. Auzind acestea, a chemat poliţia, vol. 7 (f.d. 64-67);

- Depoziţiile părţii vătămate Srestha Anita *****, din care reiese că locuieşte cu părinţii şi fratele ei. La data de 07.03.04, aproximativ pe la orele 20:00, a anunţat-o fratele Alexandru despre atac. Părinţii i-au povestit despre cele întâmplate, voi. 7 (f.d. 72-75,190-202), vol.8 (f.d. 145-160), vol.34 (f.d. 164);

- Depoziţiile părţii vătămate Iaşchevichi ***** care a declarat că lucrează paznic la casa lui Srestha N„ situată în R. Bielorus, r-1 Minsk, s.*****. la data de 07.03.04, aproximativ pe la orele 20:00, aflându-se în şură a fost atacat de trei necunoscuţi, care l-au legat şi mai apoi au pătruns în casă, unde se aflau stăpânii şi au sustras banii şi bunuri materiale, voi. 7 (f.d. 76-79, 195-198),vol.8 (f.d. 123- 125);

- Depoziţiile martorului Kadjelaşfili Nicolaie ***** care a declarat că este vecin cu ***** la data de 07.03.04, aproximativ pe la orele 20:15, aflându-se acasă, i-a sunat paznicul *****„ povestindu-i că fuseseră atacat de nişte necunoscuţi, care l-au legat, mai apoi au mers în casă, unde se afla familia Srestha. El l-a rugat să cheme poliţia, voi. 7 (f.d. 6-61);

- Depoziţiile martorului Iuravschi Alexei Nicolae, care a declarat că la sfârşitul lui aprilie 2004, mergând pe lângă vila sa, a găsit un telefon mobil de model „Nochia 8310" (sustras în cadrul atacului tâlhăresc asupra familiei Srestha), care nu funcţiona şi l-a transmis unui cunoscut pe nume Pavel pentru a-1 repara, voi. 8 (f.d. 24-28);

- Procesul verbal de cercetare a casei de locuit nr. 17, s.*****, r-1 Minsk, R. Bielorus, (locul crimei) din 07.03.04, în cadrul căreia au fost depistate şi ridicate urme care au importanţă pentru caz, voi. 7 (f.d. 3-18);

- Proces verbal de cercetare a fâşiei forestiere situată în s.***** r-1 Minsk, R. Bielorus, (locul crimei) din 07.03.04, în cadrul căreia au fost depistate şi ridicate urme care constituie importanţă pe dosar, voi. 7 (f.d. 22-26);

- Procesul verbal al cercetării adăugătoare a teritoriului, anexat *****r-1 Minsk, R. Bielorus, din 08.03.04, în cadrul căreia au fost depistate şi ridicate urme care au importanţă pe dosar, voi. 7 (f.d. 149-152);

- Încheierea expertizei medico-legale *****47 din 09.03.2004, conform căreia, lui Sresth Nadejda, i-au fost pricinuite leziuni corporale uşoare care n-au dus la dereglarea de scurtă durată a sănătăţii, voi. 7 (f.d. 47-48);

- Încheierea expertizei medico-legale *****50 din 09.03.2004, conform căreia,***** în urma atacului tîlhăresc, i-au fost pricinuite leziuni corporale uşoare care n-au dus la dereglarea de scurtă durată a sănătăţii, voi. 7 (f.d. 87-88);

- Încheierea expertizei biologice nr. 949 din 19.03.2004, conform căreia, pe probele prezentate au fost depistat sînge uman cu antigen 0 (I), vol. 7 (f.d. 87-88);

- De câteva comunicări telefonice a abonatului cu numărul 6300030, voi. 7 (f.d. 214-248);

- Proces verbal de ridicare a telefonului mobil modelul „Nochia 8310" din 04.05.04, care fusese anterior sustras de la partea vătămată *****, vol. 7 (f.d. 20-21);

- Proces verbal de cercetare a obiectelor, din 04.05.04, vol. 7 (f.d. 22);

- Proces verbal de cercetare a obiectelor, din 07.05.04, vol. 8 (f.d. 34);

- Descifrările comunicărilor telefonice ale abonatului cu numărul 669362 şi analiza telefoanelor de ieşire a abonatului 2609362, vol. 8 (f.d. 173-227) vol. 9 (f.d. 1-2, 19-77).

*Astfel, instanţa apreciind totalitatea de probe susindicate, aduse de acuzatorul de stat, în conformitate cu prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, constată cu certitudine că nici una din probele susindicate, acumulate atât la urmărirea penală, cât şi în cadrul cercetării judecătoreşti nu demonstrează vinovăţia lui Cvasniuc Viorel, Cazacu Ivan, Curoş Iurie, Komarov (Mursa) Igor şi Rotaru **********în comiterea infracţiunilor imputate lor, nici unul din părţile vătămate, martori sau materiale şi documente susindicate nu indică direct sau indirect ta dânşii ca la persoanele care ar fi comis acest atac asupra lor şi ar fi sustras bunurile indicate mai sus.*

*Mai mult ca atât, instanţa conchide că declaraţiile martorilor şi părţilor vătămate indicate mai sus nu pot fi puse la baza unei sentinţe de condamnare a lui Cvasniuc Viorel, Cazacu Ivan, Curoş Iurie, Komarov (Mursa) Igor şi Rotam **********deoarece dînşii n-au avut posibilitatea de a interoga aceste persoane, de a se apăra împotriva învinuirilor aduse de ei împotriva lor, drepturi garantate de art. 6 CEDO.*

Aceste concluzii ale instanţei de judecată se bazează şi pe prevederile art. 389 CPP, conform cărora:

(1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

(2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

(3) Declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale pot fi puse la baza sentinţei de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire şi cu condiţia că, la urmărirea penală, a avut loc confruntarea cu bănuitul, învinuitul sau că

martorul a fost audiat în condiţiile art.109 şi 110, în cazul în care inculpatul nu a participat la confruntare cu acest martor în cadrul şedinţei de judecată.

Astfel, aceşti martori şi părţi vătămate n-au fost interogaţi conform prevederilor art 109 şi 110 CPP, şi, de asemenea, între dânşii şi inculpaţi n-au avut loc confruntări nici la urmărirea penală, nici în cadrul şedinţelor de judecată.

Organul de urmărire penală, cât ţi acuzatorul de stat în şedinţa de judecată a argumentat şi a bazat învinuirea lui Cvasniuc Viorel, Cazacu Ivan, Curoş Iurie, Komarov (Mursa) Igor şi Rotar и **********pe următoarele probe:

4. Organul de urmărire penală, cât ţi acuzatorul de stat consideră că atacul tâlhăresc asupra familiei Kozeatnicov, săvîrşit la 01.04.04 pe adresa R. Bielorus, r-1 Minsk, s. ***** se confirmă prin:

- Depoziţiile părţii vătămate Kozeatnicov Vladimir Levovici, care a declarat că lucuieşte în R. Bieloms, r-1 Minsk, s. *****, împreună cu soţia şi fiica. La data de 01 martie 2004, aproximativ la orele 23:00, aflându-se acasă, privea televizoml la et. I. soţia cu fiica dormeau la et. II. în acel moment în odaie a intrat cu paşi repezi un bărbat necunoscut, care l-a atacat lovindu-1 cu mânerul pistolului în regiunea capului, din această cauză el şi-a pierdut cunoştinţa şi şi-a revenit în timp ce îl legau câţiva atacanţi. După aceea i-au îmbrăcat peste cap un pachet de polietilenă, întrempându-i pătmnderea oxigenului, şi i-au cemt bani şi bijuterii. Simţind că se sufocă, el a indicat locul unde se aflau bani în sumă de 3000 dolari SUA, însă era puţin şi ei cereau mai mult, astfel el a spus unde mai sunt 300 euro, care au fost de asemenea sustrase. Ştie că atacanţii (tîlharii) au cerut bani şi de la soţia şi fiica sa. Aceştia au sustras următoarele bunuri: 3000 dolari SUA care conform cursului BN RB alcătuiesc 6450000 ruble RB, 300 euro care conform cursului BN RB alcătuiesc 788931 ruble RB, 2000000 ruble a BN RB, telefon mobil modelul Panasonic SD-68 cu preţul 430000 ruble RB, telefon mobil „Nochia - 8310” cu preţul 430000 ruble RB, ceas de mână bărbătesc, din aur „Polo” cu preţul 967500 ruble RB. De asemenea, au răpit a/m de model „Pejo 307”, fără numere de înregistrare, pe care s-a ascuns de la locul săvârşirii crimei, lăsându-1 pe şoseaua Minsk-Vitebsk (RB), voi 10 (f.d. 28-33, 230-231),voi. 11 (f.d. 47-54);

- Depoziţiile părţii vătămate Seliţkaia Irina, care a declarat că locuieşte cu soţul Kozeatnicov V. şi fiica ei. La data de 01 martie 2004, aproximativ la orele 23:00, se afla acasă, dormeau cu fiica la et. II, cînd în odaie au intrat nişte tîlhari care au atacat-o pe ea şi pe fiica ei, ameninţîndu-le cu armă de foc şi cu omor, cereau să le transmită mijloace băneşti şi bunuri materiale (bijuterii). Confirmă faptul sustragerii averii indicate de soţ, voi. 10 (f.d. 48-53), voi. 11 (f.d. 55-61), voi 34 (f.d. 67-68);

- Partea vătămată Seliţkaia Alina a confirmat pe deplin depoziţiile date de Seliţkaia Irina, vol. 10 (f.d. 55-58);

- Martorul Kotiko Elena*****a declarat că la începutul lunii aprilie 2004, ea împreună cu soţul şi cunoscutul său Fleaghin A., aflându-se în fâşia forestieră, situată lângă s. Morialivo, r-1 Minsk, R. Bielorus, a depistat pe iarbă telefonul mobil „Panasonic” care nu funcţiona, l-au luat şi, după reparaţia acestuia, l-a folosit, vol 10 (f.d. 222-223);

- Martorul Fleaghin A. a depus depoziţii anlogice, vol. 10 (f.d. 224-225);

- Procesul verbal de cercetare a casei de locuit *****, r-1 Minsk, R. Bielorus (locul crimei) din 02.04.04, în cadrul căreia au fost depistate şi ridicate urme care au importanţă pe dosar, vol. 10 (f.d. 6-20);

- Proces verbal de cercetare a şoselei Minsk-Vitebsk (RB), (locul crimei) din 02.04.04, în cadrul căreia a fost depistat a/m de model „Pejo 307" precum şi urme care constituie importanţă pe dosar, vol. 10 (f.d. 21-27);

- Procesul verbal al cercetării adăugătoare a încăperii casei de locuit *****, r-1 Minsk, R. Bielorus, (locul crimei) din 02.04.04, în cadrul căreia au fost depistate şi ridicate urme care au importanţă pe dosar, vol. 10 (f.d. 138-140);

- încheierea expertizei medico-legale nr. 737 din 04.05.2004, conform căreia, lui Kozeatnicov V, i-au fost pricinuite leziuni corporale uşoare care n-au dus la dereglarea de scurtă durată a sănătăţii, vol. 10 (f.d. 42-43);

- încheierea expertizei oderologice nr.1360, 1361 din 09.04.04, conform căreia, pe probele prezentate s-a depistat miros uman, vol. 10(f.d. 146-149);

- încheierea expertizei genetiposcopice nr. 73 din 11.02.04, conform căreia, în cadrul examinării polimorfismului DNK de pe muchiile de ţigări, s-au depistat nişte caracteristice genetice deosebite a fost stabilit: sexul genetic masculin şi femenin, deci saliva de pe muchii aparţine la trei persoane diferite, doi bărbaţi şi o femeie, vol. 11 (f.d. 31-38);

- Proces verbal de cercetare a obiectelor, din 12.04.04, vol. 11 (f.d. 43-44);

- Proces verbal de cercetare a obiectelor, din 04.04.05, vol. 11 (f.d. 66-73);

- Proces verbal de cercetare a obiectelor, din 27.07.05, vol. 11 (f.d. 140-142);

- Descifrările comunicărilor telefonice ale abonatului cu numărul 6760210, voi. 10 (f.d. 205-211)

- Proces verbal de ridicare a telefonului mobil „Panasonic" din 05.05.04, voi. 10 (f.d. 218-219);

- Proces verbal de verificare a depoziţiilor pe loc cu participarea martorului Kotiko V. din 05.05.04, voi. 10 (f.d. 220-223);

- Proces verbal de înaintare pentru recunoaştere cu participarea părţii vătămate Kozeatnicov V., din 06.05.04, în cadrul căreia el a recunoscut telefonul mobil sustras anterior, vol. 10 (f.d. 228-229).

*Instanţa, apreciind totalitatea de probe susindicate, aduse de acuzatorul de stat, în conformitate cu prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, constată cu certitudine că nici una din probele susindicate, acumulate atât la urmărirea penală, cât şi în cadrul cercetării judecătoreşti nu demonstrează vinovăţia lui Cvasniuc Viorel, Cazacu Ivan, Curoş Iurie, Komarov (Mursa) Igor şi Rotaru **********în comiterea infracţiunilor imputate lor, nici unul din părţile vătămate, martori sau materiale şi documente susindicate nu indică direct sau indirect la dânşii ca la persoanele care ar fi comis acest atac asupra lor şi ar fi sustras bunurile indicate mai sus.*

Mai mult ca atât, instanţa conchide că declaraţiile martorilor şi părţilor vătămate indicate mai sus nu pot fi puse la baza unei sentinţe de condamnare a lui Cvasniuc Viorel,

*Cazacu Ivan, Curoş Iurie, Komarov (Mursa) Igor şi Rotaru **********deoarece dînşii n-au avut posibilitatea de a interoga aceste persoane, de a se apăra împotriva învinuirilor aduse de ei împotriva lor, drepturi garantate de art. 6 CEDO.*

Aceste concluzii ale instanţei de judecată se bazează şi pe prevederile art. 389 CPP, conform cărora:

(1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

(2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

(3) Declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale pot fi puse la baza sentinţei de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire şi cu condiţia că, la urmărirea penală, a avut loc confruntarea cu bănuitul, învinuitul sau că martorul a fost audiat în condiţiile art.109 şi 110, în cazul în care inculpatul nu a participat la confruntare cu acest martor în cadrul şedinţei de judecată.

Astfel, aceşti martori şi părţi vătămate n-au fost interogaţi conform prevederilor art. 109 şi 110 CPP, şi, de asemenea, între dânşii şi inculpaţi n-au avut loc confruntări nici la urmărirea penală, nici în cadrul şedinţelor de judecată.

Organul de urmărire penală, cât ţi acuzatorul de stat în şedinţa de judecată a argumentat şi a bazat învinuirea lui Cvasniuc Viorel, Cazacu Ivan, Curoş Iurie, Komarov (Mursa) Igor şi Rotaru **********pe următoarele probe:

5. Organul de urmărire penală, cât şi acuzatorul de stat consideră că atacul tâlhăresc asupra familiei Haţchevici săvîrşit la 29.04.04 pe adresa R. Belorus, r-1 Minsk,***** , se confirmă prin:

- Depoziţiile părţii vătămate Haţchevici Iurie*****, care a declarat, că locuieşte în R. Belorus, r-1 Minsk, *****împreună cu soţia Kaţchevici E., feciorul Dumitru şi fiica *****. La data de 29.04.04, aproximativ pe la orele 24:00 se afla acasă împreună cu soţia şi fiica care dormea, iar el cu soţia priveau televizorul. în cel moment i-au atacat 5-6 criminali care au aplicat forţa fizică, ameninţîndu-i cu pistolul cu care erau înarmaţi, i-au legat şi le-au cerut sătransmită bani, bunuri materiale şi bijuterii. Ei au socotit aceste ameninţări ca fiind reale şi avînd frică pentru viaţa membrilor familiei, le-au indicat locul unde se aflau banii şi alte bunuri. Astfel, au fost sustrase: 3500 euro, care conform cursului BN RB alcătuiesc 89844500 ruble RB, 6300 dolari SUA, care conform cursului BN RB alcătuiesc 13563900 ruble RB, 800 000 ruble a BN RB, telefon mobil „Ericson T- 68” cu preţul 430600 ruble RB, telefon mobil „Motorola V-300” cu preţul 430600 ruble RB, telefon mobil „Motorola V-300” cu preţul 430600 ruble RB, telefon mobil „Simens SL-55” cu preţul 430600 ruble RB, ceas „Gucci” într-un corpus aurit cu brăţară, cu preţul 1291800 ruble RB, un set din aur galben şi alb care conţine brăţară, cercei, inel cu preţul de 3229500 ruble RB, un set din argint care conţine un lănţişor, un culon sub formă de cruce din piatră de culoare întunecată, brăţară cu nişte cruciuliţe pe oval din pietre de culoare roşu - închisă, cercei cu pietre

întunecate şi inel cu piatră cizelată de culoare roşu - închisă, cu preţul de 1411850 ruble RB, inel din aur alb zimţat, în formă de trei nivele cu preţul 430100ruble RB, inel de argint în formă de trei inele în mijloc o piatră străvezie, cu preţul de 70000 ruble RB,vo/. 12 (f.d. 14-17,117-123);

- Depoziţiile părţii vătămate Haţchevici Ecaterina *****, care a declarat că locuieşte împreună cu soţul, feciorul şi fiica. La data de 29.04.04, aproximativ pe la orele 24:00 se afla acasă împreună cu soţul, fiica dormea, iar ea cu soţul priveau televizorul, când câţiva tâlhari i-au atacat. Sub ameninţările lor le-au indicat locul aflării bunurilor. Confirmă faptul sustragerii averii indicate de soţ, voi. 12 (f.d. 19- 22, 70-73,124-134), Voi 35 (f.d. 44-46);

- Martorul Şacrişiv Vladimir a declarat că la data de 29.04.04, după miezul nopţii i-a sunat Kaţchevici Iu. şi ia zis că asupra familiei sale a avut loc un atac tîlhăresc şi i-au fost sustrase bani şi bunuri, voi. 12 (f.d. 23-26);

- Martorul Zlotnic Alexandr ***** a depus aceleaşi mărturii, voi. 12 (f.d. 114-116);

- Procesul verbal de cercetare a casei de locuit de pe ***** r-1 Minsk, R. Belorus (locul crimei) din 30.04.04, în cadrul căreia au fost depistate şi ridicate urme care au importanţă pe dosar; voi. 12 (f.d. 5-10);

- Încheierea expertizei traseologice nr. 1227 din 29.05.04, conform căreia urmele de încălţăminte ridicate CJC din 30.04.04 sunt utile pentru cercetarea comparativă, voi. 12 (f.d. 45-49);

- Procesul verbal al cercetării adăugătoare a încăperii casei de locuit de pe ***** r-l Minsk, R. Belorus (locul crimei) din 30.04.04, în cadrul căreia au fost depistate şi ridicate urme ce au importanţă pe dosar, voi. 12 (f.d. 54- 58);

- Proces verbal de cercetare a obiectelor, din 29.09.05, voi. 12 (f.d. 176-177).

*Instanţa, apreciind totalitatea de probe susindicate, aduse de acuzatorul de stat, în conformitate cu prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, constată cu certitudine că nici una din probele susindicate, acumulate atât la urmărirea penală, cât şi în cadrul cercetării judecătoreşti nu demonstrează vinovăţia lui Cvasniuc Viorel, Cazacu Ivan, Curoş Iurie, Komarov (Mursa) Igor şi Rotaru **********în comiterea infracţiunilor imputate lor, nici unul din părţile vătămate, martori sau materiale şi documente susindicate nu indică direct sau indirect la dânşii ca la persoanele care ar fi comis acest atac asupra lor şi ar fi sustras bunurile indicate mai sus.*

*Mai mult ca atât, instanţa conchide că declaraţiile martorilor şi părţilor vătămate indicate mai sus nu pot fi puse la baza unei sentinţe de condamnare a lui Cvasniuc Viorel, Cazacu Ivan, Curoş Iurie, Komarov (Mursa) Igor şi Rotaru **********deoarece dînşii n-au avut posibilitatea de a interoga aceste persoane, de a se apăra împotriva învinuirilor aduse de ei împotriva lor, drepturi garantate de art. 6 CEDO.*

Aceste concluzii ale instanţei de judecată se bazează şi pe prevederile art. 389 CPP, conform cărora:

(1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

(2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

(3) Declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale pot fi puse la baza sentinţei de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire şi cu condiţia că, la urmărirea penală, a avut loc confruntarea cu bănuitul, învinuitul sau că martorul a fost audiat în condiţiile art.109 şi 110, în cazul în care inculpatul nu a participat la confruntare cu acest martor în cadrul şedinţei de judecată.

Astfel, aceşti martori şi părţi vătămate n-au fost interogaţi conform prevederilor art. 109 şi 110 CPP, şi, de asemenea, între dânşii şi inculpaţi n-au avut loc confruntări nici la urmărirea penală, nici în cadrul şedinţelor de judecată.

Organul de urmărire penală, cât și acuzatorul de stat în şedinţa de judecată a argumentat şi a bazat învinuirea lui Cvasniuc Viorel, Cazacu Ivan, Curoş Iurie, Komarov (Mursa) Igor şi Rotaru **********pe următoarele probe:

6. Organul de urmărire penală, cât și acuzatorul de stat consideră că atacul tâlhăresc asupra familiei Cojimeacevo săvîrşit Ia 30.09.04 pe adresa R. Belorus, r-1 Minsk, s. *****se confirmă prin:

Declaraţiile părții vătămate Cojimeacevo Serghei, care a declarat că locuieşte în R. Belorus, r-1 Minsk, *****împreună cu soţia Natalia şi fii săi. Pe data de 30.09.04, aproximativ pe la orele 21:30, în timpul cinei, în casă au intrat vreo 4-6 bărbaţi necunoscuţi care, amenințându-i cu aplicarea armei de foc i- au legat şi lui i-au aplicat mai multe lovituri cu mânerul pistolului în regiunea capului, cerându-i bani, bunuri materiale şi bijuterii, care ulterior au fost sustrase: un inel de argint cu pietricele de culoare albastru străvezie cu preţul de 170000 ruble RB, o scurtă pentru bărbaţi de culoare neagră cu preţul de 1334655 ruble RB, telefon mobil „Nochia - 3650” cu preţul 650100 ruble RB, telefon mobil „Nochia - *****” cu preţul 1267695 ruble RB, telefon mobil „Nochia - 6230” cu preţul 1029325 ruble RB, telefon mobil „Sony-Ericson ” cu preţul 270875 ruble RB, două receptoare radio de la telefoanele „Simens” cu preţul comun de 64034 ruble RB, 605000 ruble a BN RB, 700 dolari SUA, care alcătuiesc 1516900 ruble RB, voi. 13 (f.d. 18-22, 80-85), VoL 14 (f.d. 64-67,185-185);

Depoziţiile părții vătămate Cojimeacevo Natalia care a declarat că locuieşte cu soţul şi cu fiii lor Zahar şi Macar. Pe data de 30.09.04, aproximativ pe la orele 21:30, în timpul cinei, în casă au intrat vreo 4-6 bărbaţi necunoscuţi care, amenințându-i cu aplicarea armei de foc i-au legat şi soţului ei i-au aplicat mai multe lovituri cu mânerul pistolului peste cap şi alte părţi ale corpului, cerându-i bani, bunuri materiale şi bijuterii. Confirmă faptul sustragerii averii indicate de soţ, voi. 13 (f.d. 30-35, 90-99), voi. 14 (1-12,118123), vol.35 (f.d. 29-30);

Părțile vătămate ***** şi ***** au confirmat depoziţiile date de părinţii lor, voi. 13 (f.d. 26-29,163-160), vol.35 (f.d. 31-33);

Martorul Parfeanovici Dumitru***** a declarat că lucrează în departamentul afacerilor interne, secţia rutieră al inspectoratului din or. Minsk. în mijlocul lui octombrie, aflându-se la serviciu, a stopat pentru control a/m de modelul Ford- Mondeo, cu numerele de înmatriculare din RMoldova, lângă or. Ratomca, r-1 Minsk RB, după control le-a permis să plece mai departe, vol. 13 (f.d. 210-212);

Procesul verbal de cercetare a casei de locuit de pe str. ***** r-l Minsk, R. Belorus (locul crimei) din 01.10.04, în cadrul căreia au fost depistate şi ridicate urme care au importanţă pe dosar, vol. 13 (f.d. 4-16);

- încheierea expertizei dactiloscopice nr. 2798 din 20.10.2004, conform căreia urmele degitale ridicate la 01.10.04 la CLC sunt utile pentru identificarea persoanei şi au fost lăsate nu de Cojimeacevo N., Cojimeacevo S., Cojimeacevo *****, Cojimeacevo Z., dar de alte persoane, vol. 13 (f.d. 58-62);
- încheierea expertizei medico-legale nr. 3090 din 24.11.2004, conform căreia, lui Cojimeacevo, în timpul atacului, i-au fost pricinuite leziuni corporale uşoare care n-au dus la dereglarea de scurtă durată a sănătăţii, vol. 13 (f.d. 58-62);
- încheierea expertizei medico legale adăugătoare nr. 1435 din 17.08.2005, conform căreia, în rezultatul analizei comparative a urmelor de încălţăminte, au fost depistate coincidenţe: urma de încălţăminte ridicată de la CLC pe str.***** r-1 Minsk RB cu urma de încălţăminte ridicată de la CLC pe str. ***** r-1 Minsk, R. Belorus, vol. 14 (f.d. 200-208).

*Instanţa de judecată, apreciind totalitatea de probe susindicate, aduse de acuzatorul de stat, în conformitate cu prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, constată cu certitudine că nici una din probele susindicate, acumulate atât la urmărirea penală, cât şi în cadrul cercetării judecătoreşti nu demonstrează vinovăţia lui Cvasniuc Viorel, Cazacu Ivan, Curoş Iurie, Komarov (Mursa) Igor şi Rotaru **********în comiterea infracţiunilor imputate lor, nici unul din părţile vătămate, martori sau materiale şi documente susindicate nu indică direct sau indirect la dânşii ca la persoanele care ar fi comis acest atac asupra lor şi ar fi sustras bunurile indicate mai sus.*

*Mai mult ca atât, instanţa conchide că declaraţiile martorilor şi părţilor vătămate indicate mai sus nu pot fi puse la baza unei sentinţe de condamnare a lui Cvasniuc Viorel, Cazacu Ivan, Curoş Iurie, Komarov (Mursa) Igor şi Rotaru **********deoarece dînşii n-au avut posibilitatea de a interoga aceste persoane, de a se apăra împotriva învinuirilor aduse de ei împotriva lor, drepturi garantate de art. 6 CEDO.*

Aceste concluzii ale instanţei de judecată se bazează şi pe prevederile art. 389 CPP, conform cărora:

(1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

(2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

(3) Declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale pot fi puse la baza sentinţei de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire şi cu condiţia că, la urmărirea penală, a avut loc confruntarea cu bănuitul, învinuitul sau că martorul a fost audiat în condiţiile art.109 şi 110, în cazul în care inculpatul nu a participat la confruntare cu acest martor în cadrul şedinţei de judecată.

Astfel, aceşti martori şi părţi vătămate n-au fost interogaţi conform prevederilor art 109 şi 110 CPP, şi, de asemenea, între dânşii şi inculpaţi n-au avut loc confruntări nici la urmărirea penală, nici în cadrul şedinţelor de judecată.

Organul de urmărire penală, cât ţi acuzatorul de stat în şedinţa de judecată a argumentat şi a bazat învinuirea lui Cvasniuc Viorel, Cazacu Ivan, Curoş Iurie, Komarov (Mursa) lgor şi Rotaru **********pe următoarele probe:

7. Organul de urmărire penală, cât ţi acuzatorul de stat consideră că atacul tâlhăresc asupra familiei Bodiulea săvîrşit la 02.10.04 pe adresa R. Belorus, r-1 Minsk, ***** se confirmă prin:

Depoziţiile părţii vătămate Bodiulea Serghei Vladimir, care a declarat că locuieşte în R. Belorus, r-1 Minsk, *****, cu soţia şi fiica. La 02.10.04, pe la orele 22:20ei se aflau în faţa televizorului cînd în casă au intrat cîţiva tîlhari care l-au atacat pe el şi pe soţia lui, amenin-îndu-i cu o armă de foc şi tortură, cerîndu-le să transmită bani, apoi au aplicat şi forţa fizică, i-au legat şi au sustras: 7500 euro, care conform cursului BN RB alcătuiesc 20175000 ruble RB, 100000 ruble a BN RB, chei cu „microcip" de la a/m „Mercedes" ML-270, cu preţul 500000 ruble RB, chei cu de la a/m „Grand-Cirokki" ML-270, cu preţul 500000 ruble RB, telefon mobil „Samsung E-700" cu preţul 1614000 ruble RB, telefon mobil „Samsung E-800" cu preţul 758800 ruble RB, scurtă bărbătească de piele de culoare bordo-închisă a firmei „Fire" cu preţul 4336000 ruble RB, voi 15 (f.d. 19- 20,138-143,161-166);

Depoziţiile părţii vătămate *****, care a declarat că locuieşte cu soţul şi fiica lor. Pe data de 02.10.04, pe la orele 22:20, aflându-se acasă, când au intrat câţiva atacanţi, care a atacat-o pe ea şi pe soţul ei, au ameninţat-o au cerut să le transmită bani,, aplicând violenţa i-au legat şi au sustras bunurile lor, voi. 15 (f.d. 30-37), vol.35 (f.d. 80);

Depoziţiile părţii vătămate Karpovici Tamara *****care a confirmat faptul sustragerii bunurilor menţionate, vol. 15 (f.d. 30-37);

Martorul *****i Alexandru care a declarat că pe data de 01.10.04, la văzut lîngă casa sa, care se află în vecinătate cu casa lui Bodiulea, a/mde modelul Ford-Mondeo, cu numere de înmatriculare moldoveneşti, în care erau nişte persoane pe care el nu i-a mai văzut anterior, voi. 15 (f.d. 83-85);

Martorul Nehai Svetlana a depus declaraţii analogice, voi. 15 (f.d. 86-89);

Depoziţiile martorilor Axionov Iurie ***** Malici Serghei, Safarevici Boris, care au declarat că s-au folosit de unul şi acelaşi telefon mobil procurat prin intermediul ziarelor, voi. 15 (f.d. 163-171);

Procesul verbal de cercetare a casei de locuit de pe str. ***** r-1 Minsk, R. Belorus, (locul crimei) din 02.10.04, în cadrul căreia au fost depistate şi ridicate urme care au importanţă pe dosar, vol. 15 (f.d. 4-17);

Încheierea expertizei traseologică nr. 2417 din 25.10.04, conform căreia urma tălpii de încălţăminte depistate la CJC din 02.10.04, a putut fi lăsată de încălţăminte sportivă de modelul „adidaşi", vol. 15 (f.d. 98-95);

Descifrările comunicărilor telefonice de pe numărul *****,*****,*****, *****, *****, vol 15 (f.d. 67-79,101-140);

Descifrările convorbirilor telefonice ale abonatului cu numărul *****, *****, vol 15 (f.d. 145-162, 205-222);

Lista numerelor de telefoane care erau în sate sau au sunat în satele, în raioanele de comitere a atacurilor tîlhăreşti, vol. 15 (f.d. 177-178,184-185);

Proces verbal de cercetare a obiectelor din 22.12.04, voi. 15 (f.d. 229-231);

Certificatul despre telefoanele sustrase în cadrul atacurilor tîlhăreşti, voi. 15 (f.d. 233-234).

*Instanţa, apreciind totalitatea de probe susindicate, aduse de acuzatorul de stat, în conformitate cu prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, constată cu certitudine că nici una din probele susindicate, acumulate atât la urmărirea penală, cât şi în cadrul cercetării judecătoreşti nu demonstrează vinovăţia lui Cvasniuc Viorel, Cazac u Ivan, Curoş Iurie, Komarov (Mursa) Igor şi Rotaru **********în comiterea infracţiunilor imputate lor, nici unul din părţile vătămate, martori sau materiale şi documente susindicate nu indică direct sau indirect la dânşii ca la persoanele care ar fi comis acest atac asupra lor şi ar fi sustras bunurile indicate mai sus.*

*Mai mult ca atât, instanţa conchide că declaraţiile martorilor şi părţilor vătămate indicate mai sus nu pot fi puse la baza unei sentinţe de condamnare a lui Cvasniuc Viorel, Cazacu Ivan, Curoş Iurie, Komarov (Mursa) Igor şi Rotaru **********deoarece dînşii n-au avut posibilitatea de a interoga aceste persoane, de a se apăra împotriva învinuirilor aduse de ei împotriva lor, drepturi garantate de art. 6 CEDO.*

Aceste concluzii ale instanţei de judecată se bazează şi pe prevederile art. 389 CPP, conform cărora:

(1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

(2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

(3) Declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale pot fi puse la baza sentinţei de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire şi cu condiţia că, la urmărirea penală, a avut loc confruntarea cu bănuitul, învinuitul sau că martorul a fost audiat în condiţiile art.109 şi 110, în cazul în care inculpatul nu a participat la confruntare cu acest martor în cadrul şedinţei de judecată.

Astfel, aceşti martori şi părţi vătămate n-au fost interogaţi conform prevederilor art.109 şi 110 CPP, şi, de asemenea, între dânşii şi inculpaţi n-au avut loc confruntări nici la urmărirea penală, nici în cadrul şedinţelor de judecată.

Organul de urmărire penală, cât și acuzatorul de stat în şedinţa de judecată a argumentat şi a bazat învinuirea lui Cvasniuc Viorel, Cazacu Ivan, Curoş Iurie, Komarov (Mursa) Igor şi Rotaru **********pe următoarele probe:

8. Organul de urmărire penală, cât și acuzatorul de stat consideră că atacul tîlhăresc asupra familiei Sarchisean, săvîrşit la data de 16.10.2004 în Republica Belarusi, r-ul Dzerjinsk ********** este dovedit prin:

Depoziţiile părții vătămate Sarchisean Aşot Carapetovici, care a declarat că locuieşte în R. Belarusi r-ul Dzerjinsk, **********. La data de 16.10.04 el se fala în or. Minsk cînd i-a sunat vecini Iachimenco R.A. şi i-a comunicat că în casa lui a avut loc un atac tîlhăresc. Imediat îndreptîndu-se spre casă, a ajuns la orele 23:00. unde deja erau prezenţi colaboratorii de poliţie şi medicii care acordau ajutor medical părinţilor. Tatăl său avea leziuni vizibile în regiunea capului. îmbrăcămintea era deteriorată, în situaţie analogică se afla mama. Vorbind cu părinţii a stabilit că au fost atacaţi de vreo 4-5 infractori, care au pătruns în casă. în localul casei era dezordine. Din cuvintele lor a aflat că ei au fost legaţi şi maltrataţi de către atacanţi, ulterior fiind sustrasă următoarea avere: 2200 dolari SUA, brăţară din aur de damă sub formă de brăduţ la preţul - 500000 ruble RB cercei din aur sub formă de cerc cu piatră verde (fianit) - 25000 ruble RB lănţişor din aur împletitură “Bismarc” - 400000 ruble RB cruciliţă din aur sub formă de aripioare de fluture - 250000 ruble RB lănţişor din aur bărbătesc împletitură “Bismarc” - 600000 ruble RB inel din aur de damă cu 9 pietre de fianit - 200000 ruble RB brăţară din aur cu includeri din aur alb şi pietre de fianit - 1500000 ruble RB, brăţară din aur cu o cruce - 640000 ruble RB inel din aur galben şi alb cu pietre de fianit - 300000 ruble RB centură din argint şi piele cu desene sub formă de frunze - 2500000 ruble RB, scurtă bărbătească din material de culoare albastră-închisă - 100000 ruble RB, costum sportiv bărbătesc “Adidas” măr. 48-50 - 250000 ruble RB cuţit în fomă de „kortik” - 30000 ruble RB aparat foto “Canon” - 150000 ruble RB. De la unul din părinţi am aflat că pe unul din bandiţi îl chema *****lîci, voi 17 (f.d. 85-86; 106-113);

Depoziţiile părții vătămate Sarchisean Carapeta Petrosovici, care a declarat că locuieşte în or. Fanipoli, str. ***** cu soţia şi feciorul, Sarchisean ***** La data de 16.10.2004 aproximativ la ora 20:30, se afla acasă cu soţia şi priveau televizorul, cînd a văzut în casă un bărbat care se îndrepta spre el cu cuvintele “tăcerii”. Apropiindu-se de el, a aplicat forţa fizică l-a la forţat spre podea. în acel moment a observat la el un obiect asemănător cu un cuţit. Ce sa întîmplat cu soţia, el n-a observat. Apoi i-au îmbrăcat un pachet de polietilenă şi au început să-l stranguleze, cerîndu-i bani, bijuterii şi alte obiecte de preţ, căutînd prin casă. Peste un timp, înţelegînd că infractorii au plecat, s-a urcat la etajul 2, unde a găsit soţia însă n-a putut să-i acorde ajutor, fiindcă mînile erau legate şi a plecat la vecin, care l-a ajutat să-i dezlege mâinile. Ulterior a chemat poliţia. Confirmă lista celor sustrase, voi. 17 (f.d. 24-26; 115-120);

Depoziţiile părții vătămate Papazean *****ia *****, care a declarat că locuieşte în R. Belarusi r. Dzeijinsk *****str. ***** cu soţul şi feciorul ei Sarchisean A. La data de 16.10.2004 pe la orele 20:30 privea televizorul cînd în casă au întrat nişte persoane necunoscute, care aplicînd violenţa fizică i-au cerut bani, bijuterii şi alte obiecte de preţ. Stabilind că intenţiile atacanţilor sînt reale, le-a comunicat locul aflăriibanilor şi obiectelor de preţ pe care le-au sustras, ulterior au părăsit locul crimei. A dezlegat-o soţul apoi a venit poliţia şi medicii care le-au acordat primul ajutor medical. Atacul a durat 15-20 min. Confirmă lista celor sustrase, voi. 17 (f.d. 28-31; 121-125);

Martorul Tarcatov Igor Vasile, a confirmat depoziţiile date de părțile vătămate şi a declarat că este vecinul lor. La data de 16.10.2004, aproximativ la orele 21:00, a bătut la uşă

Sarchisean K. care era maltratat şi i-a comunicat despre atacul de tîlhărie. La rugat să cheme poliţia, ce el şi a făcut, voi. 17 (f.d. 35-38);

Depoziţii analogice le-au dat martorii: Iachimenco Roman şi Iachimenco Tatiana, voi. 17 (f.d. 32-34; 39-42);

Conform procesului-verbal de cercetare a casei de locuit ***** r. Dzerjinsk (locul crimei) din 16.10.2004, au fost depistate şi ridicate urme şi obiecte ce au importanţă pe dosar,voi. 17 (f.d. 8-22);

- încheierea expertizei medico-legale nr. 876 din 16.12.04, conform căreia, lui Sarchisean A. în cadrul atacului tîlhăresc i-au fost cauzate leziuni corporale grave, vol. 17 (f.d. 48-49);
- încheierea expertizei medico-legale nr. 875 din 16.12.2004, conform căreia lui Papazean ********** i-au fost pricinuite leziuni corporale uşoare, vol. 17 (f.d. 59-60);
- încheierea expertizei trasiologice nr. 3196 din 25.11.2004, conform căreia pe o bucată de peliculă dactiloscopică cu diametrul 230x144 mm ridicate la locul crimei la 16.10.2004, este copiată urma de încălţăminte utilă pentru examinare, vol. 17 (f.d. 70-74);

Certificatul de dare de seamă "Potok-P" - PRB, primit de la postul PR Brest în care se indică că prin acest post, /m Volkswagen Venta cu ***** la ora 19:33 sub conducerea lui Guţu M. Aceste la 16.10.2004, au trecut a/m Audi *****la ora 18:48, sub conducerea Leşan B şi a automobile s-au întors la Minsk corespunzător la ora 21:36 şi 21:37, voi. 17 (f.d. 173-176);

Proces-verbal de reconstituirea faptei la faţa locului din 28.09.2005, voi. 17 (f.d. 177-178);

Conform proceselor-verbale cu privire la constatatrea contravenţiei administrative nr.11513 şi nr. 11513 din 26.10.2004, Guţu M. şi Cemeţchii V. se aflau pe teritoriul R. Belarusi cu încălcarea regimului de şedere temporară, voi. 17 (f.d. 182-192).

*Instanţa de judecată, apreciind totalitatea de probe susindicate, aduse de acuzatorul de stat, în conformitate cu prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, constată cu certitudine că nici una din probele susindicate, acumulate atât la urmărirea penală, cât şi în cadrul cercetării judecătoreşti nu demonstrează vinovăţia lui Cvasniuc Viorel, Cazacu Ivan, Curoş Iurie, Komarov (Mursa) Igor şi Rotaru **********în comiterea infracţiunilor imputate lor, nici unul din părţile vătămate, martori sau materiale si documente susindicate nu indică direct sau indirect la dânşii ca la persoanele care ar fi comis acest atac asupra lor şi ar fi sustras bunurile indicate mai sus.*

*Mai mult ca atât, instanţa conchide că declaraţiile martorilor şi părţilor vătămate indicate mai sus nu pot fi puse la baza unei sentinţe de condamnare a lui Cvasniuc Viorel, Cazacu Ivan, Curoş Iurie, Komarov (Mursa) Igor şi Rotaru **********deoarece dînşii n-au avut posibilitatea de a interoga aceste persoane, de a se apăra împotriva învinuirilor aduse de ei împotriva lor, drepturi garantate de art. 6 CEDO.*

Aceste concluzii ale instanţei de judecată se bazează şi pe prevederile art. 389 CPP, conform cărora:

(1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

(2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

(3) Declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale pot fi puse la baza sentinţei de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire şi cu condiţia că, la urmărirea penală, a avut loc confruntarea cu bănuitul, învinuitul sau că martorul a fost audiat în condiţiile art.109 şi 110, în cazul în care inculpatul nu a participat la confruntare cu acest martor în cadrul şedinţei de judecată.

Astfel, aceşti martori şi părţi vătămate n-au fost interogaţi conform prevederilor art. 109 şi 110 CPP, şi, de asemenea, între dânşii şi inculpaţi n-au avut loc confruntări nici la urmărirea penală, nici în cadrul şedinţelor de judecată.

Organul de urmărire penală, cât și acuzatorul de stat în şedinţa de judecată a argumentat şi a bazat învinuirea lui Cvasniuc Viorel, Cazacu Ivan, Curoş Iurie, Komarov (Mursa) Igor şi Rotaru **********pe următoarele probe:

9. Organul de urmărire penală, cât și acuzatorul de stat consideră că atacul tâlhăresc asupra familiei Samosiuc, comis la 19.10.2004 în R. Belarusi, r-ul Minsk, ***** str. ***** este dovedit prin:

Depoziţiile părții vătămate Samosiuc Vladimir ***** care a declarat că locuieşte pe adresa susnumită împreună cu soţia sa Samosiuc L. şi fiica *****. La data de 19.10.04, pe la ora 21:00, întrînd în casă a fost atacat de către 4 necunoscuţi, unul dintre care era înarmat cu un pistol. Aplicînd asupra lui violenţa fizică au pătruns în casă, unde l-au legt, după ce ameninţînd-o cu moarte pe soţia sa şi fiica au cerut transmierea banilor, bijuteriilor şi obiectelor de preţ. Primind un răspuns negativ, le-au îmbrăcat pe cap cîte un pachet de polietilenă stopîndu-le pătrunderea oxigenului, după ce le-a comunicat locul aflării obiectelor cerute, în urma atacului de către infractori a fost sustrasă următoarea avere, inel din aur alb şi galben mărimea 17,5 cu diamante - 600000 ruble RB verighetă din aur cu pietre de fianită, rubin, sapfire, măr. 17,5- 60000 ruble RB verighetă din aur (17,5) - 120000 ruble RB verighetă (20-21) - 140000 ruble RB inel cu diamante - 600000 ruble RB, inel sub formă de şarpe cu piatră albă preţioasă -400000 ruble RB inel de aur sub formă de “Cealma” cu piatră rubin - 400000 ruble RB inel din aur oval - 120000 ruble RB inel bărbătesc cu diamant de culoare albă - 600000 ruble RB lănţişor din aur - 400000 ruble RB brăţară din aur cu împletitură mărunţită - 18000 ruble RM brăţară din aur sub formă de ochi şi mînă - 160000 ruble. RB un lănţişor -80000 ruble, set din aur alb (cercei şi inel) cu fianite mărunte - 300000 ruble RB cercei din aur de damă sub formă de “8” - 60000 ruble RB cercei din aur sub formă de picătură cu ţerkoniu - 100000 ruble RB set din aur (cercei şi inel ajurat) - 200000 ruble Rb inel din argint şi colier - 50000 ruble RB, cercei din argint de forma ovală cu 3 floricele înăuntru - 40000 ruble RB verighetă din argint - 40000 ruble RB, 2 culoane din argint cu ieroglife din 4 semne - 60000 r. RB şi 120000 ruble RB, culon din aur cu ieroglife - 120000 ruble, inel din aur cu o floricică de fianită - 100000 ruble RB, culon din pietre albe artificiale

pe lănţişor din aur - 100000 ruble RB, măr-suvenir din argint cu diametrul 5cm - 150000 ruble RB, cruciuliţă din aur "Ierusalim" cu piatră de culoare albă - 300000 ruble RB, set din pierle artificiale ce conţine un colier şi brăţară - 100000 ruble Rb, lănţişor din aur rupt - 90000 ruble RB, ceas de damă "Romanson" - 184000 ruble RB, ceas "Tissof', Elveţia din metal alb-galben cu cureluşă - 200000 ruble RB 3000 euro, 1200 dolari SUA 50000 ruble al BN RB, telefon mobil "Samsung E-800" - 1150000 ruble RB, blană bărbătească cafenie de măr.5 8-60 - 500000 ruble RB, blană bărbătească sură de măr.58-60 - 700000 ruble RB Unul din atacanţi era numit Mihalîci. S-a adresat la poliţie mai tîrziu, deoarece era în stare de şoc şi s-a adresat la medici, voi. 18 (f.d. 48-54; 196-197), vol.3 5 (f.d. 62-63);

Depoziţiile părții vătămate Samosiuc Larisa Nicolaie, care a declarat că locuieşte pe adresa susmenţionată cu soţul şi fiica. La data de 19.10.2004, pe la ora 21:00 se afla acasă cu fiica şi aştepta întoarcerea soţului de la serviciu. In acel moment, deschizîndu-i uşa soţului, a fost împreună cu soţul atacaţi de cîţiva barbaţi necunoscuţi, care aplicînd violenţa fizică, i-au maltratat, apoi le-au legat mînile şi picioarele, după ce le-au îmbrăcat pe cap cîte un pachet de polietilenă stopîndu-le pătrunderea oxigenului cerîndu-le bani obiecte de preţ şi bijuterii. Speriindu-se, le-a comunicat locul aflării banilor şi bijuteriilor, care au fost de către atacanţi sustrase, după ce au părăsit locul crimei. Unul din atacanţi era numit "Mihalîci", vol. 18 (f.d. 68-80; 113-116; 193-195), vol. 35 (f.d. 68-70);

Procesul-verbal de cercetare a casei de locuit *****r-ul Minsk (locul crimei) din 21.10.2004, în cadrul căreia au fost depistate şi ridicate urme şi obiecte ce au importanţă pe caz, vol. 18 (f.d. 3-25);

- încheierea expertizei medico-legale *****din 22.10.2004, conform căreia, lui Samosiuc i-au fost pricinuite leziuni corporale grave, vol. 18 (f.d. 61-62);
- încheierea expertizei medico-legale *****din 22.10.04, conform căreia lui Samosiuc L., i-au fost pricinuite leziuni corporale uşoare, vol. 18 (f.d. 86-87);
- încheierea expertizei criminalistice ***** din 24.10.2004, în baza căreia fragmentul şi 2 urme de încălţăminte fixate în ghips sunt utile pentru cercetarea aprtenenţei de grup, vol. 18 (f.d. 100-108);
- încheierea expertizelor criminalistice şi biologice complexe nr. 3015 din 30.11.04, conform căreia fragmentele firelor electrice ridicate la 21.10.04 la cercetarea locului crimei au fost dezmembrate prin tăiere şi rupere pe fragmentele cerectate au fost depistat sîngele caracteristic grupei O (I), vol. 18 (f.d. 123-141);
- încheierea expertizei genotopice nr. 272 din 25.04.05, unde la depistarea fragmentelor de frînghii şi cablurilor electrice, a fost stabilit că la examinarea ADN din monstra 1 se depistează genul masculin, genetic ce coincide cu genotipul lui Samosiuc **********. Iar la cercetarea monstrei Nr.9,11 s-a depistat genotipul şi sângele unui bărbat necunoscut, vol. 18 (f.d. 151-153);
- încheierea expertizei trasiologice adăugătoare nr. 3364 din 28.11.04, conform căreia, urmele încălţămintei, depistate şi ridicate la cercetarea case *****, şi urmele depistate la cercetarea casei ***** puteau fi lăsate de una şi aceeaşi persoană, vol. 18 (f.d. 164-189).

Astfel instanța de judecată, apreciind totalitatea de probe susindicate, aduse de acuzatorul de stat, în conformitate cu prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al

*pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, constată cu certitudine că nici una din probele susindicate, acumulate atât la urmărirea penală, cât şi în cadrul cercetării judecătoreşti nu demonstrează vinovăţia lui Cvasniuc Viorel, Cazac u Ivan, Curoş Iurie, Komarov (Mursa) Igor şi Rotaru **********în comiterea infracţiunilor imputate lor, nici unul din părţile vătămate, martori sau materiale şi documente susindicate nu indică direct sau indirect la dânşii ca la persoanele care ar fi comis acest atac asupra lor şi ar fi sustras bunurile indicate mai sus.*

*Mai mult ca atât, instanţa conchide că declaraţiile martorilor şi părţilor vătămate indicate mai sus nu pot fi puse la baza unei sentinţe de condamnare a lui Cvasniuc Viorel, Cazacu Ivan, Curoş Iurie, Komarov (Mursa) Igor şi Rotaru **********deoarece dînşii n-au avut posibilitatea de a interoga aceste persoane, de a se apăra împotriva învinuirilor aduse de ei împotriva lor, drepturi garantate de art. 6 CEDO.*

Aceste concluzii ale instanţei de judecată se bazează şi pe prevederile art. 389 CPP, conform cărora:

(1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

(2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

(3) Declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale pot fi puse la baza sentinţei de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire şi cu condiţia că, la urmărirea penală, a avut loc confruntarea cu bănuitul, învinuitul sau că martorul a fost audiat în condiţiile art.109 şi 110, în cazul în care inculpatul nu a participat la confruntare cu acest martor în cadrul şedinţei de judecată.

Astfel, aceşti martori şi părţi vătămate n-au fost interogaţi conform prevederilor art. 109 şi 110 CPP, şi, de asemenea, între dânşii şi inculpaţi n-au avut loc confruntări nici la urmărirea penală, nici în cadrul şedinţelor de judecată.

Organul de urmărire penală, cât ţi acuzatorul de stat în şedinţa de judecată a argumentat şi a bazat învinuirea lui Cvasniuc Viorel, Cazacu Ivan, Curoş Iurie, Komarov (Mursa) Igor şi Rotaru **********pe următoarele probe:

10. Organul de urmărire penală, cât ţi acuzatorul de stat consideră că atacul tâlhăresc asupra familiei Şacoveţ, săvîrşit la 21.10.04 în R. Belarusi r-ul Minsk***** este dovedit prin:

Depoziţiile părţii vătămate Şacoveţ Evghenii *****, care a declarat că locuieşte pe adresa sus menţionată cu soţia şi copii. La 20.10.04, el se afla acasă cu soţia. Pe la orele 20:10 la etajul 2 au intrat trei bărbaţi care aplicînd forţa fizică, l-au forţat la podea, aplicîndu-i lovituri pe diferite părţi ale corpului, inclusiv şi în regiunea capului. Ulterior l-au legat cu cablul electric, i-au pus pe cap un pachet de polietilenă stopîndu-le pătrunderea oxigenului cerîndu-le bani obiecte de preţ şi bijuterii. Arătîndu-le locul aflării banilor, atacanţii au

părăsit locul infracţiunii cu următoarea avere sustrasă, inel din aur arab- proba 990, măr. 17-18 - 86400 ruble RB inel din aur arab, proba 990 cu fianită măr. 17-18 -86400 ruble RB set din cercei din aur şi inel cu sapfir măr. 17-18 - 108000 ruble RB set din cercei din aur şi inel cu diamant măr. 17-18 - 108000 ruble RB set din cercei şi culon din cristal "Svarovschii" - 100000 ruble RB set din cercei, inel şi broşă din cristal "Svarovschii" - 128000 ruble RB set din cercei, inel culon cu pierlă sură "Svarovschii" - 155000 ruble RB, set din cercei şi inel din aur cu fianite - 120000 ruble RB set cercei şi inel din argint cu ametist violet - 66000 ruble RB cercei din argint sub formă de inel cu fiante - 99000 ruble RB cercei din aur proba 900, sub formă de inele - 75000 ruble RB lănţişor din aur tricolor arab, proba 990 sub formă de cosiţă - 130000ruble RB, lănţişor de argint, lungimea 40cm - 50000 ruble RB cercei din metal alb şi galben cu pierlă albă - 26000 ruble RB inel de argint cu 3 fianite măr. 17,5 - 40000 ruble RB cercei din metal galben cu pietre mărunte de sticlă - 44000 ruble RB set din argint (cercei albi strălucitori şi inel) - 55000 ruble RB set din inel şi cercei din argint sub formă de floricele - 86000 ruble RB set din inel şi cercei din cristal colorat "Svarovschii" - 83600 ruble RB set din argint din cercei şi inel - 275000 ruble RB culon din aur alb proba 900 cu imaginea semnului zodiacal - 50000 ruble RB, lănţişor din aur arab proba 900, sub formă de spic - 100000 ruble RB, lănţişor din aur arab cu lungimea 30cm - 50000 ruble RB, verighetă măr. 17.5 - 40000 ruble RB, lănţişor din argint lungimea 35cm - 20000 ruble RB, lănţişor din aur lungimea 35cm cu 2 inimioare 120000 ruble RB, lănţişor din aur cu 3 cerculeţe lungimea 35cm - 110000 ruble RB, ceas de damă "Tissof ' - 550000 ruble RB, ceas de damă "Q Q" - 77000 ruble RB, ceas de damă "Luci" - 35000 ruble RB, ceas bărbătesc "Tissof ' corpus pătrat - 650000 ruble RB, ceas bărbătesc "Tissof ' corpus rotund - 350000 ruble RB, pistol cu gaze "Super-P35" -130000 ruble RB, scurtă din piele cafenie model "Wolis" - 286000 ruble RB, aparat foto "Olympus" cu trusă din piele - 200000 ruble RB, costum bărbătesc măr.52 de culoare sur-deschis - 300000 ruble RB, costum bărbătesc măr.52 culoare albastră - 450000 ruble RB, costum bărbătesc măr.52 culoare antraţit - 450000 ruble RB 200000 ruble al Băncii Naţionale RB 8100 dolari SUA ce alcătuiesc 17585100 ruble conform cursului BN a RB. A înţeles că unul din i era numit Mihalîci, înarmat cu pistol asemănător cu "PM", voi. 19 (f.d. 46-51), vol.20 (f.d. 32-40);

Depoziţiile părţii vătămate Şacoveţ Natalia Veaceslav, care a comunicat că la data de 20.10.2004, se afla acasă cu soţul şi copii. Pe la ora 20:20, în camera unde se afla ea cu feciorul mai mic Gleb, au intrat 2 bărbaţi, unul din ei înarmat cu un pistol, care au forţat-o la podea, după ce i-au legat mînile şi picioarele. Maltratînd-o, cereau bani, bijuterii şi obiecte de preţ. Ea confirmă cele sustrase menţionate de soţul ei. Atacatorii aveau căciuli împletite pînă la sprîncene. Pe unul din ei îl poate recunoaşte, vol. 19 (f.d. 53-56; 150-151; 174-177; 242-245), vol. 20 (f.d. 23-31), vol. 34 (f.d. 165-166);

Depoziţiile părţii vătămate minor ***** care a declarat că locuieşte împreună cu părinţii şi fratele. La 20.10.2004, el se afla acasă cu părinţii, fratele şi operatorul de calculatoare Subin C. Pe la orele 20:20 în cameră, unde se afla au intrat 2 bărbaţi unul avea un pistol, i-au forţat la podea, apoi i-au legat mînile şi picioarele. Pe unul îl numeau „Mihalîci", vol. 19 (f.d. 248-250);

Depoziţiile părţii vătămate minor Şacoveţ Pavel, care a declarat că locuieşte împreună cu părinţii şi fratele. La 20.10.2004, el se afla acasă cu părinţii, fratele şi operatorul de calculatoare Subin C. Pe la orele 20:20 în cameră, unde se afla au intrat 2 bărbaţi care l-au legat cu un fir electric, l-au forţat în camera unde era bătut tatăl său, vol. 19 (f.d. 252-254);

Depoziţiile părţii vătămate Subin Chirii *****, care a declarat că la 20.10.04 se fala cu chestiuni de seviciu în casa familiei Şacoveţ. Pe la orele 20:20 s-au apropiat 2 bărbaţi, unul din ei înarmat cu un pistol, maltratîndu-1, l-au legat cu un fir de la calculator. Atacanţii erau fără măşti, dar cu căciuli pînă la sprîncene, unul se numea Mihalîci. Ce se întîmpla cu alţi membri ai familiei nu cunoaşte, voi. 19 (f.d. 143- 146; 238-241); vol 20 (f.d. 18-22);

Depoziţiile date sunt confirmate de către martorul Vorobiov Igor ***** , care a declarat că la 21.00 l-a sunat Şacoveţ şi l-a anunţat că asupra familiei lui a fost săvîrşit un atac tîlhăresc, vol. 19 (f.d. 63-66);

Proces-verbal de cercetare a casei de locuit *****, str. *****, r-ul Minsk, R. Belarusi (locul crimei), din 20.10.04, în cadrul căreia a fost ridicate urme şi obiecte ce au importanţă pe caz; vol. 19 (f.d. 6-23);

Proces-verbal de cercetare adăugătoare a sectorului situat alături de casa de locuit ***** pe strada *****, s. Iuhnovca, raionul Minsk, în cadrul căruia au fost depistate şi ridicate urmele şi obiectele ce au importanţă pe acest caz, vol. 19 (f.d. 157-160);

încheierile expertizelor medico legale nr. 3346 din 10.02.2004 şi 837 din 14.03.05 conform cărora Şarcoveţ E. i-au fost pricinuite leziuni corporale uşoare, vol. 19 (30-32), vol. 20 (f.d. 47-49);

încheierea expertizei medico-legală nr. 3345 din 21.10.04, conform căreia *****în urma ateului tîlhăresc i-au fost pricinuite leziuni corporale ce n-au dus la dereglarea de lungă durată a sănătăţii, vol. 19 (40-41);

încheierea expertizei medico-legale nr.3348, din 21.10.04 conform căreia, la momentul examinării la Şacoveţ P.E. nu au fost depistate careva leziuni corporale, vol. 19 (f.d. 115-116);

încheierea expertizei medico-legale nr. 3347 din 21.10.04, conform căreia la momentul examinării al cet.Şacoveţ ***** nu au fost depistate leziuni corporale, vol. 19(f.d. 126-127);

încheierea expertizei medico-legale nr. 3344 din 21.10.2004, conform căreia la momentul examinării al cet. Subin K. nu au fost depistate leziuni corporale, vol. 19 (f.d. 137-138);

încheierea expertizei trasiologice nr. 3325-3326 din 26.11.04, conform căreia bucăţile de sîrmă de la aparatele de telefon "Ericson, Samsung, Nokia", ridicate la 21.10.04 la examinarea locului crimei atacului tîlhăresc pe familia Şacoveţ au fost dezmembrate prin rupere, vol. 19 (f.d. 216-218).

*Instanţa de judecată, apreciind totalitatea de probe susindicate, aduse de acuzatorul de stat, în conformitate cu prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, constată cu certitudine că nici una din probele susindicate, acumulate atât la urmărirea penală, cât şi în cadrul cercetării judecătoreşti nu demonstrează vinovăţia lui Cvasniuc Viorel, Cazacu Ivan, Curoş Iurie, Komarov (Mursa) Igor şi Rotaru **********în comiterea infracţiunilor imputate lor, nici unul din părţile vătămate, martori*

sau materiale şi documente susindicate nu indică direct sau indirect la dânşii ca la persoanele care ar fi comis acest atac asupra lor şi ar fi sustras bunurile indicate mai sus.

*Mai mult ca atât, instanţa conchide că declaraţiile martorilor şi părţilor vătămate indicate mai sus nu pot fi puse la baza unei sentinţe de condamnare a lui Cvasniuc Viorel, Cazacu Ivan, Curoş Iurie, Komarov (Mursa) Igor şi Rotaru **********deoarece dînşii n-au avut posibilitatea de a interoga aceste persoane, de a se apăra împotriva învinuirilor aduse de ei împotriva lor, drepturi garantate de art. 6 CEDO.*

Aceste concluzii ale instanţei de judecată se bazează şi pe prevederile art. 389 CPP, conform cărora:

(1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

(2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

(3) Declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale pot fi puse la baza sentinţei de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire şi cu condiţia că, la urmărirea penală, a avut loc confruntarea cu bănuitul, învinuitul sau că martorul a fost audiat în condiţiile art.109 şi 110, în cazul în care inculpatul nu a participat la confruntare cu acest martor în cadrul şedinţei de judecată.

Astfel, aceşti martori şi părţi vătămate n-au fost interogaţi conform prevederilor art. 109 şi 110 CPP, şi, de asemenea, între dânşii şi inculpaţi n-au avut loc confruntări nici la urmărirea penală, nici în cadrul şedinţelor de judecată.

Organul de urmărire penală, cât și acuzatorul de stat în şedinţa de judecată a argumentat şi a bazat învinuirea lui Cvasniuc Viorel, Cazacu Ivan, Curoş Iurie, Komarov (Mursa) Igor şi Rotaru **********pe următoarele probe: 11. Organul de urmărire penală, cât ţi acuzatorul de stat consideră că atacul tâlhăresc asupra familiei Osipenco, săvîrsit în R. Belarusi, r-ul Minsk, *****este dovedit prin:

Depoziţiile părții vătămate Osipenco ***** *****care a declarat că locuieşte pe adresa sus indicată cu soţia şi copii. La data de 23.10.2004 pe la orele 19:20 min, el cu soţia se întorceau acasă. Soţia a intrat prima şi a chemat în ajutor văzînd că în casă sînt oameni necunoscuţi. Opunînd rezistenţă, a fost maltratat şi doborît la podea de către atacanţi, unul dintre care era înarmat cu un pistol. în timpul dat soţia, de la vecini a chemat poliţia, care venind nu a depistat infractorii. în total erau aproximativ 5-6 oameni cu căciuli împletite pînă la sprîncene. în urma acestui atac au fost sustrase: inel din aur cu cinci pietre de culoare albă ***** 17 - 65000 ruble RB inel din aur cu platină ***** 18 - 100000 ruble RB, lănţişor din aur de împletitură măruntă, lungimea 50cm - 190000 ruble RB, brăţară din aur lăţ.3mm greutatea 3,6gr - 90000 ruble RB, inel din aur cu 3 pietre fianit măr. 17 - 120000 ruble RB, inel din aur cu un diamant fals măr. 17,5 - 250000 ruble RB, inel verighetă măr.21 - 250000 ruble RB, 306000 ruble a Băncii Naţionale a RB, inel din aur alb măr. 18-220000 ruble RB, inel din aur cu trei pietre fianit măr. 17,5 - 170000 ruble RB, inel de aur cu o piatră fianit, măr. 17,5-18 - 100000 ruble RB, inel din aur cu măr. 18 - 200000 ruble RB, inel din aur cu o piatră de fianit măr. 18 - 100000 ruble RB, cercei din aur - 200000 ruble RB, vereghetă -

200000 ruble RB, culon din aur cu imaginea Maicii Domnului - 80000 ruble RB, culon din aur - 100000 ruble RB, două lănţişoare din aur cu grosimea 2mm -100000 ruble RB şi 200000 ruble RB
inel din aur cu piatră Topaz, măr. 17 - 120000 ruble RB inel din aur cu pietre fianit măr. 16,5-17 - 65000 ruble RB culon din aur cu imaginea Maicii Domnului - 50000 ruble RB culon din aur cu imaginea literei "IO" - 60000 ruble RB cercei din aur sub formă de lănţişoare - 60000 ruble RB cercei din aur sub formă de frunzuliţe - 100000 ruble RB cercei din aur în formă de inele - 60000 ruble RB brăţară din aur lăţimea 2-3mm - 120000 ruble RB lănţişor din aur lăţ.3-5mm - 180000 rubld RB lănţişor din aur lăţ.l.5-2mm - 140000 ruble RB, voi. 20 (f.d. 111-117; 140-143) voi. 21 (f.d. 78-82);

Declaraţiile părţii vătămate Osipenco Larisa Nicolaie, care a declarat că locuieşte pe adresa sus indicată cu soţul şi copii. La 23.10.04, ea se întorcea pe la orele 19:20 acasă cu soţul. Intrînd pe coridor a văzut cum spre ea fug doi bărbaţi necunoscuţi, unul avea un pistolul în mînă. Ea a chemat în ajutor. Soţul opunea rezistenţă, dar era ameninţat şi-a indicat unde se afla averea. A confirmat faptul sustragerii averii din casă, vol. 20 (f.d. 145-148; 255-257), voi. 21 (f.d. 5-9), vol. 35 (f.d. 21-22);

Depoziţiile părţii vătămate Şirma Tamara *****, care a declarat că la 23.10.2004, pe la ora 19:20 se afla acasă, cînd a auzit uşa de la intrare, a crezut că au venit părinţii, dar a văzut 2 băieţi necunoscuţi, unul i-a spus să se culce la podea, apoi i- au legat mâinile cu cablul electric de la telefon. După aceasta au cerut transmiterea banilor, bijuteriilor şi obiectelor de preţ, la ce ea le-a răspuns că nu dispune de careva sume băneşti, cu excepţia bijuteriilor, pe care atacanţii le-au sustras. Ulterior, lovind-o i-au îmbrăcat pe cap pachet de polietilenă, prelungind să ceară predare sumelor băneşti, dar temîndu-se că va veni cineva, ei au plecat. în acest timp, tatăl ei s-a întors acasă, unde a fost supus unei bătăi de către atacanţi, care ieşeau din casă. Ea confirmă faptul dispariţiei din casă a banilor şi a bijuteriilor, vol. 20 (f.d. 119-127; 252-254), vol. 21 (f.d. 33-40);

Depoziţiile părţii vătămate Chiseli Elena ***** care a declarat că a venit în ospeţie la mătuşa sa Osipenco L. în satul B. Sticlevo str. *****. La data de 23.10.2004, aproximativ la orele 19:10, aflîndu-se în casă a văzut 2 bărbaţi necunoscuţi care au intrat în casă, unul i-a îndreptat pistolul spunîndu-i să stea pe podea, i-a legat mîinile, cerîndu-i bani, la ce le-a explicat că are numai telefon mobil, pe care îl pot lua. Peste cîteva minute atacanţii au părăsit casa, iar în cameră a intrat sora sa Şîrma T., care a comunicat că infractorii au plecat, după aceea a tăiat cablul şi a confirmat faptul sustragerii averii din casă, vol. 20 (f.d. 132-138; 249-251);

Depoziţiile părţii vătămate Osipenco Iulia *****, care a declarat că locuieşte în s. B. Sticlevo, la data de 23.10.04, aproximativ la ora 18:00 a ieşit din casă şi s-a îndreptat cu treburile sale. La ora 22:00 a sunat acasă şi mama ei i-a comunicat despre atacul tîlhăresc. A venit acasă aproximativ la orele 23:00, a văzut colaboratorii de poliţie care examinau casa. Din spusele părinţilor şi surorilor a aflat amănuntele celor întîmplate. A înţeles că în cadrul atacului tîlhăresc din casă au dispărut şi lucrurile ei personale, pe care le-a descris, vol. 21 (f.d. 11-14);

Procesul-verbal de cercetare a casei de locuit ***** din 23.10.04 în urma căruia au fost obiecte ce au importanţă pe cazul dat, vol. 20 (f.d. 91-106);

Încheierea expertizei medico-legale nr. 3389 din 25.10.04, conform căreia lui Osipenco V*****cconform atacului tîlhăresc i-au fost pricinuite leziuni corporale uşoare, voi. 20 (f.d. 154-155);

Încheierea expertizei medico-legale nr.3390 din 25.10.04, conform căreia sipenco L. în urma acestui atac i-au fost pricinuite leziuni corporale ce n-au dus la dereglarea sănătăţii de scurtă durată, vol. 20 (f.d. 165-166);

Încheierea expertizei odorologice *****123 din 02.11.04, conform căreia pe o bucată de materie şi pachet s-au depistat mirosiuri de om bune de identificare, vol. 20 (f.d. 205-208).

*Instanţa de judecată, apreciind totalitatea de probe susindicate, aduse de acuzatorul de stat, în conformitate cu prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, constată cu certitudine că nici una din probele susindicate, acumulate atât la urmărirea penală, cât şi în cadrul cercetării judecătoreşti nu demonstrează vinovăţia lui Cvasniuc Viorel, Cazacu Ivan, Curoş Iurie, Komarov (Mursa) Igor şi Rotam **********în comiterea infracţiunilor imputate lor, nici unul din părţile vătămate, martori sau materiale şi documente susindicate nu indică direct sau indirect la dânşii ca la persoanele care ar fi comis acest atac asupra lor şi ar fi sustras bunurile indicate mai sus.*

*Mai mult ca atât, instanţa conchide că declaraţiile martorilor şi părţilor vătămate indicate mai sus nu pot fi puse la baza unei sentinţe de condamnare a lui Cvasniuc Viorel, Cazacu Ivan, Curoş Iurie, Komarov (Mursa) Igor şi Rotaru **********deoarece dînşii n-au avut posibilitatea de a interoga aceste persoane, de a se apăra împotriva învinuirilor aduse de ei împotriva lor, drepturi garantate de art. 6 CEDO.*

Aceste concluzii ale instanţei de judecată se bazează şi pe prevederile art. 389 CPP, conform cărora:

(1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

(2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

(3) Declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale pot fi puse la baza sentinţei de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire şi cu condiţia că, la urmărirea penală, a avut loc confruntarea cu bănuitul, învinuitul sau că martorul a fost audiat în condiţiile art.109 şi 110, în cazul în care inculpatul nu a participat la confruntare cu acest martor în cadrul şedinţei de judecată.

Astfel, aceşti martori şi părţi vătămate n-au fost interogaţi conform prevederilor art 109 şi 110 CPP, şi, de asemenea, între dânşii şi inculpaţi n-au avut loc confruntări nici la urmărirea penală, nici în cadrul şedinţelor de judecată.

Organul de urmărire penală, cât ţi acuzatorul de stat în şedinţa de judecată a argumentat şi a bazat învinuirea lui Cvasniuc Viorel, Cazacu Ivan, Curoş Iurie, Komarov (Mursa) Igor şi Rotaru **********pe următoarele probe:

12. Organul de urmărire penală, cât ţi acuzatorul de stat consideră că atacul tâlhăresc asupra familiei Lozner, săvîrşit la 10.12.04 în Republica Belarusi, r-ul ***** str.***** este dovedit prin (voi. 22-23), este dovedit prin:

Depoziţiile părții vătămate Lozner Leonid *****, conform cărora, el locuieşte cu soţia şi feciorul pe adresa indicată. La data de 10.12.04, aproximativ la 22:00, el s-a întors acasă şi a pus automobilul în garaj. în acest moment în garaj după el a întrat un bărbat, care i-a pus pistolul la tîmplă, spuiîndu-i să se culce la podea. Cîţi atacanţi au fost el nu ştie, pe dînsul l-au legat cu un cablu, cerîndu-i bani şi bijuterii. Avînd frică de viaţa lui, a indicat atacanţilor locul aflării banilor şi obiectelor de preţ, care au fost sustaşi de către infractori, apoi l-au coborît în subsol unde îi cereau 100.000 dolari SUA, dar spunîndu-le că nu dispune de aşa sumă, i-au îmbrăcat pe cap un pachet de polietilenă. Peste vreo 5 minute au părăsit locul crimei. în urma infracţiunii din localul casei au fost sustrase: telefonul mobil “Haywai” - 540000 ruble RB telefonul mobil “Nokia-6100” - 420000 ruble RB cameră video “Panasonic” model NV-MX500EN - 2610000 ruble RB 7000 euro 1500 dolari SUA Presupune că ar putea recunoaşte pe cineva din bandiţi, vol. 22 (f.d. 28-40), vol. 23 (f.d. 11-17; 46-49; 62-63; 67-68; 71-72);

Depoziţiile părții vătămate Korzunova Iulia *****care a declarat că locuieşte pe adresa susmenţionată cu soţul ei şi feciorul. La data de 10.12.04, aproximativ la orele 22:15, se găsea acasă cu feciorul, a văzut 2 bărbaţi necunoscuţi care i-au ordonat să meargă în altă odaie, pe drum l-a văzut pe soţul ei pe care-1 legau 2 infractori. Atacanţii cereau de la ea 100.000 dolari SUA, dar ea spunea că nu posedă aşa sumă de bani, atunci cineva i-a pus pistolul la cap, ameninţînd-o, dar deoarece suma dată lipsea infractorii au părăsit locul crimei. Pe unul din ei îl numeau Mihalîci. Confirmă faptul sustragerii averii indicate de către soţul său, vol. 22 (f.d. 42-51), vol. 23 (f.d. 21-27; 69-70);

Procesul verbal de cercetare a casei de locuit *****r-ul Minsk, R. Belarusi (locul crimei) de la 10.12.04, în cadrul căruia au fost depistate şi ridicate urme şi obiecte ce au importanţă pe cazul dat, vol. 22 (f.d. 4-22);

Proces verbal de cercetare a locului crimei suplimentar de pe adresa s********** RB, în cadrul căruia au fost depistate şi ridicate urme şi obiecte ce posedă o importanţă pe cazul dat, vol. 22 (f.d. 133-142);

Încheierea expertizei medico-legale nr. 3985 din 11.12.04, conform căreia lui Korzunova Iu. i-au fost pricinuite leziuni corporale uşoare, vol. 22 (f.d. 60-61);

Încheierea expertizei medico-legale nr.3986 din 11.12.04, conform căreia lui Lazner L. i-au fost pricinuite leziuni corporale uşoare, vol. 22 (f.d. 72-73);

Încheierea expertizei trasologice nr. 3595 din 13.12.2004, conform căreia urmele de îmbrăcăminte ridicate de pe LSC la 10.12.2004 pe str.***** s. ***** sunt utile pentru identificare, vol. 22 (f.d. 105-110);

Încheierea expertizei odorologice *****897 din 24.12.2004, conform căreia pe mănuşele ridicate la LSC au fost depistate urme de miros al omului, vol. 22 (f.d. 149-151);

Încheierea expertizei biologice *****896 din 21.12.2004, conform căreia pe mucul de ţigară “L&M” cu lungimea 3,7 cm, ridicat la LSC pe faptul atacului pe familia Lozner, a fost depistată saliva grupei B(III). Pe mucul de ţigară “L&M” cu lungimea de 3,4cm şi “Virginia

Slims Super Slims", ridicat la LSC a fost depistată saliva pe care nu sunt prezente antigenele A,B şi H. Această salivă poate fi formată de la o persoană cu o altă grupă de sânge ce este "neeliminatorul" acestor antigene de grup, voi. 22 (f.d. 161-163);

Depoziţiile martorului Tereh Anatolii Kazimir, care indică că la data de 12.12.2004, aflîndu-se cu treburile la Minsk în MAI a văzut fototabelele criminalilor ce se bănuiesc în comiterea atacurilor tîlhăreşti la vilele în r-1 Minsk şi care el a recunoscut că persoanele ce au atacat familia Lozner în automobilul "Volkswagen Gof-2" de culoare albă, în raionul "ARA SEVICE" r. Minsk, vol. 23 (f.d. 59-61).

*Instanţa de judecată, apreciind totalitatea de probe susindicate, aduse de acuzatorul de stat, în conformitate cu prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, constată cu certitudine că nici una din probele susindicate, acumulate atât la urmărirea penală, cât şi în cadrul cercetării judecătoreşti nu demonstrează vinovăţia lui Cvasniuc Viorel, Cazacu îvan, Curoş Iurie, Komarov (Mursa) Igor şi Rotaru **********în comiterea infracţiunilor imputate lor, nici unul din părţile vătămate, martori sau materiale si documente susindicate nu indică direct sau indirect la dânşii ca la persoanele care ar fi comis acest atac asupra lor şi ar fi sustras bunurile indicate mai sus.*

*Mai mult ca atât, instanţa conchide că declaraţiile martorilor şi părţilor vătămate indicate mai sus nu pot fi puse la baza unei sentinţe de condamnare a lui Cvasniuc Viorel, Cazacu Ivan, Curoş Iurie, Komarov (Mursa) Igor şi Rotaru **********deoarece dînşii n-au avut posibilitatea de a interoga aceste persoane, de a se apăra împotriva învinuirilor aduse de ei împotriva lor, drepturi garantate de art. 6 CEDO.*

Aceste concluzii ale instanţei de judecată se bazează şi pe prevederile art. 389 CPP, conform cărora:

(1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

(2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

(3) Declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale pot fi puse la baza sentinţei de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire şi cu condiţia că, la urmărirea penală, a avut loc confruntarea cu bănuitul, învinuitul sau că martorul a fost audiat în condiţiile art.109 şi 110, în cazul în care inculpatul nu a participat la confruntare cu acest martor în cadrul şedinţei de judecată.

Astfel, aceşti martori şi părţi vătămate n-au fost interogaţi conform prevederilor art 109 şi 110 CPP, şi, de asemenea, între dânşii şi inculpaţi n-au avut loc confruntări nici la urmărirea penală, nici în cadrul şedinţelor de judecată.

Tot ei, Kamarov ***** Cvasniuc V., şi **********se învinuiesc în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192-1 al. 3 Cod penal, adică în răpirea mijlocului de transport în următoarele împrejurări: la 01 aprilie 2004, aproximativ la orele 23:00, acţionînd împreună şi printr-o înţelegere prealabilă cu membrii bandei organizată de Kamarov ***** şi Leşan ***** Cvasniuc V., **********Kozei V., după săvârşirea unui atac de bandă asupra familiei Kozeatnicov ***** ameninţându-i cu aplicarea armei de foc, aplicând forţa, avînd scopul

unei deposedări nelegitime, fără scop de sustragere, au răpit a/m ce aparţinea lui Kozeatnicov ***** din curtea casei ***** în d. Morialevo, r-1 Minsk RB. Adică, au săvârşit răpirea a/m de modelul „Pejo-307”fară număr de înmatriculare, în care s-au ascuns de la locul comiterii crimei, lăsându-l ulterior pe şoseaua Minsk-Vitebsc RB.

Instanța de judecată, apreciind totalitatea de probe susindicate, aduse de acuzatorul de stat, în conformitate cu prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, constată cu certitudine că nici una din probele susindicate, acumulate atât la urmărirea penală, cât şi în cadrul cercetării judecătoreşti nu demonstrează vinovăţia lui Cvasniuc Viorel, Cazacu Ivan, şi Komarov (Mursa) Igor în comiterea infracţiunii imputate lor, nici unul din părţile vătămate, martori sau materiale şi documente susindicate nu indică direct sau indirect la dânşii ca la persoanele care ar fi comis această răpire a mijlocului de transport fără scop de însuşire.

Tot ei, Kamarov ***** Cvasniuc V., Curoş Iurie, şi **********se învinuiesc în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 290 al. 2 lit. b) Cod penal, adică în purtarea şi păstrarea ilegală, fără autorizaţie corespunzătoare a armelor de foc şi muniţiilor la ele, adică în aceea că în perioada de timp 27.10.2003 pînă la 10.12.2004, repetat, nelegitim şi fără o autorizare corespunzătoare, au purtat şi păstrat armă de foc şi anume două pistoale, nestabilite de organul de urmărire penală şi muniţii la ele.

Instanța de judecată, apreciind totalitatea de probe susindicate, aduse de acuzatorul de stat, în conformitate cu prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, constată cu certitudine că nici una din probele susindicate, acumulate atât la urmărirea penală, cât şi în cadrul cercetării judecătoreşti nu demonstrează vinovăţia lui Cvasniuc Viorel, Cazacu Ivan, Curoş Iurie şi Komarov (Mursa) Igor în comiterea infracţiunii imputate lor, nici unul din părţile vătămate, martori sau materiale şi documente susindicate nu indică direct sau indirect la dânşii ca la persoanele care în perioada de timp 27.10.2003 pînă la 10.12.2004, repetat, nelegitim şi fără o autorizare corespunzătoare, ar fi purtat şi păstrat armă de foc şi anume două pistoale, nestabilite de organul de urmărire penală şi muniţii la ele.

Mai mult ca atât, chiar însăşi organul de urmărire penală confirmă aceste concluzii, indicând, atât în ordonanţele de punere sub învinuire, cât şi în rechizitoriu, că aceste arme de foc şi anume două pistoale şi muniţii la ele, nu sunt stabilite de organul de urmărire penală.

Organul de urmărire penală şi acuzatorul de stat indică că, vinovăţia lui Comarov (Mursa) Igor, Cazacu Ion, Cvasniuc Viorel, Rotaru ***** şi Curoş Iurie în comiterea crimelor incriminate se confirmă integral şi prin alte probe, şi anume:

Depoziţiile martorului Mardici Ivan Valerii din care reiese că el este cunoscut cu cet. R. Moldova ***** şi pe care, cu doi prieteni ai săi, unul din ei este Rotaru, - i-a dus în *****, vol. 25 (f.d. 209-210), vol. 26 (f.d. 173-184; 212- 216).

Instanța conchide că această probă nici într-un caz nu demonstrează vina lui G. Rotaru în comiterea infracţiunilor imputate lui, deoarece martorul dat nu indică la faptul că dânsul ar cunoaşte ceva despre participarea lui G. Rotaru în comiterea infracţiunilor imputate lui.

Faptul că G. Rotaru a fost în Bielorusia, încă nu demonstrează vinovăţia lui în comiterea infracţiunii imputate lui. Mai mult ca atât, însăşi G. Rotaru a lămurit că dânsul a fost în Bielorusia, însă n-a comis nici o infracţiune.

Organul de urmărire penală şi acuzatorul de stat indică că, vinovăţia lui Comarov (Mursa) Igor, Cazacu Ion, Cvasniuc Viorel, Rotaru ***** şi Curoş Iurie în comiterea crimelor incriminate se confirmă integral şi prin alte probe, şi anume:

Proces-verbal de verificare la locul crimei din 26.05.05 cu participarea martorului Mardici I. în cadrul căruia el a confirmat depoziţiile date anterior., voi. 26 (f.d. 206-211);

Depoziţiile martorului Socivco Iulia Vladimir din care reese că este cunoscută cu cet. R. Moldova ***** care i-a făcut cunoştinţă cu Curoş Iurie pe care în toamna 2004 l-a văzut în R. Belarusi *****, vol. 25 (f.d. 90-96);

Depoziţiile martorilor Cernomoreţ Semion Focovici, conform cărora el îl cunoaşte pe Curoş Iu., el a traversat frontiera R. Belorus pe a/m . a văzut la Curoş Iurie mai multe sume de dolari SUA, vol. 26 (f.d. 24-28, 30-32);

Informaţia despre sunetele de intrare a martorului Secaţkaia T., în timpul săvârşirii atacurilor tâlhăreşti, vol. 29 (f.d. 193-199);

Materialele misiunii separate internaţionale executate pe teritoriul R.M. din 16.9.05 sub nr. 7/3078, vol. 31 (f.d. 1-246);

Depoziţiile martorilor Rudi Ivan şi Rudi Raisa, conform cărora el a procurat telefonul mobil „Samsung C-100”de la un necunoscut pe teritoriul R.M. soţia lui Rudi Raisa se foloseşte de telefon mobil „Samsung A-800”, care de asemenea a fost cumpărat de pe mâini la piaţă de la un necunoscut. Despre faptul că acesta fuseseră sustras nu a ştiut, vol. 31 (f.d. 64-65, 66-67);

Depoziţiile martorului Gafln **********, conform cărora el a procurat telefonul mobil model „Nochia 6320”de la un necunoscut pe piaţă în R. Moldova, vol. 31 (f.d. 80-81);

Acest martor a confirmat depoziţiile sale şi în şedinţa instanţei de judecată.

Interpelările Comitetului Frontier al R.B., conform cărora învinuiţii au traversat frontiera de stat a R.B., voi. 32 (f.d. 205-212), voi. 33 (f.d. 4-9, 23-25);

Interpelările din partea Departamentului de căutare operativă, conform cărora învinuiţii au traversat frontiera de stat a R. Moldova - Ucraina, Ucraina - Bielorus, voi. 33 (f.d. 10-13);

Interpelările Comitetului Vamal şi Frontieră de stat al R.B., conform cărora învinuiţii au traversat frontiera de stat a R.B., voi. 32 (f.d. 239-247), voi. 33 (f.d. 18-20);

Certificatul despre cetăţenii Republicii Moldova controlaţi pentru apartenenţa la săvîrşirea atacurilor tîlhăreşti asupra cetăţenilor R.B., voi. 33 (f.d. 26-30);

Certificatul sumar despre probele privitor la atacurilor tîlhăreşti asupra cetăţenilor R.B., voi. 33 (f.d. 32-41);

Proces verbal de recunoaştere a persoanei, cu participarea părţii vătămate Şirma T., din 08.07.05, în cadrul căruia ea l-a recunoscut pe Curoş Iu., ca fiind unul din atacanţi, voi. 33 (f.d. 148-149);

Proces verbal de recunoaştere a persoanei, cu participarea Korzunova Iu., din 29.06.05, în cadrul căruia el l-a recunoscut pe Curoş Iu., ca fiind unul din atacanţi, voi. 34 (f.d. 3-4);

Proces verbal de recunoaştere a persoanei, cu participarea Siliţchii Iu., din 01.11.05, în cadrul căruia el l-a recunoscut pe Cvasniuc Viorel, ca fiind unul din atacanţi, voi. 34 (f.d. 65-66);

Proces verbal de cercetare a obiectelor din 26.09.05, vol. 34 (f.d. 118-126);

Proces verbal de recunoaştere, cu participarea Şacovschi Natalia, din 04.10.05, în cadrul căruia ea a recunoscut obiectele sustrase de la dânsa, vol. 34 (f.d. 127-128);

Proces verbal de cercetare a obiectelor din 26.09.05, voi. 34 (f.d. 129-137);

Proces verbal de recunoaşterea persoanei, cu participarea lui ***** Oxana, din 28.09.05, în cadrul căruia ea a recunoscut obiectele sustrase de la dînsa, voi. 34 (f.d.. 139-143);

Descifrarea convorbirilor telefonice ale abonaţilor legăturii mobile „Moldcel", care au importanţă pe dosar, vol. 34 (f.d. 198-204);

Proces verbal de recunoaştere, cu participarea părții vătămate Sarchisean Aşot, din 28.09.05, în cadrul căruia el a recunoscut obiectele sustrase de la dânsul, voi. 34 (f.d. 5-6);

Conform informaţiilor (revendicărilor) parvenite din partea Serviciilor Frontiere din R. Moldova, Ucraina şi Bielorus, care au stabilit următoarele intrări şi ieşiri pe teritoriul ţărilor indicate de învinuiţii pe dosarul penal:

Pe data de 20.10.03 la orele 08:17, Leşan B., pe ***** cu n/î TG AS 444, împreună cu 5 pasageri, au venit în R.B.. Serviciul Frontier al R. Ucraina a anunţat că Leşan B.T., pe acest automobil, pe data de 19.10.03, a trecut din Moldova pe teritoriul R. Ucraina, împreună cu Cemeţchii V., Rotaru G., Melnic A. Ei au plecat de pe teritoriul R.B. pe data de 27.10.3003 la orele 18:51.

La 20.11.2003 la 9:54 Leşan B., pe ***** cu n/î TG AS 444, împreună cu Curoş au sosit în R.Bielorus.

Faptul că Curoş a venit cu Leşan B. Se confirmă prin următoarele: la data de 20.11.03 ei ambii s-au instalat într-o cameră de cămin din or. Minsk, unde cu o zi mai înainte s-a mutat ***** în depoziţiile sale Cemeţchii V. a declarat că la sfîrşitul lui noiembrie 2003, el venea în R. Bielorusa nume cu Kozei V. în primele zile ale lui octombrie 2004, împreună cu Guţu M. locuiau în apartamentul ***** or. Minsk ambele automobile au plecat din R.B. de asemenea împreună, la 12.01 şi 12.25.

La 03.03.04, Kamarov I., pe ***** cu n/î *****, împreună cu Cvasiuc V., au sosit în R.B. împreună cu ei pe a/m***** au venit Kozei V. şi Dilan S. Cu toţii ei au plecat din R.B. pe acelaşi automobil la data de 08.03.04 la orele 2:15.

La data de 24.03.04 la orele 07:29, Cazacu a venit în R. Bielorus pe ***** cu n/î BL BP 905 împreună cu Cvasniuc V. împreună cu ei la 7:57, pe a/m***** au venit Kozei V. şi Kamarov I. In direcţie opusă toate persoanele indicate, pe aceste automobile au plecat împreună pe 30.04.04 între orele 4:28 şi 4:53.

La data de 20.09.04, ********** a venit pe teritoriul RB pe a/m Ford Mondeo cu n/î BL CI 083, împreună cu Dilan I. şi Cvasniuc V. La data de 22.09.04 pe a/m***** au venit Kozei V. şi Kamarov I. Există confirmarea Serviciului de Frontieră a R. Ucraina despre aceea că Kamarov I. a plecat de pe teritoriul R. Ucaraina în R. Bielorus la 22.09.04 pe a/m Folksvaghen- *****, însă s-a întors la data de 3.10.04 deja pe a/m Ford Mondeo cu n/î BL CI 083.

Toate persoanele sus indicate, împreună, au plecat din R.B. pe acelaşi automobil pe data de 3.10.04 la orele 3:07 şi 3:58.

Pe data de 09.10.04, Curoş Iu. a venit pe teritoriul RB pe a/m*****. în aceeaşi zi au venit cu FolksvaghenVenta cu ***** - Guţu M. şi Cemeţchi V. La data de 11.10.04 cu pe ***** cu n/î *****- Leşan, Rotaru G., la data de 14.1004 cu*****cu n/î ***** - Dilan S.

Parţial aceste date sunt confirmate şi prin informaţiile primite de la Serviciul Frontier al R. Ucraina.

La data de 09.10.04 Curoş Iu. a plecat din R. Ucraina în R. Bielorus cu a/m Folksvaghen-Golf *****, la data de 09.10.04 cemeţchi a plecat din R. Ucraina în R. Bielorus cu a/m FolksvaghenVenta cu *****, la 11.10.04 Rotam G. cu ***** cu n/î *****a plecat din Moldova în R. Ucraina, iar apoi în R. Bielorus. Din R. Bielorus au plecat:

Curoş Iu. la data de 21.10.04, cu a/m m Folksvaghen-Golf *****, la data de 24.10.04 pe acelaşi automobil el iarăşi a sosit în R. Bielorus şi apoi a plecat încă odată, deja, la data de 26.10.04 împreună cu Rotam G. Şi Tricolici I., *****, locuitor al ***** (f.d. 174); Dilan S.D. pe data de 24.10.04 la orele 3:46 cu*****cu n/î *****; Leşan B.T. la data de 26.10.04 cu ***** cu n/î *****; Datele despre plecarea lui Guţu M.A. şi Cemeţchi V. lipsesc.

La data de 07.12.04, Curoş Iu. a sosit în R. Bieloms cu a/m Folksvaghen-Golf ***** împreună cu Rotam G. Şi încă două persoane nestabilite.

Conform Serviciului Frontieră al R. Ucraina Curoş Iu. şi Rotam G., pe a/m m Folksvaghen-Golf *****, pe 06.12.04 au plecat din Moldova în Ucraina, pe 07.12.04 - în R. Bielorus. Pe data de 11.12.04 pe acelaşi automobil au plecat spre Ucraina din R. Bieloms, voi. 44 (9-13)

În cadrul efectuării expertizei la domiciliu cet. Kamarov I. *****: în or. *****, str. Ştefan cel *****a fost găsit un document pe numele Antilevscaia D.

Martorul Antilevscaia Daniela Anton a declarat că pe data de 28 martie 2004 la ea acasă a venit cunoscutul ei din Republica Moldova (R.M.) Kamarov I.***** cu prietenul său. împreună s- au fotografia. în discuţie Kamarov a spus că se ocupă cu business-ul, în or. Minsk s-a oprit într-un apartament particular în sectoml Serebreanca. Vroia să plece acasă pe 1-2 aprilie. Komarov i-a lăsat telefoanele sale. Ei au promis că vor lua fotografiile dar nu au mai venit, voi. 36 (f.d. 46-48);

De la Antilevscaia Daniela a fost ridicată o foaie de hîrtie cu numere de telefoane de la domiciliu şi mobil a lui Komarov I. şi douş fotografii color, pe care, afară de Antilevscaia Daniela, sunt Komarov I. şi un bărbat în scurtă de la un costum sportiv de culoare albastră cu fermuar şi nişte dungi pe mâniei.

Identitatea acestui cetăţean a fost stabiltă, acesta fiind cet. Republicii Moldova - Cvasniuc Viorel *****, ***** locuitor al s. Derenev*****
în cadml recunoaşterii după fotografie, părţii vătămate Siliţcaia I. l-a recunoscut pe Cvasniuc V. după trăsăturile comune ale feţei, vol. 36 (f.d. 49-52)

Descifrarea convorbirilor telefonice ale abonatului cu număml 775-50-09, voi. 36 (f.d. 58-63).

Martorul Tehanovici Lodmila Anatolie a declarat că a dat în chirie apartamentul său de pe adresa or. Minsk str. *****. în octombrie -noiembrie 2004 la ea locuiau: Curoş Iu. Rotam *****Guţu ***** şi Cemeţchii V., vol. 36 (f.d. 74- 79);

Descifrarea convorbirilor telefonice ale abonatului cu numărul 753-74-69, 501- 12-19, 605-67-57, vol 36 (f.d 104-117,121-132, 205-214);

Martorul Guseinova Olesea Zadovana a declarat că se ocupă cu prostituţia. L-a recunoscut pe Curoş Iu. căruia i-a acordat servicii sexuale, vol. 36 (f.d. 190-192);

În cadrul audierii martorului Eremeeva A., Eremeeva V., Eremeeva I., Eremeeva E., Eremeeva *****, Valieva S., Ruslan *****, vozneac V., Sacalea N., Vareaşenco, Rozmeac N., Rumnova S., au fost stabilte următoarele: în prima jumate a lunii octombrie 2004, din or. ***** R. Moldova în or. Minsk, la Eremiev A., născut în *****, a sosit mătuşa sa ***** împreună cu soţia lui *****care au cerut să găsească un apartament vremelnic pentru Cemeţchi *****. Peste cîteva zile în or. Minsk pe două automobile: Folksvaghen-Golf ***** şi FolksvaghenVenta cu ***** au venit, anterior necunoscuţi pentru ei, Eremeev A.*****, Cemeţchi V., Guţu *****, Curoş Iu. şi Rotam ***** deoarece Eremeev apartament nu le-a găsit i-a dus să înnopteze la bunica sa Valieva în s. Jdanovici, r-l Minsk. A doua zi, Cemevschi V. cu cunoscuţii săi au închiriat un apartament în or. Minsk pe prospectul Rocossovschi. Andrieş şi Ecaterina au început să locuiască în s. Suţchi, r-l Dzerjinsk, la părinţii lui Eremeem A.*****

La sfîrşitul lui octombrie 2004, Cemeţchi şi Guţu au venit în s. Suţchicu permisiunea lui Eremeev, au lăsat pentru păstrare vremelnică a/m FolksvaghenVenta cu *****. Cemeţchi V. a explicat că el cu Guţu au fost reţinuţi de către colaboratorii de miliţie la postul mtier de la Brest, de la ei au fost luate documentele şi acest automobil se află în căutare. Cemeţchi a promis să ia automobilul peste cîteva săptămîni. La rugămintea lui Cemeţchi, Eremeev cu automobilul său i-a dus pe Cemeţchi şi Guţu în or. Gomeli - la frontiera Belorus- Ucraina, pentru 150 dolari. înainte de postul mtier nu departe de frontieră, Cemeţchi şi Guţu, temîndu-se să nu fie reţinuţi, l-au înconjurat, iar apoi din nou s-a urcat în automobil şi au mers spre frontieră.

***** şi soţia lui Cemeţchi - Caterina au rămas să locuiască în s. Suschi. După ce Cemeţchi le-a sunat la telefon ele au plecat în R.M. cu trenul. Nemojlocit înaintea plecării soţia lui Eremeev - Eremeeva V.***** a văzut la Ecaterina un lănţişor cu cmciuliţă, brăţară din aur şi patm inele din aur.

În mijlocul lunii noiembrie 2004, vorbind la telefon, Cemeţchi l-a mgat pe Eremeev să-i vîndă automobilul său la piese cu 2500 dolari SUA. în decembrie 2004, Eremeev a vîndut automobilul lui *****cu 1400 dolari SUA în legătură cu aceasta Cemeţchi l-a sunat de nenumărate ori pe Eremeev şi, ameninţându-1, îi cerea să-i întoarcă 2500 dolari SUA pentm automobil. în perioada locuirii lui ***** şi soţia lui Cemeţchi - Ecaterina în s. Suţchi, la plecarea lor la piaţa feroviară în or. Minsk s-au fotografiat. Aceste fotografii s-au anexat la dosarul penal, vol. 37. (f.d. 61-63, 64-66, 68-78, 79-83, 92-96, 102-104, 109-116, 117-120, 121-123, 124, 128), vol. 38. (f.d. 31-33, 34-36, 71-77, 95-96, 100, 105-108, 146-147, 148-149, 154-162, 163-164), vol. 39. (f.d. 108-110, 111- 112,148-150,151-156);

În cadrul percheziţiei în casa părinţilor soţiei lui lui Eremeev A.***** în s. Pavliti r. Dzerjinsk au fost ridicat şi depistat şi ridicat număml de înregistrare a automobilului CS AG 146, iar în apartamentul lui Eremeev A.***** un binoclu, care anterior se afla în acest automobil, voi. 38 (f.d. 26-28);

Din descifrările legăturilor telefonice ale abonaţilor ***** (cartela sim a fost transmisă lui Cemeţchi V.C.) şi ***** (transmisă lui Leşan B.T.), rezultă că ambii abonaţi în perioada săvîţşirii jafurilor asupra lui Sazchisean T. şi Fanipoli, pe 16.10.2004 între orele 19:45 -

21:23, şi asupra lui Samesiuc în or. Tarasovope 19.10.04 între 20:13 - 22:00, se aflau în satele staţiile de bază ale companiilor CTM, situată în locurile de comitere a crimelor indicate şi au vorbit la telefon între ei.

Despre faptul că de aceste numere s-au folosit Cemeţchi şi Leşan B., precum şi alţii, se confirmă prin informaţia ce se conţine în aceste decodificări despre sunetele de ieşire şi intrare de la cunoscuţii lor: Ţehonovici L., Şidlovschi, Zuenoc Z., Varvaşenei E., familiile: Eremeev, Gurehina, care a acordat servicii sexuale lui Leşan şi abonaţi din R.Moldova, în special lui Rotam M. ***** Comsak I.**********Buzu Z. ***** etc. Aceste telefoane mobile au încetat să funcţioneze începând cu 20-26 octombrie 2004după plecarea acestor cetăţeni de pe teritoriul R. Bielorus. Unul din aceste telefoane mobile: ***** (anterior cu cartele sim *****) fixat la 11.11.04 în reţeaua STM în or. Vitebsk cu acest aparat se folosea Melnic A., cu cartela - *****, înregistrată pe cunoscutul său Conac Serciu. A fost stabilit că în zilele acestea în or. Vitebsk se aflau Curoş Iu. şi Rotam G., care pe 13.11.2004 au plecat în R. Moldova cu trenul, voi. 37 (f.d. 131-160, 164-196, 201-233), voi. 38 (f.d. 4-41, 40-64, 67-70, 118-145, 168-250), voi. 39 (f.d. 1-47, 50-96).

Martorul Şidlovskaia Nina Sosif a declarat că permanent dă în chirie apartamentul său *****6 de pe str. ***** A făcut cunoştinţă cu fotografiile prezentate şi a declarat că în diferite perioade la ea a locuit Cemeţchi *****, Rotam Gr., Guţu *****, Leşan Boris., Melnic Al., Curoş Iu., Kamarov I*****Cazacu Ion, Dulcea Vitalii, Conac Serghei, presupus Procopenco Alexei.

În octombrie-noiembrie 2003, nu mai mult de 2-3 săptămâni la ea a locuit o gmpă de moldoveni, nu mai mult de 5 oameni din persoanele susmenţionate. Nu poate să numească numele acestor persoane deoarece nu ţine minte. Seara la ei vene *****; în noiembrie - decembrie 2003, aproximativ 10 zile a locuit Leşan B; Primăvara anului 2004, de asemenea, a locuit cineva din persoanele indicate; în octombrie 2004 pînă la data de 23, au locuit Cemeţchi V., Rotam Gr., Guţu şi posibil Procopenco Alexei. Cu ei a fost Curoş Iu. la cunscutul lui - Zuenoc Z. La data de 13.10.04, după mgăminte lui Cemeţchi V. şi cineva din moldoveni, ea a înregistrat pe sine două numere de telefon mobil: ***** şi *****, pe care le-a dat lor. Din informaţia operatomlui de legătură mobilă SRL „Sistemele tele- mobile", rezultă că pe Şodlovscaia le-au fost înregistrate 4 numere de telefon mobil, dintre care ***** şi ***** - 13.10.2004, voi. 43 (f.d. 210-218).

Organul de urmărire penală şi acuzatorul de stat indică că în cadrul cercetării au fost efectuate recunoaşteri după fotografii, în cadrul cărora au fost recunoscuţi, Rotaru G- de către părţii vătămate Korşunova Iu.

*Instanţa de judecată conchide că declaraţiile martorilor şi părţilor vătămate indicate mai sus, precum că i-au cunoscut pe Cvasniuc Viorel, Cazacu Ivan, Curoş lurie, Komarov (Mursa) Igor şi Rotaru **********ca persoane care ar fi participat la comiterea infracţiunilor nu pot fi puse la baza unei sentinţe de condamnare a lui Cvasniuc Viorel, Cazacu Ivan, Curoş Iurie, Komarov (Mursa) Igor şi Rotaru **********deoarece dînşii n-au avut posibilitatea de a interoga aceste persoane, de a se apăra împotriva învinuirilor aduse de ei împotriva lor, drepturi garantate de art. 6 CEDO.*

Aceste concluzii ale instanţei de judecată se bazează şi pe prevederile art. 389 CPP, conform cărora:

(1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

(2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

(3) Declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale pot fi puse la baza sentinţei de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire şi cu condiţia că, la urmărirea penală, a avut loc confruntarea cu bănuitul, învinuitul sau că martorul a fost audiat în condiţiile art.109 şi 110, în cazul în care inculpatul nu a participat la confruntare cu acest martor în cadrul şedinţei de judecată.

Astfel, aceşti martori şi părţi vătămate n-au fost interogaţi conform prevederilor art.109 şi 110 CPP, şi, de asemenea, între dânşii şi inculpaţi n-au avut loc confruntări nici la urmărirea penală, nici în cadrul şedinţelor de judecată.

*De asemenea, instanţa conchide că aceste probe nici într-un caz nu demonstrează vina lui Cvasniuc Viorel, Cazacu Ivan, Curoş Iurie, Komarov (Mursa) Igor şi Rotaru ***** în comiterea infracţiunilor imputate lor, deoarece, însăşi faptul că dânşii au fost în Bielorusia, încă nu demonstrează vinovăţia lor în comiterea infracţiunilor imputate lor.*

*Mai mult ca atât, însăşi Cvasniuc Viorel, Cazacu Ivan, Curoş Iurie, Komarov (Mursa) Igor şi Rotaru ***** au explicat anterior că dânşii au fost în Bielorusia, însă n-au comis nici o infracţiune.*

Organul de urmărire penală şi acuzatorul de stat indică că, c/upă cum a fost stabilit de anchetă, în cadrul atacurilor au fost sustrase un şir de telefoane mobile, în sumă de 13 bucăţi, dintre care 8 au fost depistate şi ridicate în următoarele circumstanţe: pe 24.12.04 Curoş S. în Poltava, conducînd automobilul „Toyota Corina” cu n/î 351, a comis un accident rutier şi a fost plasat în spital. Din această perioadă, Curoş Iu. s-a folosit de telefonul mobil „Nochia 6100” cu IMEI *****, sustras de la Lozner *****Conform descifrărilor convorbirilor telefonice acest telefon a lucrat cu cartela sim***** şi ***** de pe care au fost efectuate sunete rudelor lui Curoş în R. Ucraina şi R. Moldova: Rotari Gr. Pe telefonul ***** fratelui său Curoş ***** ***** şi altele. Telefonul mobil „Nochia 6100”, în spital, de la Curoş S. A fost sustras pe data de 20.12.2004, de către cunoscutul său Ciumac K. Care l-a vîndut lui Sidiko Alexandru. La sfîrşit de februarie, Sidico a pierdut telefonul şi l-a găsit Holodnîi Andrei, care a vîndut telefonul lui Bîlînru S,, apoi telefonul a fost cumpărat de către Şirşov A., mai apoi de Klimenco A., de la care telefonul a fost sustras.

În cadrul efectuării acţiunilor de anchetă, în ordinea executării demersurilor despre acordarea ajutorului juridic pe acest dosar pe teritoriul R. Moldova au fost ridicate 7 telefoane mobile: Ericson ***** înregistrat pe numele lui **********ridicat în cadrul percheziţiei la domiciliu socrului său - Blîndu **********; Motorola B ***** ridicat de la Grigorieva E*****S-a stabilit că cu acest telefon s-a folosit*****, care a explicat că

telefonul 1- a procurat de la Cemeţchi *****, apoi l-a pierdut; Nochia ***** a fost ridicat de la Gafin *****P., care a declarat că telefonul l-a cumpărat de pe piaţă de la un băiat necunoscut pe care-1 poate recunoaşte; Samsung E 700 (35312900510908) ridicat de la Sotnicova S.A., care a declarat că a procurat delefonul dat de la Dilan Serghei; Samsung ***** ridicat de la Rudi I.*****care a declarat că telefonul l-a procurat pe piaţă de la un băiat necunoscut la preţ redus; Samsung E800 ***** ridicat de la Paşa V.P. care a declarat că l-a cumpărat de la Dragoman O.V., acesta din urmă a explicat că acest telefon i l-a dat un băiat cu porecla „Lica", care în cazinoul „Naţional" după ce a pierdut în cărţi a vrut să continuie joaca şi i-a cerut să-i împrumute 200 euro, lăsînd în gaj telefonul mobil Samsung E800. dragoman l-a recunoscut pe fotografiepe Cemeţchi V.C.; în cadrul percheziţiei la domiciliu lui Kamarov I. a fost ridicat telefonul mobil Simens CL55 (351630009670801) sustras de la Haţchevici Iu.***** Acest telefon pe teritoriul R. Moldova n-a fost activat.

Conform informaţiei parvenite din partea operatorului moldovean al legăturii celulare „Voxtel", au fost activaţi şi au funcţionat în reţea 9 telefoane mobile sustrase în cadrul săvîrşirii atacurilor tîlhărşti: Ericson T68 (SMEI35032471311863); Motorola B ***** - atac tîlhăresc asupra familiei Haţchevici; Nochia 3650 (IMEI 351467108588910); Nochia ***** (353387005809367); Nochia *****; Ericson T681 (3503734548815663) - atac tîlhăresc asupra familiei Cojemeacico; Samsung E 700***** Samsung ***** - atac tâlhăresc asupra familiei Bodiulea; Samsung E800 ***** - atac tîlhăresc asupra familiei Somesiuc. Telefonul Nochia ***** a funcţionat în baza cartelelor-sim cu numerele*****

Martorul Furculiţa I.S. a declarat că în primăvara anului 2005, aflîndu-se la părinţii săi, cu care locuieşte sora lui şi soşul ei Cvasniuc Viorel, se folosea de telefonul lor mobil „Nochia *****" cu corpus de culoare neagră cu dungi roşii, în care şi-a inclus cartela-sim peronală:*****

Martorul Furculiţa I.S. a declarat că în octombrie-noiembrie 2004, soţul ei Cvasniuc Viorel a adus acasă un telefon mobil „Nochia *****" cu corpus de culoare neagră cu dungi roşii, în care s-a folosit cartela-sim 69042287. telefonul s-a aflat la ei aproximativ 2 luni, apoi soţul l-a vîndut.

*De asemenea, instanţa conchide că aceste probe nici într-un caz nu demonstrează vina lui Cvasniuc Viorel, Cazacu Ivan, Curoş Iurie, Komarov (Mursa) Igor şi Rotaru ***** în comiterea infracţiunilor imputate lor, deoarece, însăşi faptul că dânşii au fost în Bielorusia, s-au folosit de telefoane mobile, încă nu demonstrează vinovăţia lor în comiterea infracţiunilor imputate lor.*

Mai mult ca atât, însăşi Cvasniuc Viorel, Cazacu Ivan, Curoş Iurie, Komarov (Mursa) Igor şi Rotaru Grigore a lămurit că dânşii au fost în Bielorusia, însă n-au comis nici o infracţiune.

Nici unul din ei n-a recunoscut că ar fi sustras aceste telefoane, sau ar fi comis infracţiunile imputate lor, iar alte probe în şedinţa instanţei n-au fost dobândite.

Astfel, învinuirea se bazează doar pe presupuneri.

Organul de urmărire penală şi acuzatorul de stat indică că, vinovăţia lui Comarov (Mursa) Igor, Cazacu Ion, Cvasniuc Viorel, Rotaru Grigore şi Curoş Iurie în comiterea crimelor incriminate se confirmă integral şi prin alte probe, şi anume:

În cadrul percheziţiei la locul de trai, Candit E.N. în or. *****, str. Mira, 1, a fost depistat şi ridicată o semiblană de damă cu desene sub formă de pete de leopard.

Martorul Candit E. a declarat că în anul 2003 soţul fiicei sale - Leşan B.F.- i-a adus pentru păstrare o semiblană, o blană şi o blană argăsită, părții vătămate ***** O*****a recunoscut semiblana sa.

În cadrul percheziţiei la domiciliul lui Cemeţchi V., în or. ***** str. O. Cantemir, 2-52, a fost depistat şi ridicat inelul din metal galben pe care din partea interioară este semnătura KOSUN 585.

Partea vătămată ***** O*****a declarat că recunoaşte inelul său după mărimea, forma, simbolul, dislocaţia şi culoarea pietrelor. Inelul posedă cercei analogi, care au fost fotografiaţi.

în cadrul percheziţiei la domiciliu cet. Guţu în satul Ermoclia Str. Gagarin, 21, r-1 St. Vodă. a fost depistată şi ridicată o blană argăsită bărbătească de culoare cafenie.

În cadrul percheziţiei la locul de trai a lui Rotaru ***** - or. ***** str. *****, a fost depistat şi ridicat un lănţişor cu culon sub formă de palmă cu includerea în centru sub formă de ochi.

Partea vătămată Samesiuc V. a recunoscut blana sa după mărime, model, croială, dislocaţia buzunarelor, iar părții vătămate Samesiuc L. a recunoscut lănţişorul său, deoarece culonul este specific şi în magazine nu-i posibil să-l cumperi, aceste lucruri soţul i le-a adus din Israel, de asemenea a declarat că acesta fuseseră sustras în timpul atacului tâlhăresc. Blana îi aparţine soţului şi o recunoaşte după model, croială, dislocaţia buzunarelor. Datele despre blana argăsită, lănţişor şi culon ea şi soţul ei le-au dat în depoziţiile anterioare. Samesiuc L. a prezentat şi o fotografie care a fost anexată la dosar, pe care soţul ei este îmbrăcat în blana sustrasă, voi (f.d. 31-43);

Instanța conchide că declaraţiile şi materialele susindicate cu privire la obiectele ridicate nu pot fi puse la baza unei sentinţe de condamnare a lui Cvasniuc Viorel, Cazacu Ivan, Curoş Iurie, Komarov (Mursa) Igor şi Rotaru **********deoarece ele se referă nu la dânşii, ci la B. Leşan şi Cerneţchi.

*În ce priveşte lănţişorul, instanţa nu poate baza condamnarea lui ***** Rotaru doar pe această probă, din următoarele considerente: ***** Rotaru a negat sustragerea lui de către dânsul;*

*Mai mult ca atât, părții vătămate Samesiuc L., n-a participat în şedinţa de judecată, şi astfel, ***** Rotaru n-au avut posibilitatea de a interoga aceste persoane, de a se apăra împotriva învinuirilor aduse împotriva lui, drepturi garantate de art. 6 CEDO.*

Aceste concluzii ale instanţei de judecată se bazează şi pe prevederile art. 389 CPP, conform cărora:

(1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

(2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

(3) Declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale pot fi puse la baza sentinţei de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire şi cu

condiţia că, la urmărirea penală, a avut loc confruntarea cu bănuitul, învinuitul sau că martorul a fost audiat în condiţiile art.109 şi 110, în cazul în care inculpatul nu a participat la confruntare cu acest martor în cadrul şedinţei de judecată.

Astfel, aceşti martori şi părţi vătămate n-au fost interogaţi conform prevederilor art. 109 şi 110 CPP, şi, de asemenea, între dânşii şi inculpaţi n-au avut loc confruntări nici la urmărirea penală, nici în cadrul şedinţelor de judecată.

Organul de urmărire penală şi acuzatorul de stat indică că, vinovăţia lui Comarov (Mursa) Igor, Cazacu Ion, Cvasniuc Viorel, Rotaru ***** şi Curoş Iurie în comiterea crimelor incriminate se confirmă integral şi prin alte probe, şi anume:

Procesul verbal de cercetare a obiectelor din 24.05.05, vol 26 (f.d. 52-64);

Procesul verbal de cercetare a încăperii din 22.04.05, vol. 26 (f.d. 76-79);

Procesul verbal de cercetare a obiectelor din 23.04.05, vol. 26 (f.d. 80-93);

Descifrările convorbirilor telefonice ale abonaţilor care au importanţă pe dosar şi indici de legătură dintre ele, voi. 27 (f.d. 1-223), voi. 28 (f.d. 1-255), vol. 29 (f.d. 4- 54, 62-63, 67-115, 120-127,131-186);

Încheierea expertizei odorologice *****183 din 24.10.05, conform căreia pe mănuşa din piele prezentate la expertiză s-a depistat miros uman care putea fi a lui Curoş Iu, vol. 30 (f.d. 100-103);

Procesul de cercetarea la locul de trai a lui Kamarov (Munsa) Igor din 12.09.05, în cadrul căruia au fost depistate şi ridicate obiecte ce au importanţă pentru dosar, vol. 31 (f.d. 112-113);

Procesul de cercetarea la locul de trai a lui Kamarov (Munsa) Igor din 12.09.05, în cadrul căruia au fost depistate şi ridicate obiecte ce au importanţă pentru dosar, vol. 31 (f.d. 112-113);

Procesul de cercetarea la locul de trai a lui Curoş Iurie din 12.09.05, în cadrul căruia au fost depistate şi ridicate obiecte ce au importanţă pentru dosar, vol. 31 (f.d. 178-179);

Procesul de cercetarea la locul de trai a lui Blîndu ***** (socrul lui Cazacu Ion) din 12.09.05, în cadrul căruia au fost depistate şi ridicate obiecte ce au importanţă pentru dosar, voi. 32 (f.d. 58-62);

Certificatul despre expertizele judiciare efectuate, vol. 32 (f.d. 138-149);

Certificatul-listă al obiectelor sustrase de la locurile comiterii crimelor, voi. 32 (f.d. 150-166);

Proces verbal de cercetare a obiectelor din 26.09.05, vol. 34 (f.d. 118-126),

Proces verbal de rec unoaştere, cu participarea Şacovschi Natalia, din 04.10.05, în cadrul căruia ea a recunoscut obiectele sustrase de la dânsa, vol. 34 (f.d. 127- 128);

Proces verbal de cercetare a obiectelor din 26.09.05, vol. 34 (f.d. 129-137);

Proces verbal de cercetare a obiectelor din 27.09.05, vol. 35 (f.d. 1-4);

Proces verbal de recunoaştere, cu participarea părţii vătămate Sarchisean Aşot, din 28.09.05, în cadrul căruia el a recunoscut obiectele sustrase de la dânsul, vol. 34 (f.d. 5-6);

Proces verbal de cercetare a obiectelor din 29.09.05, vol. 35 (f.d. 25-27);

Proces verbal de cercetare a obiectelor din 28.09.05, vol. 35 (f.d. 35-38, 39-43);

Proces verbal de cercetare a obiectelor din 26.09.05, vol. 35 (f.d. 51-54);

Proces verbal de cercetare a obiectelor din 29.09.05, vol. 35 (f.d. 73-75, 76-79);

Încheierea expertizei genotiposcopice *****944 din 14.12.05, în baza căruia s-a stabilit că genotipul DNK, dezmembrat din urmele locurilor cercetate, coincid cu genotipul cetăţeanului Dilan S., vol. 36 (f.d. 23-26);

*Instanţa conchide că declaraţiile şi materialele susindicate cu privire la obiectele ridicate nu pot fi puse la baza unei sentinţe de condamnare a lui Cvasniuc Viorel, Cazacu Ivan, Curoş lurie, Komarov (Mursa) Igor şi Rotaru **********deoarece dânşii neagă faptul că ar fi sustras aceste obiecte, iar părţile vătămate susindicate n-au participat în şedinţa instanţei de judecată, şi astfel, Cvasniuc Viorel, Cazacu Ivan, Curoş lurie, Komarov (Mursa) Igor şi Rotaru **********n-au avut posibilitatea de a interoga aceste persoane, de a se apăra împotriva învinuirilor aduse împotriva lui, drepturi garantate de art. 6 CEDO.*

Aceste concluzii ale instanţei de judecată se bazează şi pe prevederile art. 389 CPP, conform cărora:

(1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

(2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

(3) Declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale pot fi puse la baza sentinţei de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire şi cu condiţia că, la urmărirea penală, a avut loc confruntarea cu bănuitul, învinuitul sau că martorul a fost audiat în condiţiile art.109 şi 110, în cazul în care inculpatul nu a participat la confruntare cu acest martor în cadrul şedinţei de judecată.

*Astfel, aceşti martori şi părţi vătămate n-au fost interogaţi conform prevederilor art. 109 şi 110 CPP, şi, de asemenea, între dânşii şi inculpaţi n-au avut loc confruntări nici la urmărirea penală, nici în cadrul şedinţelor de judecată, şi, prin urmare, declaraţiile lor nu pot fi puse la baza unei sentinţe de condamnare a lui Cvasniuc Viorel, Cazacu Ivan, Curoş lurie, Komarov (Mursa) Igor şi Rotaru ***** *****.*

Totodată instanţa reţine că prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Rîşcani din 04.06.2019 s-a admis demersul procurorului Procuraturii Chişinău of. Rîşcani, Casian Cornel privind acordarea asistenţei juridice internaţionale către organele de drept ale Republicii Belorusia, în vederea citării părţilor vătămate şi martorilor în cadrul cauzei penale de învinuire a lui Comorov Igor, Cvasniuc Viorel, Rotaru **, Curoş Iurie şi Cazacu Ion în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.art. 195 alin, (2), 273 alin. (2) lit. b) şi c) alin. (3), 283, 290 alin. (2) lit. a) şi b) Cod Penal. S-a adresat prin comise rogatorie instanţei de judecată competentă din cadrul R. Belarus în vederea executării asistenţei juridice internaţională în materie penală pentru asigurarea păzentării părţilor vătămate şi a martorilor în vederea audierii în cadrul şedinţelor de judecată (f.d. 7-10).***

Instanţa de judecată a adresat cereri juridice internaţionale pentru fiecare parte vătămată şi martori separat prin intermediul Ministerului Justiţiei al Republicii Moldova (f.d. 31-94, 120) însă fără nici un efect.

Conform prevederilor art. 6 Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Răspunderii penale şi pedepsei penale este supusă numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea penală.

În conformitate cu art. 8 alin. (1)-(3) CPP

(1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei infracţiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanţiile necesare apărării sale, şi nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă.

(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.

(3) Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvîrşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Potrivit stipulărilor art.99 alin.(2) CPP

(2) Probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

Conform art. 101 alin.(1) CPP

(1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Potrivit p. 7 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție, nr.5 din 19.06.2006 privind sentinţa judecătorească, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată incontestabil prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată (alin.(1) art.389 Cod de procedură penală).

Potrivit pct. 6 din aceiaşi Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție, stipulează că, vinovăţia persoanei în săvîrşirea faptei se consideră dovedită numai în cazul cînd instanţa de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumţiei nevinovăţiei, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului şi în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1-3) Cod de procedură penală (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

(2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

(3) Declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale pot fi puse la baza sentinţei de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire şi cu condiţia că, la urmărirea penală, a avut loc confruntarea cu bănuitul, învinuitul sau că martorul a fost audiat în condiţiile art.109 şi 110, în cazul în care inculpatul nu a participat la confruntare cu acest martor în cadrul şedinţei de judecată.

Iar în contextul art. 6 par. 1) și 2) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, „orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunţată în mod public, dar accesul în sala de şedinţă poate fi interzis presei şi publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părţi a acestuia, în interesul moralităţii, al ordinii publice ori al securităţii naţionale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecţia vieţii private a părţilor la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanţă când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiţiei. Orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită”.

În același timp, instanța reiterează că, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie şi faptul că hotărîrea pronunţată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei, Highins contra Franţei din 1998, Helle contra Finlandei 1997 şi Boldea contra Romîniei din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenţie obligă instanţele să-şi motiveze hotărîrile. Amploarea acestei obligaţii poate varia în funcţie de natura hotărîrii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în faţa instanţei, precum şi diferenţele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispoziţiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

Mai mult, instanța de judecată remarcă că sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, cînd toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost înlăturate şi apreciate în modul corespunzător. Vinovăţia persoanei în săvîrşirea faptei se consideră dovedită numai în cazul cînd instanţa de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumţiei nevinovăţiei, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului şi în limita unei proceduri legale. Avînd în vedere cele expuse mai sus, instanța de judecată nu identifică probe pertinente, admisibile, concludente, veridice și utile prin care s-ar confirma faptele infracționale incriminate inculpatului.

Articolul 390 CPP Sentinţa de achitare

(1) Sentinţa de achitare se adoptă dacă:

1) nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii;

2) fapta nu a fost săvîrşită de inculpat;

3) fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii;

4) fapta nu este prevăzută de legea penală;

5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

(2) În cazul achitării persoanei în temeiul alin.(1) pct.2), organul de urmărire penală este obligat să continue urmărirea penală pentru identificarea făptuitorului.

(3) Sentinţa de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului.

Suplimentar cu referire la inculatul Rotaru se impune pe lîngă achitare și reabilitarea actestuia pe motivul decesului inculpatului la 17.02.2025 fapt confirmat prin certificatul de deces nr. 24 eliberat de ASP la 21.02.2025 (f.d. 170).

În conformitate cu prevederile art.art.161-162, 384, 390, 393-394, 396 CPP, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

De a-i achita, pe motivul că faptele inculpatului nu întrunesc elementele constitutive ale infracţiunii:

- Pe Comarov (Mursa) Igor *****i, pe art. 283, 195 alin. (2), 273 alin. (2) lit. b) şi c), alin. (3), 290 alin. (2) lit. a) şi b) Cod penal;
- Pe Curoş Iurie *****, ***** pe art. 283, 195 alin. (2), 290 alin. (2) lit. a) şi b) Cod penal al Republicii Moldova;
- Pe Cvasniuc Viorel *****, pe art. 195 alin. (2), art. 283, art. 290 alin. (2) lit. a) şi b), art. 273 alin. (2) lit. b) şi c), alin. (3) lit. a) Cod penal;
- Pe Cazacu Ion *****pe art. 195 alin. (2), art. 283, art. 290 alin. (2) lit. a) şi b) , art. 273 alin. (2) lit. b) şi c), alin. (3) lit. a) Cod penal,
- Pe Rotaru Grigore ***** pe art. 195 alin. (2) şi art. 283 Cod penal, Cu reabilitarea inculpaților conform Legii.

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul Cazacu Grigorii