C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-3888/25 Judecătoria Edineț, sediul central
Nr.PIGD 4-25059938-03-4r-09092025 Judecător: Alexandru Toma

D E C I Z I E
În numele Legii

26 noiembrie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul șefului Inspectoratului de poliție Edineț, Petru Frumusachi declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul central din data de 31 iulie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința **Verei Crăciun** învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 10 aprilie 2025 de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Edineț, Feodorov Ruslan, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 574388, în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional în privința Verei Crăciun, pentru faptul că, în perioada 01.01.2024 - 22.10.2024, în satul *****, folosindu-se de cartela SIM cu nr. *****, având conexiunea aplicației mobile cu identificatorul PSB (Federația Rusă), a pretins, acceptat sau primit, personal sau prin mijlocitor de către un alegător, a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru

sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul Referendumului din anul 2024.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Edineț, Feodorov Ruslan, adoptată la data de 10 aprilie 2025 Crăciun Vera a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, la o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei.

La data de 24 aprilie 2025, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Crăciun Vera a depus în adresa autorității din care face parte agentul constatator, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul central din data de 31 iulie 2025 s-a admis contestația depusă de către Crăciun Vera. S-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 574388 din 10.04.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Edineț, Feodorov Ruslan în privința Verei Crăciun în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, din motivul neconsemnării în procesul-verbal a datelor și faptelor indicate la art. 443 alin. (6) din Codul contravențional. S-a anulat decizia de sancționare din 10 aprilie 2025 emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Edineț, Feodorov Ruslan, în privința Verei Crăciun în baza art.47/1 alin. (1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Împotriva acestei hotărâri, a declarat recurs agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Edineț, Petru Frumusachi, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În susținerea cerințelor, recurentul a invocat că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Astfel invocă, că faptul că persoana a instalat aplicaţia bancară, chiar daca transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existenţa unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susţinerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate şi secret al votului. Intenţia de a crea condiţii pentru un

eventual transfer, destinat influenţării exercitării dreptului electoral, constituie un element important în evaluarea comportamentului contravenţional.

Reprezentantul agentului de constatare consideră că, din perspectiva normelor cu caracter anticorupţional, nu numai rezultatul material, ci şi manifestarea voinţei de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrităţii procesului electoral.

La fel, invocă că, nu corespunde situației faptice reținute la caz nici alegațiile recurentului cu privire la lipsa elementelor contravenţiei imputate contravenientei în temeiul art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, or, în acţiunile acestuia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a buturilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Astfel, argumentele contravenientei privind lipsa în acţiunile ei a elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute la art. 41/1 alin. (1) Cod contravenţional, le consideră ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acţiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenţiei de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute de art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional.

A precizat că, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit şi perfectat în prezenţa contravenientei, unde în mod repetat a fost familiarizată cu drepturile şi obligaţiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 387 şi 448 Cod contravenţional, inclusiv şi dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat, ultima nu a semnat procesul- verbal cu privire la contravenţie din motiv că a refuzat a face acest lucru, folosindu-se de dreptul la libera alegere, de a semna sau nu un act, ceea ce creează o prezumţie puternică că îi era clară esenţa şi natura acuzaţiei aduse.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se

comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 26 noiembrie 2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. La caz referințe nu au fost înaintate.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Edineț, Petru Frumusachi, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, reieșind din următoarele considerente:

Colegiul îşi întemeiază soluția adoptată în baza art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod contravențional conform căruia: după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 2) admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.

În continuare, Colegiul penal reține că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

Art. 466 lit. d) Cod contravențional, statuează că, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Dispoziția art. 462 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Colegiul penal stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de

procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

În argumentarea soluției reținute privind admiterea recursului agentului constatator, Colegiul menționează că prima instanță în urma examinării procesului- verbal din data de 10 aprilie 2025, în privința Verei Crăciun în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, a verificării temeiniciei acestuia în raport cu materialele cauzei contravenționale şi prevederile legii, prin hotărârea adoptată greșit a ajuns la concluzia privind încetarea procesului contravențional în legătură cu nulitatea procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria nr. MAI06 574388 din data de 10 aprilie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Sîngerei, Fedorov Ruslan, în privința Verei Crăciun în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional din motivul neconsemnării în procesul-verbal a datelor și faptelor indicate la art. 443 alin. (6) Cod contravențional.

Instanța de recurs reține prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional, care statuează că, faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Dispoziția art. 445 Cod Contravențional prevedere în care cazuri se declarară nulitatea absolută, și nulitatea relativă a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, nulitatea absolută se declară în următoarele cazuri: - neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice -

lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal (alin. (1) al art.445).

Nulitatea relativă se declară în următoarele cazuri - celelalte încălcări ale art.443 Cod contravențional sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei (alin. (2) al art. 445).

Deci, Colegiul penal evidențiază că doar temeiurile de nulitate absolută enunțate exhaustiv la ar. 445 alin. (1) Cod contravențional duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, iar celelalte încălcării ale dispozițiilor art. 443 Cod contravențional sunt temeiuri de nulitate relativă (art. 445 alin. (2) Cod contravențional) și duc la declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, doar în situația în care încălcarea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Pe acest fundal, Colegiul penal ține a trece în revistă faptul că, procesul verbal cu privire la contravenție din data de 10 aprilie 2025 a fost întocmit totuși în prezența contravenientei, ne fiind astfel necesar ca agentul constatator să-și asume obligația pozitivă de a asigura la documentarea cauzei a martorului asistent, mai cu seamă că aceasta, la pct.12 (obiecții) a consemnat că nu este de acord cu învinuirea adusă, prin urmare cele menționate exclud aplicabilitatea menținerii în cauză a incidenței prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravențional.

Subsecvent, Colegiul menționează că omisiunea agentului constatator de a certifica presupusul refuz al contravenientei de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție prin semnătura unui martor asistent nu poate fi considerată ca fiind de natură să compromită validitatea actului administrativ constatator sau să afecteze obiectiv fondul cauzei, în situația în care contravenienta Crăciun Vera a fost prezentă la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, i s-a adus la cunoștință esența învinuirii aduse și de altfel, în conținutul contestației depuse nu a invocat și nici nu a solicitat declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție în baza acestui temei, astfel Colegiul penal constată că procesul-verbal a fost întocmit în lipsa temeiurile de nulitate absolută prevăzute la art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

În consecință, Colegiul penal reține caracterul neîntemeiat al soluției pronunțate de instanța de fond, motiv pentru care va emite o nouă hotărâre, prin care va casa hotărârea primei instanțe cu menținerea deciziei de sancționare emisă de către agentul constatator. În acest caz, instanța de recurs nu înrăutățește situația contravenientei, ci doar confirmă legalitatea constatării și aplicării sancțiunii.

În conformitate cu art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei

privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

La caz, Colegiul indică că vina contravenientei se probează prin: raportul privind înregistrarea contravenției din data de 08 aprilie 2025; proces-verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravențional a Verei Crăciun; proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din data de 09 decembrie 2024; procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 574388 din data de 10 aprilie 2025.

În pofida faptului că, Crăciun Vera nu a recunoscut faptul comiterii contravenției imputate, probele anexate la dosar, examinate și apreciate la justa lor valoare, deplin demonstrează vinovăția contravenientei de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Drept urmare, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

În acest context, Colegiul penal atestă caracterul eronat al examinării cauzei de către instanța de judecată, care, urma să dea apreciere probatoriul administrat la caz, să stabilească caracterul veridic al contravenției imputate, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale.

Drept urmare, Colegiul penal reține că instanța de fond în hotărârea pronunțată a analizat legislația relevantă la caz, dar nu a raportat-o corect la speța deferită justiției.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Crăciun Vera în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator, iar Crăciun Vera nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în

combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Argumentele Verei Crăciun invocate în contestația depusă privind lipsa elementelor contravenției imputate, nu corespund situației faptice reținute la caz, or, în acțiunile acesteia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție formală şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Colegiul reține că, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în speță contravenția consumându-se în momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor de către un alegător, a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul Referendumului din 2024.

Totodată, faptul că contravenienta nu este de acord cu procesul-verbal contravențional nu echivalează cu nevinovăția ultimei și nu constituie temei de declarare a nulității procesului-verbal, având în vedere că probele acumulate de agentul constatator și anexate la procesul-verbal contravențional din data de 10 aprilie 2025, dovedesc în mod incontestabil vinovăția Verei Crăciun în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, Colegiul apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Cod contravențional și în limitele stabilite de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

În consecință, Colegiul penal reține caracterul neîntemeiat al soluției pronunțate de instanța de fond, motiv pentru care va emite o nouă hotărâre, prin care va casa hotărârea primei instanțe cu menținerea deciziei de sancționare emisă de către agentul constatator. În acest caz, instanța de recurs nu înrăutățește

situația contravenientului, ci doar confirmă legalitatea constatării și aplicării sancțiunii.

Mai mult, o noua hotărâre ce se va adopta în recurs nu agravează situația juridică a contravenientei, întrucât se menține aceeași sancțiune contravențională aplicată prin decizia agentului constatator; nu se adaugă noi măsuri restrictive; nu se aplică un cuantum majorat al amenzii ori măsuri complementare. Prin urmare, este pe deplin respectat principiul non reformatio in peius, consacrat atât în dreptul intern, cât și în jurisprudența CEDO.

Drept urmare, Colegiul consideră oportun de a admite recursul agentului constatator, cu casarea hotărârii recurate, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi decizii prin care contestația declarată de către contravenientă urmează să fie respinsă ca nefondată.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.(2) lit.b), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul șefului Inspectoratului de poliție Edineț, Petru Frumusachi declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul central din data de 31 iulie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința Verei Crăciun învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, se admite cu casarea hotărârii în cauză, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.

Contestația depusă de către Crăciun Vera împotriva deciziei agentului constatator din data de 10 aprilie 2025, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional și în baza acestei legi i s-a aplicat amendă în mărime de 500 unități convenționale ce constituie 25 000 lei, se respinge ca nefondată.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționate din data de 10 aprilie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Edineț, Feodorov Ruslan, în privința Verei Crăciun în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache