Dosarul nr. 2-924/18 ;*****2-2-20899-02042018
Dosarul nr. 2-3921/18;*****2-2-42205-09112018

HOTĂRÂRE
În numele Legii

20 februarie 2023 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău /sediul Centru/
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici
Grefier Vadim Bulachii
Cu participarea interpretului Aliona Jitar

reclamantului Spînu Igor, reprezentat de avocatul Chirica Iurie, împuternicit prin mandatul nr.*****159044 din 26 martie 2018, pârâtei Feșcenco Irina, reprezentată de avocatul Rusu Serghei, împuternicit prin mandatul nr.*****155441 din 23 aprilie 2018, în lipsa pârâtului Feșcenco Nicolai, reprezentat de avocatul Mustață Sergiu, împuternicit prin mandatul nr.*****540871 din 20 septembrie 2020, intervenienților accesorii notarul Palii Olga și notarul Badalova Viorica citate legal

examinând în ședință de judecată publică acţiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Spînu Igor din nume propriu și în interesele copiilor minori ***** ***** către Feșcenco Irina, intervenient accesoriu Palii Olga privind declararea nulității contractului de donație și compensarea cheltuielilor de judecată

acțiunea reconvențională înaintată de Feșcenco Irina împotriva lui Spînu Igor, intervenient accesoriu notarul Badalova Viorica privind declararea nulității testamentului, certificatului de calitate de moștenitor și compensarea cheltuielilor de judecată

și acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Spînu Igor din nume propriu și în interesele copiilor minori ***** ***** către Feșcenco Irina și Feșcenco Nicolai privind declararea succesorilor rezervatari ca nedemni și compensarea cheltuielilor de judecată

A CONSTATAT :

Argumentele participanților la proces:

1. Spînu Igor s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată din nume propriu și în interesele copiilor minori ***** ***** către Feșcenco Irina, intervenient accesoriu Palii Olga privind declararea nulității contractului de donație și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Reclamantul în motivarea acțiunii a indicat că a conviețuit în concubinaj cu Feșcenco Xenia. Din relația lor au doi copii minori: *****și *****. La data de 05 iulie 2016 Feșcenco Xenia a întocmit un testament autentic la notarul public Viorica Badalova, conform căruia moștenitorul averii este Spînu Igor. Pe data de

23 decembrie 2017, Feșcenco Xenia a decedat, fapt ce se confirmă prin actul de deces nr.***** din 23 decembrie 2017. Averea defunctei Feșcenco Xenia era constituită din cota-parte din apartamentul nr.*****, de pe adresa în mun. Chișinău, sect. Botanica, str.*****, bun imobil care a fost dobândit cu drept de proprietate de familia Feșcenco prin privatizare, la care au participat 4 persoane: Feșcenco Irina, Feșcenco Nicolae, Feșcenco Xenia și Feșcenco Egor, fiecare deținând câte ¼ cotă-parte din acest apartament.

3. Reclamantul explică că a solicitat informații de la Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Chișinău, unde a primit răspunsul nr.0100/18/34272 din*****5 martie 2018 prin care a fost informat că în urma verificării băncii centrale de date a cadastrului bunurilor imobile, la situația din*****6.03.2018, pe numele Xeniei Feșcenco nu sunt înregistrate cu drept de proprietate bunuri imobile amplasate pe teritoriul Republicii Moldova.
4. Conform certificatului eliberat de Agenția Servicii Publice, serviciul teritorial cadastral Chișinău, în calitate de proprietari al bunului imobil de pe adresa în mun.Chișinău, sect.Botanica, str.***** *****, figurează: Feșcenco Irina Vladimir deținând cu drept de proprietate ¼ cota parte în temeiul certificatului cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună nr.379 din 01.02.2018 (*****, înregistrat la 01.02.2018; Feșcenco Irina Vladimir – dreptul de proprietate a ¼ cota parte în temeiul contractului de donație nr.380 din 01.02.2018 (*****) înregistrat la 01.02.2018; Feșcenco Irina Vladimir – drept de proprietate a ½ cota parte în temeiul contractului de donație nr.390 din 01.02.2018, înregistrat la 01.02.2018.
5. Relatează că, la 21 martie 2018, de către notarul Viorica Badalova a fost emis certificatul înregistrat cu *****973 de calitate de moștenitor pe numele lui Spînu Igor. Susține că este evident faptul că Feșcenco Xenia nici nu a putut să încheie contractele de donație nr.380 și nr.390 datate cu 01.02.2018, pentru că a decedat la 23.12.2017. Consideră că, contractele menționate sunt falsificate și trebuie sancționate cu nulitate absolută și anulat dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună nr.379 din 01.02.2018 (*****.
6. Ulterior, reclamantul Spînu Igor a depus cerere de chemare în judecată modificată, prin care a explicat că făcând cunoștință cu materialele cauze penale pornite în urma acțiunilor ilegale de donare a apartamentului, a depistat că, actele care au stat la baza încheierii contractului de donație în privința apartamentului cu nr. cadastral ***** s-au efectuat în baza procurii pe numele lui Feșcenco Nicolai, ultimul fiind împuternicit de Xenia Feșcenco și Feșcenco Egor de a dona cota-parte ce le revenea din apartamentul cu nr.cadastral ***** lui Feșcenco Irina. Iar actul care conține cota-parte din proprietate a lui Feșcenco Xenia este contractul de donație nr.390 din 01.02.2018. Astfel, evidențiază că, procura eliberată pe numele lui Feșcenco Nicolai este datată cu*****5 decembrie 2017 și nu era valabilă la momentul încheierii actului juridic de donație, deoarece conform prevederilor art.255, alin.(1), lit.f) Cod civil, valabilitatea procurii a încetat în legătură cu survenirea decesului lui Feșcenco Xenia,

la 23 decembrie 2017, iar actul de donație a fost întocmit pe data de 01 februarie 2018.

7. Mai indică că, există bănuială rezonabilă că semnătura din procura menționată nu aparține Xeniei Fește, având în vedere că la momentul întocmirii procurii Fește Xenia se afla la Spitalul Clinic ***** fiind diagnosticată cu o boală incurabilă, și fiind sub influența procedurilor și preparatelor medicamentelor a fost efectiv în imposibilitate fizică de a semna. În aceeași ordine de idei, reclamantul a menționat faptul că Fește Xenia nu scria în grafia latină.
8. Din aceste considerente, într-un final reclamantul Spînu Igor în baza prevederilor art. art. 216, 217, 827, 829,*****449,*****458,*****500,*****505 Cod civil, art.art.85,*****19,*****74,*****75,*****78,*****92 Cod de procedură civilă, art. 53 Codul familiei a solicitat declararea nulității absolute a contractului de donație nr.390 din 01.02.2018 prin care s-a donat ½ cota-parte din apartamentul nr.*****, de pe adresa mun.Chișinău, str.***** *****, cu nr. cadastral ***** Irinei Fește, ce aparținea cu drept de proprietate Xeniei Fește, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.
9. La data de*****0.09.2019, a fost primită în procedură acțiunea reconvențională înaintată de Fește Irina împotriva lui Spînu Igor, intervenient accesoriu notarul Badalova Viorica privind declararea nulității testamentului din 05 iulie 2016 autentificat de notarul Badalova Viorica, declararea nulității certificatului de calitate de moștenitor din 21 martie 2018 eliberat de notarul Badalova Viorica și compensarea cheltuielilor de judecată.
10. În susținerea acțiunii reconvenționale a indicat că, capacitatea de exercițiu a defunctei Fește Xenia era viciată, fapt care duce la nulitatea testamentului.

A mai menționat că în perioada anilor 2016-2017 Fește Xenia s-a aflat într-o stare de sănătate precară, ulterior a aflat că suferă de o maladie incurabilă. Astfel, cunoscând acest fapt Fește Xenia la data de*****5.12.2017 a întocmit 2 procuri, potrivit uneia Fește Xenia a împuternicit-o pe Fește Irina de a reprezenta interesele copiilor minori *****și ***** în fața instituțiilor, organizațiilor de stat, administrative, medicale sau oricăror alte instanțe cu dreptul de a le însoți personal, precum și de a ieși din țară sau de a determina însoțitorii. Potrivit celeilalte procuri Fește Xenia a împuternicit pe tatăl său Fește Nicolai de a reprezenta interesele acesteia în fața Agenției Servicii Publice în vederea obținerii actelor privind costul bunului imobil, atribuirea cotei-părți precum și oferirea dreptului de a dona cota-parte Irinei Fește.

11. Astfel, consideră că la momentul semnării testamentului voința acesteia era viciată, or, raționamentul care a stat la baza întocmirii actelor juridice era dorința de a respecta ultima voință a fiicei Fește Xenia, care a dorit ca Fește Irina să aibă grijă de copiii *****și *****, având în vedere că Spînu Igor o amenința pe Fește Xenia că o să-i i-a copiii și o să-i ducă la casă de copii.
12. Fește Irina și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 2209 alin. (1), (2), art. 2210 alin. (1), art. 2211 alin. (1), (3), art. 337 alin. (1) și a solicitat respingerea acțiunii inițiale cu admiterea acțiunii reconvenționale.

13. La data de 07 noiembrie 2018, Spînu Igor din nume propriu și în interesele copiilor minori ***** ***** a depus cerere de chemare în judecată împotriva Feșcenco Irina și Feșcenco Nicolai privind declararea succesorilor rezervatari ca nedemni și compensarea cheltuielilor de judecată.
14. În motivarea acțiunii depusă de Spînu Igor din nume propriu și în interesele copiilor minori ***** ***** către Feșcenco Irina și Feșcenco Nicolai privind declararea succesorilor rezervatari ca nedemni și compensarea cheltuielilor de judecată, reclamantul Spînu Igor a indicat aceleași circumstanțe de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată privind declararea nulității contractului de donație și compensarea cheltuielilor de judecată.

A mai adăugat că, în cadrul procesului penal Feșcenco Irina a declarat că notarului Palii Olga i-au fost prezentate toate actele, iar despre faptul că procura nu este valabilă ultima nu a cunoscut. Reclamantul susține că părâții Feșcenco Irina și Feșcenco Nicolai au aflat după decesul fiicei, că ultima a testat lui Spînu Igor cota-parte a sa din apartament.

Spînu Igor menționează că Feșcenco Nicolai fiind audiat în cadrul dosarului penal a declarat că Feșcenco Xenia a donat mamei sale Feșcenco Irina cota-parte din apartamentul nr.*****, str.*****, *****, mun.Chișinău în vederea transmiterii ulterioare copiilor săi și nu lui Spînu Igor și amantei acestuia.

15. Susține reclamantul că în cadrul procesului penal, notarul Palii Olga a declarat că la data de 01 februarie 2018 s-au prezentat Feșcenco Nicolai și Feșcenco Irina cu rugămintea de a perfecta contractele de donație pe cote-părți din apartamentul nr.*****, str.*****, ***** mun.Chișinău. Reclamantul explică că notarul a stabilit că în calitate de proprietari a apartamentului nr.*****, str.*****, mun.Chișinău, *****, sunt indicați Irina Feșcenco, Feșcenco Nicolai, Feșcenco Xenia și Feșcenco Egor. Mai indică că, notarul a declarat că au fost stabilite contractele de donație a cotelor părți, în baza procurii întocmită pe numele Xeniei Feșcenco autentificată de notarul Bondarciuc Olga la*****5.12.2017 și în baza procurii eliberate pe numele lui Feșcenco Egor din 29.01.2018 autentificată de notarul Sidorenco Ghenadii, Federația Rusă, regiunea Crasnodar. A mai indicat Spînu Igor că în cadrul declarațiilor notarul a menționat că Feșcenco Nicolai a donat 2/4 cote-părți în folosul Irinei Feșcenco, 2/4 cote părți a copiilor și*****/4 personală. Astfel, relatează reclamantul că notarul a preîntâmpinat părțile despre răspunderea pentru comunicarea informațiilor false în procesul autentificării actelor, iar Feșcenco Nicolai a declarat că procurile întocmite din numele Xeniei Feșcenco și Feșcenco Egor în baza cărora a fost semnat contractul de donație sunt valabile.
16. În baza prevederilor art. art. 255, 256, 257, 828,*****432,*****434,*****435,*****438,*****449,*****458,*****500,***** 505 Cod civil, art.85, art.52 din Legea *****453 din 08.11.2002 cu privire la notariat, reclamantul Spînu Igor a solicitat declararea succesorilor rezervatari

Feșcenco Nicolai și Feșcenco Irina ca nedemni de moștenire a averii succesorale după decesul Xeniei Feșcenco și compensarea cheltuielilor de judecată.

17. Prin încheierea protocolară din 07 iulie 2020, cauza civilă nr.2-3921/2018 la cererea de chemare în judecată depusă de Spînu Igor din nume propriu și în interesele copiilor minori ***** ***** către Feșcenco Irina și Feșcenco Nicolai privind declararea succesorilor rezervatari ca nedemni și compensarea cheltuielilor de judecată a fost conexată la cu cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Spînu Igor din nume propriu și în interesele copiilor minori ***** ***** către Feșcenco Irina, intervenient accesoriu Palii Olga privind declararea nulității contractului de donație și compensarea cheltuielilor de judecată.
18. În ședința de judecată reclamantul Spînu Igor, reprezentat de avocatul Chirica Iurie a susținut acțiunea privind declararea nulității absolute a contractului de donație nr.390 din 01.02.2018 prin care s-a donat ½ cota-parte din apartamentul nr.*****, de pe adresa mun.Chișinău, str.***** *****, cu nr. cadastral ***** Irinei Feșcenco, în partea donării cotei-părți deținute cu drept de proprietate Xeniei Feșcenco. La fel a susținut acțiunea privind declararea succesorilor rezervatari Feșcenco Nicolai și Feșcenco Irina ca nedemni de moștenire a averii succesorale după decesul Xeniei Feșcenco și compensarea cheltuielilor de judecată. În același timp, reclamantul a solicitat respingerea acțiunii reconvenționale. Avocatul Chirica Iurie a evidențiat că urmează de a fi declarați succesorii rezervatari Feșcenco Nicolai și Feșcenco Irina ca nedemni de moștenire a averii succesorale după decesul Xeniei Feșcenco, deoarece ultimii au acționat în detrimentul copiilor minori. A susținut că pârâții cunoșteau că în situația în care nu ar fi existat niciun testament lăsat de Feșcenco Xenia, copiii erau primii moștenitori. Respectiv, este evident că Spînu Igor, este reprezentantul legal al copiilor, și că tatăl copiilor urma să administreze bunul până copiii vor ajunge la majorat. În acest sens, a subliniat că pârâții din aceste considerente nu au luat în calcul la intocmirea procurii din numele Feșcenco Xenia, care a împuternicit pe tatăl său Feșcenco Nicolai să acționeze în vederea donării cotei-părți din bunul imobil cei aparține, copiilor săi.
19. Pârâta Feșcenco Irina, reprezentată de avocatul Rusu Serghei în ședința de judecată a susținut acțiunea privind declararea nulității testamentului din 05 iulie 2016 autentificat de notarul Badalova Viorica, declararea nulității certificatului de calitate de moștenitor din 21 martie 2018 eliberat de notarul Badalova Viorica și compensarea cheltuielilor de judecată. Totodată Feșcenco Irina a solicitat respingerea acțiunilor înaintate de Spînu Igor.

În cadrul dezbaterilor judiciare Feșcenco Irina a explicat că au fost depuse actele la notar în vederea încheierii contractului de donație când fiica sa era în viață, și când a avut loc semnarea contractului nu a cunoscut că urma să aducă la cunoștință notarului că fiica Feșcenco Xenia era decedată. A mai explicat că despre existența testamentului a cunoscut în momentul când au fost acționați în judecată de către Spânu Igor privind

contestarea contractului de donație, atunci când a primit citația instanței, aproximativ în luna aprilie 2018.

Avocatul Rusu Serghei, în interesele Irinei Feșcenco a explicat că în cererea de chemare în judecată inițială reclamantul Spânu Igor formulează niște presupuneri în privința faptului că contractele de donație nr.380 și nr.389 ar fi false, fără a aduce careva probe în acest sens. A menționat că, imobilul situat în mun.Chișinău, str***** *****, nr.***** cu nr.cadastral ********** a fost dobândit prin privatizare de către Feșcenco Irina, Feșcenco Nicolai, Feșcenco Egor și Feșcenco Xenia, fiecare dispune de ¼ cotă-parte din apartament. Susține că, deși Spînu Igor indică că acționează în interesele copiilor minori *****și *****, acesta urmărește scopul obținerii cotei de ¼ din apartamentul vizat în acțiune și nu îl interesează soarta copiilor săi. În acest sens, a evidențiat că la*****4 februarie 2019, prin dispoziția *****36 a Direcției pentru protecția drepturilor copilului sect.Botanica, copiii minori *****și ***** au fot plasați în regim de urgență la Centrul Municipal de Plasament și Reabilitare a copiilor de vârstă Fragedă, Irinei Freșcenco fiindu-i permise întrevederile cu aceștia, iar în privința lui Spînu Igor a fost inițiat procesul privind luarea copiilor fără decăderea din drepturile părintești. A explicat că, Feșcenco Irina a avut intenția de a institui tutela în privința copiilor *****și *****.

Din aceste considerente, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată inițiale ca fiind una neîntemeiată. Cât privește acțiunea depusă de Spînu Igor privind declararea succesorilor rezervatari Feșcenco Irina, Feșcenco Nicolai ca nedemni, consideră că circumstanțele indicate în cererea de chemare în judecată nu justifică admiterea acțiunii.

20. <u>În ședința de judecată pârâtul Feșcenco Nicolai</u>, nu s-a prezentat, însă ultimul fiind reprezentat de avocatul Mustață Sergiu împuternicit pe acțiunea privind declararea succesorilor rezervatari Feșcenco Irina, Feșcenco Nicolai ca nedemni, ultimul a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată. În acest sens, a explicat că pârâtul Feșcenco Nicolai în momentul când a fost împuternicit prin procură ca să acționeze din numele fiicei sale, în vederea donării cotei-părți din imobil, nu a cunoscut despre existența testamentului.
21. <u>Intervenientul accesoriu Notarul Viorica Badalova</u> în ședința de judecată nu s-a prezentat, astfel instanța a considerat posibil examinarea cauzelor în lipsa acesteia. Prin referința depusă, notarul a explicat că, acțiunea reconvențională este nefondată și nu conține niciun temei juridic de declarare nulă a testamentului, or motivarea nulității se bazează pe evenimentele ce au avut loc după întocmirea testamentului, în decembrie anului 2017. Susține că testamentul a fost întocmit la solicitarea Xeniei Feșcenco care a exprimat voința sa de a testa averea lui Spînu Igor, voința acesteia nefiind viciată. La autentificarea testamentului fiind verificată capacitatea de exercițiu, exprimarea consimțământului valabil a Xeniei Feșcenco, ultima s-a prezentat și a exprimat dorința de a întocmi un testament în favoarea lui Spînu Igor.

22. Intervenientul accesoriu Palii Olga fiind citată legal, în ședința de judecată nu a fost prezentă, respectiv instanța a considerat posibil examinarea cauzelor în lipsa acesteia.

Aprecierea instanței de judecată.

23. Audiind părțile și participanții la proces, examinând materiale dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite acțiunea depusă de Spânu Igor privind declararea nulității contractului de donație și compensarea cheltuielilor de judecată, a respinge acțiunea reconvențională depusă de Feșcenco Irina privind declararea nulității testamentului, certificatului de calitate de moștenitor și compensarea cheltuielilor de judecată, și a respinge acțiunea depusă de Spânu Igor privind declararea succesorilor rezervatari ca nedemni și compensarea cheltuielilor de judecată, din considerentele ce urmează.
24. În conformitate cu art.*****30 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
25. În ședința de judecată s-a constatat că reclamantul Spînu Igor a conviețuit în concubinaj cu Feșcenco Xenia. Din relația lor au doi copii minori *****și *****.
26. La data de 05 iulie 2016, Feșcenco Xenia a întocmit un testament la notarul public Badalova Viorica, conform căruia moștenitorul averii este Spînu Igor.
27. Materialele cauzei atestă că averea defunctei Feșcenco Xenia era constituită din cota-parte din apartamentul nr.*****, de pe adresa în mun. Chișinău, sect. Botanica, str.*****, bun imobil care a fost dobândit cu drept de proprietate de familia Feșcenco prin privatizare, la care au participat 4 persoane: Feșcenco Irina, Feșcenco Nicolae, Feșcenco Xenia și Feșcenco Egor, fiecare deținând câte ¼ cotă-parte din acest apartament.
28. Conform art. 242 alin. (1), (2) Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019), un act juridic poate fi încheiat personal sau prin reprezentant. Împuternicirile reprezentantului rezultă din lege, din act juridic sau din împrejurările în care acţionează. Actul juridic încheiat de o persoană (reprezentant) în numele unei alte persoane (reprezentat) în limitele împuternicirilor dă naştere, modifică sau stinge drepturile şi obligaţiile civile ale reprezentatului.
29. Conform art. 252 alin. (1), (2) Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019), procura este înscrisul întocmit pentru atestarea împuternicirilor conferite de reprezentat unui sau mai multor reprezentanţi. Procura eliberată pentru încheierea de acte juridice în formă autentică trebuie să fie autentificată notarial.
30. La data de*****5 decembrie 2017, prin procura nr. 4226 autentificată de notarul Bondarciuc Olga, valabilă pe un teren de un an și întocmită la Spitalul Clinic municipal nr.***** din mun. Chișinău, str. Milestiu, 20, Feșcenco Xenia a împuternicit pe Feșcenco Nicolai, să-i reprezinte interesele la mai multe instituții publice în vederea ridicării actelor necesare pentru defalcarea cotei-părți ce-i aparține din ap. ***** de pe adresa în mun. Chișinău, sect. Botanica, str. *****,*****, la

privatizarea căreia a participat, cu dreptul de a semna contractul privind determinarea cotelor părți din proprietatea comună în devălmășie, precum și dreptul de a înregistra contractul la organele competente, cu dreptul de a ridica actele necesare pentru donația cotei-părți ce-i aparține din bunul imobil ap. ***** de pe adresa în mun. Chișinău, sect. Botanica, str. *****,***** pe numele mamei sale Feșcenco Irina și dreptul de a încheia contractul de donație a bunului imobil menționat.

31. Tot la*****5 decembrie 2027, prin procura nr. 4225, autentificată de notarul Bondarciuc Olga, valabilă pe un teren de trei ani și întocmită la Spitalul Clinic municipal nr.***** din mun. Chișinău, str. Milestiu, 20, Feșcenco Xenia a împuternicit pe Feșcenco Irina să reprezinte interesele sale ca reprezentant legal în privința fiicelor *****și *****, cu dreptul de a însoți copiii în orice țară din lume, a numi însoțitorii, de a reprezenta interesele în fața oricărei ambasade sau consulat în vederea deschiderii, primirii vizei, cu dreptul de a depune actele necesare și primirea pașaportului nou pentru plecări pe numele fiicelor minore, și alte drepturi.
32. Pe data de 23 decembrie 2017, Feșcenco Xenia a decedat, fapt ce se confirmă prin actul de deces nr.***** din 23 decembrie 2017.
33. La data de 01 februarie 2018, în temeiul art. 370 Cod civil, art. 6 al Legii privatizării fondului de locuințe nr.*****324-XII din*****0.03.1993, hotărârii Comisiei de Privatizare a fondului de locuințe din or. Chișinău nr. 66 din*****3.04.1995 și la cererea semnată de Feșcenco Irina, Feșcenco Nicolai, Feșcenco Xenia și Feșcenco Egor, notarul Palii Olga a eliberat certificatul cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie cu nr. 381. /f.d.57 Vol. I/
34. Potrivit certificatului în cauză lui Feșcenco Irina, Feșcenco Nicolai, Feșcenco Xenia și Feșcenco Egor le aparține dreptul de proprietate la câte ¼ cotă-parte din bunul imobil proprietatea comună în devălmășie din ap. ***** din mun. Chișinău, sect. Botanica, str. *****,*****, cu nr. cadastral **********.
35. Tot la 01 februarie 2018, Feșcenco Nicolai, acționând în calitate de reprezentat din numele Feșcenco Xenia, în baza procurii nr. 4226 din*****5 decembrie 2017 și din numele lui Feșcenco Egor, în baza procurii autentificate de notarul Sidorenco Ghenadii, din Krasnodar, Federația Rusă, denumiți ,,donatori” și Feșcenco Irina, în calitate de ,,donatar” a fost încheiat contractul de donație a bunului imobil nr. 390. /f.d. 55-56 Vol. I, f.d. 29-30 Vol. II/
36. Conform pct.***** din contract ,,donatorii” în persoana reprezentantului a transmis cu titlu gratuit în proprietate privată ,,donatoarei” fiecare câte o ¼ cotă-parte din apartamentul nr. ***** cu numărul cadastral **********, situat în mun. Chișinău, sect. Botanica, str. *****,*****.
37. Punctul 3 din contract prevede că ,,donatarul” primește în dar de la fiecare din ,,donatori”, în persoana reprezentantului câte ¼ cotă-parte din apartamentul nr. ***** cu numărul cadastral **********, situat în mun. Chișinău, sect. Botanica, str. *****,*****.
38. În aceeași zi, a fost înregistrat contractul de donație nr. 390 din 01 februarie 2018 în Registrul bunurilor imobile. Respectiv, conform înscrierilor din Registrul bunurilor imobile Feșcenco Irina este unicul proprietar al bunului imobil apartamentul nr.

***** cu numărul cadastral **********, situat în mun. Chișinău, sect. Botanica, str. *****,*****.

39. Din răspunsul Agenției Servicii Publice rezultă că reclamantul Spînu Igor a fost informat că la*****6 martie 2018 în urma verificării băncii centrale de date a cadastrului bunurilor imobile, pe numele Feșcenco Xenia (decedată) nu sunt înregistrate cu drept de proprietate bunuri imobile amplasate pe teritoriul Republicii Moldova.
40. La data de 21 martie 2018, notarul Badalova Viorica a eliberat pe numele lui Spînu Igor certificatul ce atestă calitatea de moștenitor al averii Feșcenco Xenia, decedată la 23 decembrie 2017.
41. Conform art. 61 alin. (1), (1) Codul familiei, drepturile şi interesele legitime ale copiilor sunt apărate de către părinţii lor. Părinţii sunt reprezentanţii legali ai copiilor lor şi acţionează în numele lor în relaţiile cu toate persoanele fizice şi juridice, inclusiv în autorităţile administraţiei publice şi instanţele judecătoreşti, fără a avea nevoie de împuterniciri speciale.
42. Circumstanțele mai sus menționate l-au determinat pe reclamantul Spînu Igor, din nume propriu și în calitate de reprezentat legal în interesele copiilor minori *****și *****, de a solicita instanței de judecată declararea nulității absolute a contractului de donație nr.390 din 01.02.2018 prin care s-a donat ½ cota-parte din apartamentul nr.*****, de pe adresa mun.Chișinău, str.***** *****, cu nr. cadastral ***** Irinei Feșcenco, în partea donării cotei-părți deținute cu drept de proprietate Xeniei Feșcenco.
43. Conform art. 220 alin. (1) Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019), actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută).
44. Articolul 221 alin. (1) Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019), indică expres că nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată o invocă din oficiu.
45. Instanța de judecată analizând circumstanțele invocate în raport cu normele de drept citate supra, constată temeinicia argumentelor reclamantului cu privire la declararea nulității absolute a contractului de donație nr.390 din 01.02.2018 prin care s-a donat ½ cota-parte din apartamentul nr.*****, de pe adresa mun.Chișinău, str.***** *****, cu nr. cadastral ***** Irinei Feșcenco, în partea donării cotei-părți deținute cu drept de proprietate Xeniei Feșcenco.
46. Or, după cum s-a constatat contractul de donație nr. 390 din 01 februarie 2018 a fost încheiat, de reprezentantul Xeniei Fescenco (decedată la 23 decembrie 2017), Fescenco Nicolai, în baza unei procuri a cărei valabilitate a încetat la data de 23 decembrie 2017.
47. Această stare de fapt și de drept rezultă din prevederile art. 255 alin. (1), lit. f) Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019), care indică expres că valabilitatea procurii încetează în cazul decesului persoanei fizice care a eliberat procura, declarării ei drept incapabilă, limitată în capacitatea de exerciţiu ori dispărută fără de veste.

48. Conform art. 256 Cod civil în vigoare până la modificările din 01.03.2019, persoana care a eliberat procura este obligată să informeze despre anularea şi încetarea valabilităţii procurii pe cel căruia i-a eliberat procura şi pe terţii cunoscuţi de el cu care reprezentantul urma să contracteze. Aceeaşi obligaţie o au succesorii celui care a eliberat procura în cazurile stipulate la art.255 alin.(1) lit.d) şi f).
49. Iar conform art. 257 alin. (2) Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019), la încetarea valabilităţii procurii, persoana căreia îi este eliberată procura sau succesorii ei sunt obligaţi să restituie imediat procura.
50. Prin urmare, contractul de donație nr.390 din 01.02.2018 prin care s-a donat ½ cota-parte din apartamentul nr.*****, de pe adresa mun.Chișinău, str.***** *****, cu nr. cadastral ***** Irinei Fește, în partea donării cotei-părți deținute cu drept de proprietate de Xenia Fește, și anume ¼ cotă-parte, se declară nul în temeiul prevederilor art. 221 alin. (1) Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019).
51. Pârâta Fește Irina în cadrul dezbaterilor judiciare a explicat că nu a acționat cu rea-credință împreună cu soțul său Fește Nicolai la încheierea contractului de donație, deoarece nu au cunoscut că urmau a informa notarul despre decesul fiicei sale Fește Xenia, invocând necunoașterea legii.
52. Instanța de judecată evidențiază prevederile art.*****6 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova care indică expres că toţi cetăţenii Republicii Moldova sunt egali în faţa legii şi a autorităţilor publice, fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau de origine socială. Respectiv, necunoașterea legii nu este o scuză care să poată fi folosită în apărarea unui cetățean. În concluzie eroarea de drept nu exonerează de răspundere, iar actele juridice încheiate înafara legii se sancționează cu nulitatea absolută.
53. Or, pârâtul Fește Nicolai avea obligația contractuală prevăzută la pct.*****3 din contractul de donație, care prevede că: reprezentantul garantează că la momentul încheierii contractului... a procurii în baza căreia acționează din numele „donatorului” nu au fost anulate și sunt valabile.
54. Iar pct. 9 din contractul de donație prevede expres că părțile contractante poartă răspundere pentru veridicitatea informației și legalitatea actelor prezentate notarului pentru autentificarea contractului de donație.
55. Pentru aceste motive, s-a declarat nul contractul de donație nr. 390 din 01 februarie 2018 prin care Fește Xenia reprezentată de Fește Nicolai, în baza procurii nr. 4226 din*****2 decembrie 2017 autentificată de notarul Bondarciuc Olga, a donat Irinei Fește ¼ cotă-parte din apartamentul nr. *****, cu numărul cadastral ********** din mun. Chișinău, str. *****,1.
56. În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

57. Articolul 82 Cod de procedură civilă, prevede că cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei. Iar, prevederile art. 85 Cod de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc minorii – pentru cererile de apărare a drepturilor lor.
58. În consecință, instanța de judecată reținând prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, încasează de la Feșcenco Irina în beneficiul lui Spînu Igor cheltuielile de asistență juridică suportate în mărime de 5400 lei (cinci mii patru sute lei). La fel, având în vedere că reclamantul a fost scutit la etapa primirii cererii de chemare în judecată de la plata taxei de stat, iar pârâta Feșcenco Irina a pierdut procesul, cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat se încasează de la Feșcenco Irina în beneficiul statului în mărime de 2651,31 lei (două mii șase sute cincizeci și unu lei, 31 bani).
59. **Vis-a-vis de acțiunea reconvențională** înaintată de Feșcenco Irina împotriva lui Spînu Igor, intervenient accesoriu notarul Badalova Viorica privind declararea nulității testamentului, certificatului de calitate de moștenitor, instanța pentru început reține că în cadrul dezbaterilor judiciare reclamantul Spînu Igor, reprezentat de avocatul Chirica Iurie au invocat omiterea termenului de prescripție de către Feșcenco Irina la înaintarea acțiunii reconvenționale privind declararea nulității testamentului, certificatului de calitate de moștenitor.
60. Conform art. 2210 alin. (1) (în redacția de până la 01 martie 2019), dispoziţia testamentară poate fi anulată numai de persoana care va beneficia nemijlocit din anularea dispoziţiei testamentare.
61. Conform art. 2211 alin. (1), (2) Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019), termenul de prescripţie al acţiunii în anulare este de 1 an. Termenul de prescripţie se calculează din momentul când persoana îndreptăţită a aflat despre existenţa temeiurilor de anulabilitate. Dispoziţiile legale privind suspendarea cursului prescripţiei se aplică în mod corespunzător.

Aliniatul (3) Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019), prevede expres că acţiunea în anulare nu poate fi înaintată după expirarea termenului de 3 ani de la data deschiderii moştenirii.

62. În primul rând, instanța evidențiază că această chestiune a fost soluționată prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 noiembrie 2019.
63. Cu toate acestea, în cadrul dezbaterilor judiciare pentru justa soluționare a cauzei, și pentru a clarifica momentul când a aflat Feșcenco Irina despre existența testamentul contestat, s-a constatat că ultima a aflat despre existența testamentului în luna aprilie 2018, atunci când a primit înștiințarea instanței despre intentarea procesului civil la cererea de chemare în judecată depusă de Spînu Igor.
64. Astfel, fiind depusă acțiunea reconvențională prin intermediul oficiului poștal la data de 25 aprilie 2019 /f.d. 98 Vol. I/, și primită în procedură la data de*****0 septembrie 2019 se constată că acțiunea a fost depusă în termenul prevăzut de lege. Spînu Igor nu a demonstrat contrariul.
65. Cât privește temeinicia pretențiilor înaintate de Feșcenco Irina împotriva lui Spînu Igor, intervenient accesoriu notarul Badalova Viorica privind declararea nulității

testamentului, certificatului de calitate de moștenitor și compensarea cheltuielilor de judecată, instanța consideră că acestea sunt neîntemeiate, din considerentele ce urmează.

66. Articolul 1449 alin. (1) Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019), prevede că testamentul este un act juridic solemn, unilateral, revocabil şi personal prin care testatorul dispune cu titlu gratuit, pentru momentul încetării sale din viaţă, de toate bunurile sale sau de o parte din ele.
67. Conform art. 1469 alin. (1)-(3) Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019), testamentul este nul dacă sunt prezente condiţiile de nulitate a actelor juridice. Dispoziţiile testamentare care contravin legii sau intereselor publice, precum şi condiţiile care nu sînt clare sau contravin una alteia, sunt nule. Testamentul întocmit cu nerespectarea formei stabilite de lege este nul.
68. Se reține că testamentul din 05 iulie 2016 semnat de Feșcenco Xenia, autentificat de notarul Badalova Viorica conform căruia moștenitorul averii este Spînu Igor, este în conformitate cu prevederile art. 1458 lit. b) Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019), care prevede că testamentul este autentic, ceea ce presupune - autentificat notarial, precum şi asimilat cu cel autentificat notarial.
69. Conform art. 2209 alin. (1) Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019), dispoziţia testamentară este anulabilă în măsura în care testatorul a fost în eroare cu privire la conţinutul manifestării sale de voinţă sau nu avea, în genere, intenţia de a face o manifestare de voinţă cu un asemenea conţinut şi se presupune că, dacă ar fi cunoscut starea lucrurilor, el nu ar fi făcut o asemenea manifestare de voinţă.
70. Conform art. 2210 alin. (1) Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019), dispoziţia testamentară poate fi anulată numai de persoana care va beneficia nemijlocit din anularea dispoziţiei testamentare.
71. Argumentul reclamantei Feșcenco Irina pe acțiunea reconvențională precum că fiind semnat testamentul contestat, de fapt voința fiicei Feșcenco Xenia a fost viciată, și din acest motiv urmează a fi anulat testamentul și certificatul de calitate de moștenitor, nu poate fi reținut.
72. Nu poate fi reținut nici argumentul reclamantei Feșcenco Irina precum că circumstanțele în care a fost scris testamentul și faptul că acesta a fost întocmit la 05 iulie 2016, ulterior la 15 decembrie 2017 au fost semnate procurile de către Feșcenco Xenia, prin care a împuternicit-o cu drepturi în privința copiilor minori, denotă că consimțământul Xeniei Fescenco la semnarea testamentului nu a fost liber exprimat.
73. La fel, nu este relevantă explicația reclamantei Feșcenco Irina precum că raționamentul care a stat la baza întocmirii procurilor de către Feșcenco Xenia, pe numele Feșcenco Irina prin care a acordat împuterniciri de reprezentare în privința copiilor săi, aceasta presupune dorința de a respecta ultima voință a fiicei Feșcenco Xenia.
74. Instanța evidențiază că nu s-a făcut dovada precum că testatorul a fost în eroare cu privire la conţinutul manifestării sale de voinţă la momentul semnării testamentului sau că nu a avut intenția de a face o manifestare de voinţă cu un asemenea conţinut.

75. Prin urmare, argumentele reclamantei Feșcenco Irina privind ilegalitatea testamentului contestat, nu au un suport juridic. De altfel, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
76. Instanța menționează că, consecutivitatea acțiunilor cu referire la semnarea de către Feșcenco Xenia a testamentului contestat și ulterior a procurilor semnate, nu poate constitui temei de a pune la îndoială conștientizarea pe deplin a acțiunilor sau voința testatorului la momentul semnării testamentului.
77. Or, conform art. 199 alin. (2) Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019), consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat. Iar, conform art. 52 alin. (1) din Legea cu privire la notariat nr. 1453 din 08.11.2002, persoana care desfășoară activitate notarială autentifică testamentele persoanelor cu capacitatea de exercițiu deplină.
78. Mai mult, prevederile art. 200 alin. (3) Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019), indică expres că valabilitatea manifestării de voință nu este afectată de decesul persoanei care și-a exprimat voința, sau de lipsirea ei de capacitate de exercițiu, dacă aceste evenimente au avut loc după exprimarea voinței.
79. La fel, explicația reclamantei Feșcenco Irina precum că Feșcenco Xenia înainte cu 8 zile de deces, l-a împuternici pe tatăl său Feșcenco Nicolai prin procura eliberată la 15 decembrie 2017, în vederea donării cotei-părți din bunul imobil ce-i aparținea presupune că și-a schimbat voința, nu justifică anularea testamentului.
80. Aceasta deoarece, conform art. 1465 lit. a) Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019), testatorul poate modifica sau revoca testamentul în orice moment prin întocmirea unui nou testament, care revocă în mod direct, total sau parţial, testamentul anterior ce contravine noului testament.
81. În concluzie, instanța nu a stabilit temeiuri de nulitate a testamentului contestat conform art. 1446 alin. (1)-(3) Cod civil. Pretenția privind declararea nulă a certificatului de calitate de moștenitor, la fel se respinge ca neîntemeiată. Aceasta deoarece este o pretenție subsecventă celei de contestare a testamentului, și având în vedere că instanța nu a constatat temeiuri de a declara nul testamentul, respectiv certificatul de calitate de moștenitor a fost eliberat în condițiile legii.
82. Din aceste considerente, instanța a ajuns la concluzia respingerii acțiunii reconvenționale înaintată de către Feșcenco Irina privind declararea nulității testamentului și a certificatului de calitate de moștenitor. Cât privește cheltuielile de judecată, acestea nu sunt pasibile încasării deoarece Feșcenco Irina a pierdut procesul, respectiv prevederile art. 94 Cod de procedură civilă, nu se aplică.
83. **Cu referire la acțiunea înaintată de Spînu Igor** din nume propriu și în interesele copiilor minori ***** ***** către Feșcenco Irina și Feșcenco Nicolai **privind declararea succesorilor rezervatari ca nedemni** și compensarea cheltuielilor de judecată, instanța consideră că aceasta este neîntemeiată, din următoare considerente.

84. Conform art. 1438 Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019), acţiunea de declarare a persoanei ca succesor nedemn trebuie să fie intentată de persoana interesată în termen de un an din data deschiderii succesiunii.
85. Susține reclamantul Spînu Igor din nume propriu și în interesele copiilor minori ***** ***** că la data de 01 august 2028, la o lună și o săptămână după decesul Xeniei Feșcenco, părinții defunctei Feșcenco Irina și Feșcenco Nicolai au încheiat două contracte de donație, printre care și contractul contestat nr. 390 din 01 februarie 2018. În acest sens, reclamantul menționează că pârâții nu pot invoca că nu au cunoscut despre boala fiicei, decesul ei, sau că nu cunoșteau că nu procedează corect, acționând în baza unei procuri nevalabile.
86. Explică reclamantul că pe lângă faptul că pârâții au acționat în baza unui act nevalabil, consideră că este important a se lua în considerație că ultimii au tăinuit acest fapt și față de autorități Agenția Servicii Publice, notarul Palii Olga și prin înstrăinarea cotei-părți din imobil ce-i aparținea defunctei prin contractul de donație contestat, astfel a fost lipsit de efect testamentul autentic întocmit de Feșcenco Xenia. În acest sens, reclamantul a notat că astfel a fost diminuată rezerva succesorală care se cuvine copiilor minori, or alte bunuri defuncta nu deținea.
87. Conform art. 1432 alin. (1) Cod civil, moştenirea este transmiterea patrimoniului unei persoane fizice decedate (cel ce a lăsat moştenirea) către succesorii săi.
88. Conform art. 1434 Cod civil, nu poate fi succesor testamentar sau legal persoana care:

a) a comis intenţionat o infracţiune sau o faptă amorală împotriva ultimei voinţe, exprimate în testament, a celui ce a lăsat moştenirea dacă aceste circumstanţe sunt constatate de instanţa de judecată;

b) a pus intenţionat piedici în calea realizării ultimei voinţe a celui ce a lăsat moştenirea şi a contribuit astfel la chemarea sa la succesiune ori a persoanelor apropiate sau la majorarea cotei succesorale ale tuturor acestora.

89. Prevederile art. 1435 Cod civil, indică expres că circumstanţa care constituie temei pentru decădere din dreptul la succesiune trebuie constatată de instanţa de judecată. Acţiunea poate fi intentată de persoana pentru care decăderea succesorului nedemn din dreptul la succesiune are consecinţe patrimoniale.
90. Conform art. 1500 alin. (1) lit. a) Cod civil, în cazul succesiunii legale, moştenitori cu drept de cotă egală sunt: a) de clasa I – descendenţii (fiii şi fiicele celui ce a lăsat moştenirea, la fel şi cei născuţi vii după decesul lui, precum şi cei înfiaţi), soţul supravieţuitor şi ascendenţii privilegiaţi (părinţii, înfietorii) celui ce a lăsat moştenirea.
91. Iar prevederile art. 1505 Cod civil, indică expres că succesorii de clasa I inapţi pentru muncă au dreptul de a moşteni, independent de conţinutul testamentului, cel puţin o doime cotă-parte din cota ce s-ar fi cuvenit fiecăruia în caz de succesiune legală (rezervă succesorală).
92. Instanța evidențiază că cel ce a lăsat moștenirea prin testamentul din 05 iulie 2016, la caz Fescenco Xenia a lăsat întreaga avere ce se va găsi în patrimoniul său la data decesului, din ce nu ar fi alcătuită și unde nu s-ar afla cet. Spînu Igor.

93. În cadrul dezbaterilor judiciare, cât și din materialele cauzei s-a constatat că unica avere a testatorului este constituită din cota-parte din apartamentul nr.*****, de pe adresa în mun. Chișinău, sect. Botanica, str.***** ce aparținea Xeniei Fescenco.
94. În temeiul prevederilor art. 1435 Cod civil, instanța urmează să stabilească dacă sunt circumstanțe care constituie temei pentru decădere din dreptul la succesiune în privința părinților defunctei Feșcenco Nicolai și Feșcenco Irina.
95. Vis-a-vis de argumentele reclamantului Spînu Igor privind declararea succesorilor rezervatari Feșcenco Nicolai și Feșcenco Irina ca nedemni, instanța consideră că aceste argumente nu justifică decăderea lui Feșcenco Nicolai și Feșcenco Irina din dreptul la succesiune conform art. 1434 Cod civil.
96. Or, pentru ca instanța să constate acțiunile lui Feșcenco Nicolai și Feșcenco Irina ca o faptă imorală atunci când au acționat la încheierea contractului de donație, era necesar a se stabili că ultimii au cunoscut despre existența testamentului lăsat. În cadrul dezbaterilor judiciare s-a stabilit că pârâții nu au cunoscut despre existența testamentului, decât numai când au primit înștiințarea instanței despre intentarea procesului de către Spînu Igor privind contestarea contractului de donație. Prin urmare, nu se poate considera că astfel, pârâții au avut intenția de a influiența voința testatorului sau că au acționat în vederea de a pune piedici în calea realizării ultimei voinţe a celui ce a lăsat moştenirea.
97. Mai explică reclamantul Spînu Igor că încă un motiv pentru care urmează a fi declarați pârâții Feșcenco Nicolai și Feșcenco Irina ca succesori rezervatari nedemni este acela că ultimii sunt succesori de gradul I. Și conform art. 1505 Cod civil au dreptul de a moşteni, independent de conţinutul testamentului, cel puţin o doime cotă-parte din cota ce s-ar fi cuvenit fiecăruia în caz de succesiune legală (rezervă succesorală), deoarece ultimii sunt pensionari pe limită de vârstă, iar pensionarii sunt considerate persoane inapte de muncă.
98. Instanța de judecată evidențiază că aceasta este o interpretare greșită, deoarece moștenitorul de clasa I, în cazul succesiunii legale, la caz părinții care sunt pensionari pe limită de vârstă, nu presupune că sunt inapți de muncă pentru a moșteni în condițiile art. 1505 Cod civil (rezervă succesorală).
99. În acest sens, instanța ține să menționeze că potrivit principiului libertății testamentare, orice persoană fizică capabilă poate dispune de patrimoniul său pentru cauză de moarte. Însă, pentru a proteja pe anumiți moștenitori legali, cei mai apropiați defunctului, numiți moștenitori rezervatari, împotriva libertăților excesive ale celui care lasă moștenirea, legiuitorul a stabilit că o parte din moștenire numită rezervă succesorală li se cuvine acestora în mod imperativ. Rezerva succesorală este acea parte din moștenire care se cuvine conform legii moștenitorilor rezervatari și de care cel ce a lăsat moștenirea nu poate dispune prin liberalități.
100. Prin urmare, rezerva succesorală limitează dreptul de dispoziție a celui care lasă moștenirea numai cât privește liberalitățile, indiferent că este vorba despre liberalități *mortis causa* (făcute prin testament) sau donații. Calitatea de moștenitor rezervatar o au succesorii de clasa I indicați la art. 1500 alin. (1) lit. a) Cod civil,

care sunt inapți de muncă. Cât privește întinderea rezervei succesorale, ei vor avea dreptul la ½ din cota ce s-ar fi cuvenit fiecăruia în calitate de moștenitor legal.

101. La caz, pârâții Feșcenco Nicolai și Feșcenco Irina fiind pensionari pe limită de vârstă nu întrunesc calitatea de moștenitori rezervatari, deoarece nu s-a probat că ultimii sunt inapți de muncă, ceea ce limitează dreptul acestora de a pretinde la rezerva succesorală.
102. Or, potrivit definițiilor prevăzute în pct. 3 din Regulamentul sanitar privind supravegherea sănătății persoanelor expuse afecțiunii factorilor profesionali de risc aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1025 din 07.09.2016, *inaptitudine temporară în muncă* reprezintă - incapacitatea lucrătorului din punct de vedere medical de a desfăşura activitatea la locul de munca în profesia/funcţia pentru care se solicită examenul medical privind aptitudinea în muncă, până la reevaluarea sănătăţii de către medicul în patologii profesionale, iar *inaptitudine permanentă în muncă* reprezintă - incapacitatea lucrătorului din punct de vedere medical de a desfăşura activitatea la locul de muncă în profesia/funcţia pentru care se solicită examenul medical privind aptitudinea în muncă.
103. De asemenea, se reține că conform art. 55 alin. (1) lit. f) și art. 54 alin. (2) din Codul muncii, contractul individual de muncă poate fi încheiată pe durată determinată cu persoanele pensionate, conform legislației în vigoare, pentru limită de vârstă ori vechime în muncă (sau care au obținut dreptul la pensie pentru limită de vârstă ori vechime în muncă) și sunt încadrate în câmpul muncii pe o perioadă de până la 2 ani, care, la expirare, poate fi prelungită de părți în condițiile art. 54 alin. (2) și ale art. 68 alin. (1) și alin. (2) lit. a).
104. În concluzie, instanța conchide că atingerea vârstei de pensionare nu este echivalentă cu noțiunea inaptitudinii de muncă operată în Codul civil și invocată de reclamant, or din dispozițiile legale citate supra se atestă că persoana care este pensionată conform legislației în vigoare, pentru limită de vârstă sau vechime în muncă nu denotă inaptitudinea de muncă a acestuia.
105. Din aceste considerente, instanța de judecată a ajuns la concluzia respingerii acțiunii înaintată de Spînu Igor din nume propriu și în interesele copiilor minori ***** ***** către Feșcenco Irina și Feșcenco Nicolai privind declararea succesorilor rezervatari ca nedemni. Corespunzător cererea privind încasarea cheltuielile de judecată se respinge, deoarece Spînu Igor a pierdut procesul, respectiv prevederile art. 94 Cod de procedură civilă, nu se aplică.
106. Într-o altă ordine de idei, instanța de judecată reține că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 aprilie 2018, a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii depusă de Spînu Igor, și aplicat sechestru asupra apartamentului cu nr. cadastral *****, aplasat în mun. Chișinău, str. *****,*****.
107. În conformitate cu art. 180 alin. (2^1) Cod de procedură civilă, anularea măsurilor de asigurare a acţiunii se dispune de instanţa de judecată odată cu pronunţarea asupra fondului printr-o hotărâre de respingere a acţiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluţionează fondul sunt aplicabile integral şi asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare.

Aliniatul (3) din același articol prevede că în cazul respingerii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare a acţiunii se menţin până când hotărârea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare îşi păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătoreşti.

108. Astfel, având în vedere că prevederile mai sus indicate, instanța ajunge la concluzia anulării măsurilor de asigurare a acțiunii din momentul devenirii definitive a hotărârii judecătorești.

109. În conformitate cu art. art. 94, 98, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite acţiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Spînu Igor din nume propriu și în interesele copiilor minori ***** ***** către Feșcenco Irina, intervenient accesoriu Palii Olga privind declararea nulității contractului de donație și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se declară nul contractul de donație nr. 390 din 01 februarie 2018 prin care Feșcenco Xenia reprezentată de Feșcenco Nicolai, în baza procurii nr. 4226 din*****2 decembrie 2017 autentificată de notarul Bondarciuc Olga, a donat Irinei Feșcenco ¼ cotă-parte din apartamentul nr. *****, cu numărul cadastral ********** din mun. Chișinău, str. *****,1.

Se încasează de la Feșcenco Irina în beneficiul lui Spînu Igor cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5400 lei (cinci mii patru sute lei).

Se încasează de la Feșcenco Irina în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2651,31 lei (două mii șase sute cincizeci și unu lei, 31 bani).

Se anulează măsura de asigurare aplicată prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 aprilie 2018, din momentul devenirii definitive a hotărârii judecătorești.

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea reconvențională înaintată de Feșcenco Irina împotriva lui Spînu Igor, intervenient accesoriu notarul Badalova Viorica privind declararea nulității testamentului, certificatului de calitate de moștenitor și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Spînu Igor din nume propriu și în interesele copiilor minori ***** ***** către Feșcenco Irina și Feșcenco Nicolai privind declararea succesorilor rezervatari ca nedemni și compensarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/.

Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici