

S E N T I N Ț Ă
ÎN NUMELE LEGII

4 septembrie 2018

or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni

1 componența

Președintele ședinței de judecată, judecător

Polina Hilotii

refieri

Maria Chicaroș, Iana Otean

cu participarea

procurorului

XXXXXXXXXX

apărătorului

Galușca Vladimir

termenul de judecare a cauzei constituie 20 martie 2018 – 14 septembrie 2018

examinând în ședința de judecată publică în conformitate cu art. 364¹ CPP al RM, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală intentată la învinuirea lui,

XXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXXXX, IDNP XXXXXXXXXXXX, posesor al buletinului de identitate cu seria XXX numărul XXXXXXXXXXXX, originar și domiciliat XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, studii superioare, căsătorit, la întreținere copii minori sau alte persoane terțe nu are, supus militar, activează în calitate de specialist în reglementarea proprietății funciare în primăria or. XXXXXXXX, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 329 alin.(2) lit.b) Cod Penal al Republicii Moldova și art.329 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova,

CONSTATĂ:

Inculpatul **XXXXXXXXXXXXXXXX**, deținând funcția **XXXXXXXXXXXXXXXX**, fiind numit în această funcție prin Dispoziția primarului or. Lipcani cu nr.17 din 03 aprilie 2012, fiind în temeiul art. 123 alin. (2) din Codul penal, persoană publică, căreia într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcției publice de execuție, prevăzute de fișa postului de serviciu, fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat reieșind din prevederile art. 19 și 20 al Legii cu nr. 1247 din XXXXXXXXXXXX privind reglementarea de stat a regimului proprietății funciare, cu anumite drepturi și obligații în vederea organizării lucrărilor privind reglementarea regimului proprietății funciare, ținerea cadastrului funciar și a monitoringului funciar, inclusiv și calculul prețului de vânzare - cumpărare a terenurilor proprietate a administrației publice locale cu întocmirea borderourilor de calcul al prețului de vânzare - cumpărare a pământului, a comis infracțiunea de neglijență în serviciu, în următoarele circumstanțe: La 17 februarie 2016, Consiliul orașenesc Lipcani, în temeiul art. 14 alin. (2) lit. d), art. 22 al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din

XXXXXXXXXX, a emis decizia nr. 2/11-18, prin care a permis cet. XXXXXXXXXXXXXi privatizarea terenului adiacent de pe lângă casă din str. Miciurin 6, cu suprafața de 0,2106 m², ceea ce constituie 77,84% din suprafața totală de 0,2706 ha, cu numărul cadastral 1402101.335, înregistrat în registrul cadastral sub nr. 1401/12/4350. Potrivit caracteristicii cadastrale ale terenului supus privatizării de către cet. XXXXXXXXXXXX, modul de folosință al terenului este pentru construcții, amplasat în intravilanul or. Lipcani r-ul Briceni. Respectiv, conform prevederilor alin.(7) al art.10 din Legea nr. 1308 din XXXXXXXXXXXX privind prețul normativ și modul de vânzare - cumpărare a pământului, prețul normativ la vânzarea - cumpărarea terenurilor destinate construcțiilor se calculează pornind de la tarifele specificate la poziția a IV-a din anexă și constituie 19 873, 34 lei. La XXXXXXXXXXXX, a fost încheiat contractul de vânzare - cumpărare prin care Primăria or. Lipcani în persoana primarului XXXXXXXX, în calitate de vânzător a vândut cet. XXXXXXXXXXXX în calitate de cumpărător, 77,84% ceea ce constituie 0,2106 ha din terenul pentru construcții, cu suprafața totală de 0,2706 ha cu numărul cadastral 1402101335, situat pe adresa: XXXXXXXXXXXXXXXX, în calitate de teren aferent, la prețul de 2 551 lei. Astfel, XXXXXXXXXXXX, activând în funcția nominalizată supra, și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile sale de serviciu ca rezultat al unei atitudini neconștiincioase față de ele, prin faptul că la XXXXXXXXXXXX în procesul stabilirii prețului normativ de vânzare- cumpărare a terenului destinat construcției cet. XXXXXXXXXXXX, a aplicat tariful specificat la poziția a I-a din anexă ce constituie 621, 05 lei, aplicat în cazul vânzării - cumpărării terenurilor cu destinație agricolă, loturilor de pământ de pe lângă casă și loturilor pomicole, acțiuni prin care a fost diminuat prețul de vânzare-cumpărare a terenului cu 269 500 lei (19 873,34 x 0,2106 x 65 = 272 046,15 - 2551,0), cauzând astfel bugetului primăriei or. Lipcani r-ul Briceni, daune în proporții deosebit de mari în mărime de 269 500 lei.

Tot el: La 20 aprilie 2016, Consiliul orașenesc Lipcani, în temeiul art. 14 alin. (2) lit. d), art. 22 al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din XXXXXXXXXXXX, a emis decizia nr. 4/6-20, prin care a permis cet. XXXXXXXXXXXXXXXX cumpărarea terenului aferent de pe lângă casă din str. XXXXXXXXXXXX cu suprafața de 0,1481 ha, ceea ce constituie 71,17% din suprafața totală de 0,208 ha, cu numărul cadastral 1402101.334.01, înregistrat în registrul cadastral sub nr. 1401/14/21242. Potrivit caracteristicii cadastrale ale terenului supus privatizării de către cet. XXXXXXXXXXXX, modul de folosință al terenului este pentru construcții, amplasat în intravilanul or. Lipcani r-ul Briceni. Respectiv, conform prevederilor alin.7) al art.10 din Legea nr. 1308 din XXXXXXXXXXXX privind prețul normativ și modul de vânzare - cumpărare a pământului, prețul normativ la vânzarea - cumpărarea terenurilor destinate construcțiilor, se calculează pornind de la tarifele specificate la poziția a IV-a din anexă și constituie 19 873, 34 lei. La XXXXXXXXXXXX, a fost încheiat contractul de vânzare - cumpărare prin care Primăria or. Lipcani în persoana primarului XXXXXXXXXXXX, în calitate de vânzător a vândut cet. XXXXXXXXXXXX în calitate de cumpărător, 71,17% ceea ce constituie 0,1481 ha din terenul pentru construcții, cu suprafața totală de 0,2081 ha cu numărul cadastral 1402101334, situat pe adresa: str. Ivan Miciurin 7, or. Lipcani, r-ul Briceni, în calitate de teren aferent, la prețul de 1 794 lei. Astfel, XXXXXXXXXXXX, activând în funcția nominalizată supra, și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile sale de serviciu ca rezultat al unei atitudini neconștiincioase față de ele, prin faptul că la stabilirea prețului normativ la vânzarea - cumpărarea terenului destinat construcției cet. XXXXXXXX a aplicat tariful specificat la poziția a I-a din anexă ce constituie 621, 05 lei, destinat în cazul vânzării - cumpărării terenurilor cu destinație agricolă, loturilor de pământ de pe lângă casă și loturilor pomicole, acțiuni prin care a fost diminuat prețul de vânzare-cumpărare a terenului cu 189 516 lei (19 873,34 x 0,1481 x 65 = 19 1310,70 - 1 794), cauzând astfel bugetului primăriei or. Lipcani r-ul Briceni, daune în proporții mari în mărime de 189 516 lei.

În cadrul ședinței de judecată din 22 august 2018 până la începerea cercetării judecătorești inculpatul XXXXXXXXXXXX a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, contrasemnat și de apărătorul său Galușca Vladimir, că recunoaște în totalitate, săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul pe toate episoade, și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în fața de urmărire penală, nu a solicitat administrarea de noi probe, a declarat că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința lor, pentru ce și s-a efectuat o consemnare în procesul-verbal al ședinței de judecată atât de inculpat, cât și de către apărătorul acestuia.

Apărătorul inculpatului, avocatul Vladimir Galușca și acuzatorul de stat, procurorul XXXXXXXXXXXX au susținut cererea înaintată de către inculpatul XXXXXXXXXXXXXXXX.

Constatănd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța prin încheierea protocolară din 22 august 2018, a admis cererea inculpatului XXXXXXXXXXXX de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Pe marginea **primului episod**, inculpatul XXXXXXXXXXXXXXXX în ședința de judecată fiind audiat conform regulilor stabilite pentru audierea martorului, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, activează XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, desemnat prin dispoziția primarului or. Lipcani, r-nul Briceni. Aproximativ în luna ianuarie-februarie 2016 secretara Consiliului or. Lipcani a primit cererea scrisă de la XXXXXXXXXXXX și anume pentru procurarea terenurilor aferente a bunurilor imobile pe lângă casă. Înainte de comisia funciară, era necesar ca el să facă calculul costului acestor terenuri și reieșind din funcția exercitată, urma să îndeplinească borderoul de calcul a acestor terenuri la cererea persoanelor date pentru a înainta la Comisia funciară. Conform legii privind prețul normativ și modul de vânzare - cumpărare a terenurilor a efectuat calculele potrivite. A efectuat calculele aparte pentru XXXXXXXXXXXX și a stabilit prețul normativ la teren bazându-se pe datele de la cadastru. A luat datele cu privire la suprafața terenurilor de la OCT Briceni. Fiind suprafața de 0,2106 ha, ce constituie 77,84 % din terenul pentru construcții, l-a înmulțit cu prețul stabilit de legea indicată mai sus și ulterior a înmulțit la coeficientul 0,3. A înmulțit aceste trei poziții și a primit prețul de vânzare a terenului primind suma de 2 551 lei. Borderoul a fost scris și semnat de către sine și de către contabil. După ce a efectuat calculele date a expediat la Comisia funciară, după care a fost primită decizia de a permite vânzarea. Decizia a fost emisă de către Consiliul orașenesc Lipcani, prin care s-a permis lui XXXXXXXXXXXXXXXX cumpărarea terenului aferent. După emiterea acestei decizii s-a încheiat contractul de vânzare - cumpărare aproximativ la data de XXXXXXXXXXXX între Primăria or. Lipcani, r-nul Briceni și XXXXXXXXXXXXXXXX prin care s-a vândut terenul aferent lui XXXXXXXXXXXXXXXX la prețul de 2551 lei, preț întocmit după borderoul de calcul. XXXXXXXXXXXXXXXX a primit borderoul de calcul, împreună cu conturile bancare prin care urma să achite suma de bani conform contractului, după care a achitat și a venit, a prezentat bonurile și a semnat contractul. După încheierea contractului a avut loc o revizie care a stabilit că nu a fost corect calculat prețul normativ. Prețul normativ nu a fost stabilit corect, deoarece inculpatul a luat în calcul terenul aferent de pe lângă casă care constituie 621,05 lei, conform legii, astfel a aplicat tariful de la poziția întâia din anexă, însă trebuia cu titlu de terenuri libere, ca poziția a patra. Recunoaște faptul că a comis o eroare, a interpretat eronat norma juridică. S-a bazat pe datele din extrasul de la cadastru, a fost la fața locului, însă nu a fost întocmit actul respectiv și a considerat că este teren aferent de pe lângă casă, bazându-se pe acest fapt. Dacă se

ia în considerație poziția patra cu prețul normativ 19 873 lei, după calcul reiese suma de 269500 lei aproximativ prețul de vânzare a acestui teren. Nu a avut nici o intenție, a calculat cum a considerat conform legii. A mai declarat că, recunoaște vina pe deplin și se căiește sincer de cele comise.

Pe marginea celui *de-al doilea episod* inculpatul XXXXXXXXXXXXXXXX a declarat că, aproximativ în luna ianuarie-februarie 2016 secretara Consiliului or.Lipcani a primit cererea scrisă de la XXXXXXXXXXXXXXXX și anume pentru procurarea terenului aferent a bunurilor imobile pe lângă casă. El ca specialist în reglementarea proprietății funciare și cadastru urma să stabilească prețul terenului. La fel s-a bazat pe poziția a I-a din lege și la fel a fost stabilit prețul de 621 05 lei. Conform calculelor s-a primit 1794 lei. După ce au fost efectuate calculele a fost emisă decizia și după decizia Comisiei Funciare a fost vândut terenul lui XXXXXXXXXXXXXXXX cu prețul de 1794 lei. Respectiv, a fost încheiat contract de vânzare –cumpărare între XXXXXXXXXXXXXXXX și Primăria or.Lipcani. XXXXXXXXXXXXXXXX a achitat prețul pentru terenul aferent. După încheierea contractului a fost efectuată revizia și a fost constatată eroarea calculului. Urma să fie plasat cu titlu de teren aferent casei la poziția a patra cu prețul de 19 873 lei. După calcul, prețul urma să fie stabilit în mărime de 189 516 lei. Recunoaște faptul că s-a comis greșeala și incorect s-a stabilit prețul respectiv. Recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate lui, prin faptul că a efectuat incorect calculele, cauzând un prejudiciu în proporții mari or.Lipcani. Ca rezultat a acestor acțiuni a fost reziliat contractul de vânzare –cumpărare și terenul a fost restituit orașului Lipcani în proprietate, iar banii au fost restituiți lui XXXXXXXXXXXXXXXX. A mai declarat că borderoul de calcul a fost efectuat pînă la data de XXXXXXXXXXXXXXXX. Înainte de a efectua aceste calcule nu s-a consultat cu nimeni și a crezut că este corect așa cum calculează. Cererea depusă se vizează de către primar. Se căiește de cele comise și îi pare rău că nu a studat bine legea și a comis greșeala. A mai declarat că după aceasta a chemat la primărie aceste două persoane și i-a rugat să scrie cerere de reziliere a acestor contracte. XXXXXXXXXXXXXXXX a scris cerere de reziliere a contractului, contractul a fost reziliat și decizia a fost remisă OCT Briceni, iar banii au fost restituiți lui XXXXXXXXXXXXXXXX. Terenul a fost trecut în custodia statului. La moment proprietar al terenurilor respective este administrația publică locală a or.Lipcani r-nul Briceni.

A mai declarat că, recunoaște vina pe deplin și se căiește sincer de cele comise.

Pe lângă faptul că, inculpatul XXXXXXXXXXXXXXXX a recunoscut vina atît pe marginea episodului unu, cît pe marginea episodului, vinovăția acestuia se confirmă și prin probele administrate în faza de urmărire penală, recunoscute de inculpat, și anume:

Pe marginea episodului I și II,

volumul I

- ordonanța organului de urmărire penală din 04 august 2017 prin care s-a dispus pornirea urmării penale conform semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 329 alin. (2) lit.b) Cod penal al RM, pe faptul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții deosebit de mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege al persoanelor fizice sau juridice (f.d.1-2);

- denunțul Directorului Inspecției Finaciare din subordinea Ministerului Finațelor din XXXXXXXXXXXXXXXX, înregistrat la data de 07 iulie 2017 la Procuratura Anticorupție, Serviciul Nord (f.d.8);

-raport privind rezultatele inspecției finaciare complexe la Primăria or.Lipcani din XXXXXXXXXXXXXXXX (f.d.14-29);

-decizia Consiliului Orășănesc Lipcani nr.2/11-18 din XXXXXXXXXXXXXXXX potrivit căruia s-a decis de a i se permite cet.XXXXXXXXXXXXXXXXXX și privatizarea terenului adiacent de pe lângă casă din str.Miciurin,6 cu suprafața de 0,2106 m² ceea ce constituie 77,84% din suprafața totală de 0,2706 ha cu nr.cadastral 1402101.335 înregistrat în registrul cadastral sub nr.1401/12/4340 (f.d.193);

-extras din registrul bunurilor imobile 1402101335(f.d.194);

-contract de vânzare –cumpărare a terenului pentru construcții din XXXXXXXXXXXXXXXX i între primăria or.Lipcani, în persoana primarului XXXXXXXXXXXXXXXX (f.d.195-197);

-decizia Consiliului Orășănesc Lipcani nr.4/6-20 din XXXXXXXXXXXXXXXX potrivit căruia s-a decis de a i se permite cet.XXXXXXXXXXXXXXXXXX cumpărarea terenului adiacent de pe lângă casă din str.Miciurin,7 cu suprafața de 0,1481 ha ceea ce constituie 71,17 % din suprafața totală de 0,2081 ha cu nr.cadastral 1402101.334.01 înregistrat în registrul cadastral sub nr.1401/14/21242 (f.d.198);

-extras din registrul bunurilor imobile 1402101334 (f.d.199-200);

-contract de vânzare –cumpărare a terenului aferent din XXXXXXXXXXXXXXXX încheiat între primăria or.Lipcani, în persoana primarului XXXXXXXXXXXXXXXX (f.d.201- 203);

-registru terenurilor proprietate publică, aferente obiectelor privatizate cu utilizatorii căror nu au fost perfectate contracte de vânzare –cumpărare sau de arendă în perioada anilor XXXXXXXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXXXXX (f.d.207);

Volumul II

-ordonața de ridicare din XXXXXXXXXXXXXXXX potrivit căreia a fost dispusă a efectua ridicarea de la Primăria or.Lipcani a documentelor (f.d.141);

-procesul –verbal de ridicare din XXXXXXXXXXX de la Primăria or.Lipcani a documentelor (f.d.142);

-cererea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX din XXXXXXXXXXX cu privire la procurarea terenului aferent lângă casă (f.d.143);

-contractul de donație din XXXXXXXXXXX (f.d.143);

-decizia consiliului orășănesc nr.4/6-20 cu privire la vânzarea terenului de pe lângă casă din XXXXXXXXXXX (f.d.153);

-adeverința nr.964 din 25 mai 2016, potrivit căreia prețul normativ al terenului a fost stabilit - 1794 lei, adeverința fiind semnată de specialistul RRPf XXXXXXXXXXX (f.d.155);

-borderoul de calcul al prețului de vânzare –cumpărare a terenului cu destinație lot de pe lângă casă din XXXXXXXXXXX, potrivit căruia prețul de vânzare a terenului a fost stabilit - 1 794 lei (f.d.155);

-cererea lui XXXXXXXXXXX din XXXXXXXXXXX privind rezilierea contractului de vânzare –cumpărare a terenului din XXXXXXXXXXX (f.d.156);

- circumstanțele de fapt stabilite prin procesul-verbal de audiere a martorului XXXXXXXXXXX din 27 decembrie 2017, potrivit căruia, ultima a declarat că, la 17 februarie 2016 a depus cerere pe numele primarului or. Lipcani privind procurarea unui lot de pământ cu suprafață de 0,2081 ha, pe care deja erau amplasate o casă de locuit, în care a domiciliat familia ei, sarai și o anexă. La momentul depunerii cererii gospodăria în cauză, deja era moștenită de ea și atunci, din spusele vecinilor a aflat că este posibil de procurat asemenea terenuri, a decis să procure terenul aferent al casei. Fiind prezentă în Primăria or. Lipcani, la XXXXXXXXXXX, discutând cu inginerul cadastral al primăriei XXXXXXXXXXX, a scris cerere, în care a mai indicat și din cuvintele inginerului cadastral numărul cadastral al terenului. La cerere sa a anexat copia buletinului de identitate și copia contractului de donație. După ce a completat cererea, a lăsat această pe masa inginerului cadastral, a ieșit din sediul Primăriei, iar inginerul cadastral atunci încă i-a mai spus că, cerere ei va fi examinată la ședința Consiliului or.Lipcani. Periodic ea era prezentă la Primăria or. Lipcani și se interesa la inginerul cadastral XXXXXXXXXXX, dacă Consiliul local a examinat cerere ei și dacă a emis vreo decizie în acest sens, la ce ultimul o asigură că, la moment ședința Consiliului local nu a avut loc. Peste 2 luni ea a fost invitată în Primăria Lipcani de către XXXXXXXXXXX, care deja i-a spus că, există decizie Consiliului local în acest sens și i-a eliberat la mână decizie nr. 4/6-20 din XXXXXXXXXXX. Apoi, la notarul XXXXXXXXXXX a fost perfectat contractul de vânzare-cumpărare din XXXXXXXXXXX. Pentru lotul de pământ procurat ea a achitat la bancă 1794 lei, pe urmă a mai achitat servicii la notar și OCT Briceni. În același timp, nici ea și nici alte persoane nu au influențat persoanele publice din cadrul Primăriei Lipcani sau consilierii locali la momentul pregătirii actelor și emiterii deciziei respective în favoarea ei. Cu atât mai mult, ea nu cunoaște procedura calculului efectuat pentru lotul de pământ, la fel, ea nu cunoaște procedura pregătirii tuturor actelor necesare. În afară de actele menționate, nimeni din persoanele publice din cadrul primăriei Lipcani, careva acte suplimentare nu au solicitat, și ea respectiv, careva acte nu a prezentat. De la secretarul Consiliului local, XXXXXXXXXXX ea a aflat că, Inspekția Financiară a depistat un șir de încălcări, inclusiv vânzare-cumpărarea terenului cu suprafață de 0,2081 ha. Ca urmare, ea la XXXXXXXXXXX, benevol în sediul Primăriei Lipcani a depus cerere privind rezilierea contractului de vânzare-cumpărare din XXXXXXXXXXX, care a lăsat-o în anticamera primarului. În afară de suma de 1794 lei, ea careva alte sume sau diferențe nu a mai achitat. Totodată, din cuvintele inginerului cadastral XXXXXXXXXXX în cerere de solicitare a indicat cifra de 71,17%, care a fost luată de către XXXXXXXXXXX din hărțile funciare a terenurilor. A specificat că, din momentul achiziționării terenului și pînă la rezilierea contractului ea careva investiții nu a efectuat, respectiv, terenul a rămas în folosință pentru necesități gospodărești (f.d.157-159);

-cererea lui XXXXXXXXXXX din XXXXXXXXXXX potrivit căreia, ultimul a solicitat procurarea lotului de pe lângă casă (f.d.160);

-certificat de moștenitor legal din 30.05. 2012 eliberat pe numele lei XXXXXXXXXXXXr (f.d.162);

-certificat eliberat de către OCT Briceni din XXXXXXXXXXX(f.d.163);

-aviz la proiectul de decizie nr.2/11-18 din XXXXXXXXXXX (f.d.164);

-contractul de vânzare –cumpărare din XXXXXXXXXXX încheat între primăria or.Lipcani, în persoana primarului XXXXXXXXXXX (f.d.165-169);

-adeverința nr.583 din XXXXXXXXXXX, prin care prețul de vânzare-cumpărare a fost stabilit – 2 551 lei, fiind semnată de specialistul RRPf XXXXXXXXXXX (f.d. 171);

-borderoul de calcul al prețului de vânzare-cumpărare a terenului aferent din XXXXXXXXXXX, potrivit căruia prețul de vânzare a terenului constituie 2 551 lei (f.d.172);

-decizia nr.2/11-18 din XXXXXXXXXXX, potrivit căreia i s-a permis cet.XXXXXXXXXXXXX privatizarea terenului adiacent de pe lângă casă situat pe str.Miciurin ,6, în or.Lipcani (f.d. 173,174);

-cererea lui XXXXXXXXXXX din XXXXXXXXXXX privind rezilierea contractului de vânzare –cumpărare a terenului din XXXXXXXXXXX (f.d. 175);

- circumstanțele de fapt stabilite prin procesul-verbal de audiere a martorului XXXXXXXr din 27 decembrie 2017, potrivit căruia, ultimul a declarat că, la data de 04 ianuarie 2016 el a depus cerere pe numele primarului or. Lipcani privind procurarea unui lot de pământ cu suprafață de 0,2706 ha, pe care deja erau amplasate o casă, în care a domiciliat familia lui, un sarai și un fundament pentru construcția casei. Însăși cererea din numele a scris-o cineva din angajații Primăriei Lipcani, la rugămintea lui, însă, cine anume el nu ține minte la moment. A specificat că, gospodăria în cauză deja era moștenită de el de la tatăl său, de aceea, el a decis să procure terenul în litigiu, cu atât mai mult, despre această posibilitate el a aflat și de la vecini. A menționat că, terenul în cauză a vrut să achiziționeze și

din considerente, deoarece după statutul juridic terenul era aferent casei de locuit, la fel, și a gospodăriei cet. XXXXXXXXXX. Fiind prezent la data de XXXXXXXXXX în sediul Primăriei Lipcani, probabil inginerul cadastral XXXXXXXX, i-a spus să scrie cerere și tot XXXXXXXXX i-a dictat numărul cadastral al terenului. La cerere sa el a mai anexat copia buletinului de identitate și copia contractului de moștenitor legal. După ce a lăsat setul de acte pe masa inginerului cadastral, el a părăsit sediul Primăriei Lipcani. La rîndul său, XXXXXXXXX i-a spus că, cerere lui va fi examinată la o ședință a Consiliului local. Revenind acasă peste 2 luni, el a intrat în Primăria or. Lipcani și s-a interesat, dacă deja există o decizie în urma cererii depuse. Astfel, de la secretarul primarului el a primit copia deciziei Consiliului local nr. 2/11-18 din XXXXXXXXXX, și apoi, la notarul XXXXXXXXXX a fost perfectat contractul de vânzare-cumpărare din XXXXXXXXXX, deoarece în perioada menționată el foarte des se afla peste hotarele RM. Pentru terenul achiziționat el a plătit la o banca suma de 2 551 lei, pe urmă a mai achitat serviciile la notarul și la OCT Briceni. În același timp, nici el și nici alte persoane nu au influențat pe nimeni din cadrul Primăriei Lipcani sau Consiliul local la etapa pregătirii actelor necesare, cu atât mai mult, el nu cunoaște procedura de calcul a plăților și procedura de perfectare a actelor. În afară de actele menționate, cineva din persoanele publice din cadrul Primăriei Lipcani, careva alte acte suplimentare nu a solicitat, și respectiv, el nu le-a prezentat. De la secretarul Consiliului or. Lipcani XXXXXXXXXX, în luna septembrie 2017 el a aflat că, Inspecția Financiară în cadrul unui control efectuat a depistat un șir de încălcări, inclusiv și ce ține de procurarea de către el a terenului cu suprafață de 0,2706 ha. Ca urmare, la XXXXXXXXXX în sediul Primăriei Lipcani el a depus o cerere privind rezilierea contractului de vânzare-cumpărare din XXXXXXXXXX, pe care a lăsat-o la secretarul Consiliului local. A menționat că, în afară de suma de 2551 lei, el alte careva sume sau diferențe nu le-a achitat. A specificat că, suprafață de 77,84% în cerere sa inițială el a indicat-o din cuvintele lui XXXXXXXXXX, care la rîndul său, a preluat-o din cărțile funciare. Tot el a declarat că, din momentul procurării și pînă la momentul rezilierii contractului, el careva construcții pe terenul în litigiu nu a ridicat, deci terenul a rămas cu destinația pentru necesități gospodărești (f.d. 176-178);

-lista persoanelor cărora li s-a atribuit loturi de pămînt pentru construcția locativă (f.d. 179);

Volumul III

- circumstanțele de fapt stabilite prin procesul-verbal de audiere a martorului XXXXXXXXX din 27 decembrie 2017, potrivit căruia, ultima a declarat că, din anul 2014 activează în calitate de contabil-șef al Primăriei or. Lipcani și referitor la vânzarea-cumpărarea terenurilor către cetățenii XXXXXXXXXX și XXXXXXXX a menționat că, numai în baza calculului prezentat de către inginerul cadastral XXXXXXXXXX, a verificat conform formulelor aplicate de către XXXXXXXXXX, corectitudinea sumelor spre plată, de aceea, ea figurează în borderourile de calcul. În afară de această, inginerul cadastral XXXXXXXXXX nu i-a mai prezentat careva alte sume necesare pentru perceperea plăților de la agenți economici pentru arendă bunurilor. Respectiv, ea nu dispune de careva acte privind plata de arendă care urma a fi percepută de la agenți economici arendași, deoarece contractele cu calcul se află la inginerul cadastral XXXXXXXXXX, de aceea, serviciul contabil al Primăriei Lipcani nu dispune de informație referitor la plata anuală necesară spre achitare pentru arendă terenurilor de către persoanele juridice (f.d.55-57);

- circumstanțele de fapt stabilite prin procesul-verbal de audiere a martorului XXXXXXXXX din 27 decembrie 2017, potrivit căruia, ultima a declarat că, din anul 2006 activează în calitate de secretar al Consiliului orășenesc Lipcani. Referitor la deciziile emise de către Consiliul local Lipcani privind atribuirea terenurilor pentru construcția caselor de locuit a declarat că, inițial cererile conform fișei de post au fost obținute de la beneficiari de către inginerii cadastrali XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX care ulterior, erau obligați să pregătească toate actele necesare pentru comisia de specialitate, iar apoi, urmau să prezinte informațiile necesare la ședințele Consiliului orășenesc Lipcani. Respectiv, tot ei au efectuat și calculul necesar pentru terenurile cere urmau a fi vîndute, cu întocmirea borderourilor de calcul pentru vânzarea terenurilor în cauză, deci acestea sunt specialiști în domeniu și informația lor a servit temei pentru comisia de specialitate și Consiliul local Lipcani. Tot ei erau obligați să iasă cu inițiativă referitor la acumularea informațiilor privind perceperea plăților de arendă de la persoanele juridice și fizice ce nu au încheiat contractele de arendă și/sau nu au achitat plata necesară. Nemijlocit adevărurile privind statutul terenurilor, borderourile de calcul au fost perfectate de către dactilografa, care la moment este eliberată, însă, ce ține de cet. XXXXXXXXX și cet. XXXXXXXX actele au fost perfectate de către XXXXXXXXXX, care la moment este bolnav și se află în concediul medical. Fiind audiată suplimentar a mai declarat că, procesele-verbale ale ședințelor consiliului orășenesc Lipcani din XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX și deciziile respective privind înstrăinarea terenurilor către cet. XXXXXXXXXX și cet. XXXXXXXXXX au fost perfectate de către ea personal ca secretar. Conform proceselor-verbale și deciziilor respective atunci Consiliul local a stabilit numai faptul înstrăinării terenurilor cu suprafață indicată, fără indicarea prețului (f.d.58-59);

-procesul-verbal nr.3 al ședinței ordinare al Consiliului or. Lipcani din XXXXXXXXXX (f.d.62 -70);

- decizia nr. 3/1-3 al consiliului orășenesc Lipcani din 18 iulie 2017, prin care s-a dispus rezilierea contractelor de înstrăinare a terenurilor de pe lângă casă, încheiate cu XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX (f.d.74);

-procesul-verbal de examinare a documentelor din XXXXXXXXXX (f.d.84 -86);

-ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din XXXXXXXXXX, potrivit căruia a fost dispusă a recunoaște și a anexa la materialele cauzei penale în calitate de mijloace materiale de probă: documentele acumulate în procesul efectuării ridicării din XXXXXXXXXX de la secretarul Consiliului orășenesc Lipcani XXXXXXXXXX în original și copii autentificate și documentele acumulate în urma solicitării și primirii actelor în copii autentificate de la OCT Briceni, din dosare cadastrale pe terenurile atribuite cet. XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX (f.d.87 -89);

- acord de rezoluțiune a contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr. 12695 din 23 noiembrie 2016 autentificat de notarul public XXXXXXXX din XXXXXXXXXX, încheiat cu XXXXXXXXXX (f.d.152-156);

- acord de rezoluțiune a contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr. 12544 din 18 noiembrie 2016 autentificat de

notarului public DOBIEAC Viorica din XXXXXXXXXXXX, încheiat cu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX(I.G.15 /-101);

-procesul-verbal nr.2 al ședinței ordinare al Consiliului or.Lipcani din 17.02.2016 (f.d.188- 210);

-procesul-verbal nr.4 al ședinței ordinare al Consiliului or.Lipcani din 20 aprilie 2016 (f.d.211 - 233);

Volumul IV

-proces- verbal de examinare a documentelor din XXXXXXXXXXXX (f.d.27);

-ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din XXXXXXXXXXXX (f.d.28);

-dispoziția nr.17 din XXXXXXXXXXXX privind transferul la o altă muncă a lui XXXXXXXXXXXX (f.d.38);

-fișa postului nr.6 (f.d.39-42)

- circumstanțele de fapt stabilite prin procesul-verbal de audiere a martorului XXXXXXXXXXXX Ion din 27 februarie 2018, potrivit căruia, ultimul a declarat că, exercită mandatul de primar din anul 2007 pînă în prezent. În baza Legii nr. 436 din 2006, are o serie de atribuții prevăzute de legea menționată, asigurînd organizarea și activitatea instituției pe care o conduce în întregime. Totodată, primăria or. Lipcani dispune în statele de personal și specialiști, care conform fișelor sale de post sunt abilitați să execute sarcini ce le revin în fiecare caz. Ce ține de îstrăinarea terenurilor de către primăria or. Lipcani către persoanele fizice XXXXXXXXXXXX și JXXXXXXXXX a declarat că, persoanele în cauză au depus personal cereri în adresa APL privind procurarea terenurilor. După care, cererile au fost examinate și avizate de către comisia specialitate funciară a Consiliului orășenesc Lipcani și ulterior Consiliul local la ședințele sale a permis îstrăinarea terenurilor solicitate. Deja inginerul cadastral al Primăriei or. Lipcani XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, conform fișei sale de post, a efectuat calculul prețului de vînzare, cu întocmirea borderoului de calcul, adeverinței și a deciziei Consiliului cu indicarea formulei prețului de vînzare. Deci, XXXXXXXXXXXX a întocmit actele în cauză ca specialist în domeniul, el însă doar le-a semnat. În urma stabilirii încălcărilor de către inspecția financiară, cet. XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, benevol, după adoptarea deciziei de către Consiliul orășenesc Lipcani privind rezilierea contractelor de arendă a terenurilor aferente, s-au prezentat în sediul Primăriei Lipcani și au depus cereri de reziliere a contractelor de arendă, care au fost autentificate la notar, contractele fiind la moment reziliate și proprietar al terenurilor este primăria or. Lipcani (f.d.148-149).

Audiind inculpatul, acuzatorul de stat și apărătorul acestuia, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge cert la concluzia că acțiunile inculpatului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX *pe marginea episodului I* au fost corect încadrate în baza art. 329 alin.(2) lit.b) Cod penal al RM – *adică, neglijența în serviciu, îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, acțiuni care au provocat urmări grave, fiind respectate prevederile art. 101 CPP al RM, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridictății, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.*

*Pe marginea episodului II, acțiunile inculpatului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX au fost corect încadrate în baza art. 329 alin.(1) Cod penal al RM – *adică, neglijența în serviciu, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, acțiuni care au cauzat daune în proporții mari intereselor publice, fiind respectate prevederile art. 101 CPP al RM, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridictății, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.**

Reieșind din cele elucidate supra, instanța de judecată ajunge la concluzia că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Astfel, analizînd suportul probatoriu acumulat la materialele cauzei penale pe parcursul urmăririi penale, ținînd cont de declarațiile inculpatului, coroborînd cu normele legale în vigoare, instanța de judecată ajunge cert la concluzia că pe marginea cauzei penale date s-a dovedit cert vina lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 329 alin.(2) lit.b) Cod penal al RM și art.329 alin.(1) Cod Penal.

În acest context, se rețin prevederile art. 61 (1), (2) Cod penal al RM, conform căruia, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 alin. (1), (2) Cod penal al Republicii Moldova, potrivit căruia, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvîrșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din

numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Astfel, circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 CP, în privința lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, atât pe marginea episodului I, cât și pe marginea episodului II, - căința sinceră.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 CP, în privința lui XXXXXXXX, atât pe marginea episodului I, cât și pe marginea episodului II, nu s-au stabilit.

Întru stabilirea personalității inculpatului, instanța de judecată va lua în considerație declarațiile acestuia expuse în ședința de judecată, la stabilirea datelor de identitate al acestuia, or, la materialele cauzei lipsește atât caracteristica de la locul de trai, cât și adevărul despre componența familiei, certificatele privind consumul băuturilor alcoolice și drogurilor eliberate de instituțiile specializate.

În această ordine de idei, se reține că, potrivit art. 16 alin. (2) Cod Penal al Republicii Moldova, infracțiunea imputată lui XXXXXXXXXXXXX, pe primul episod, prevăzute de art. 329 alin.(2) lit.b) Cod penal al RM, face parte din categoria celor grave care se pedepsește cu închisoare de la 2 la 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

Infracțiunea imputată lui XXXXXXXXX, pe al doilea episod, prevăzută de art. 329 alin.(1) Cod penal al RM, face parte din categoria celor ușoare care se pedepsește, la momentul comiterii infracțiunii, cu amendă în mărime de pînă la 850 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

În conformitate cu art. 364¹ alin. (8) CPP al RM, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Astfel, în baza art. 364¹ alin. (8) CPP al RM, ghidându-se de limitele speciale stabilite pentru infracțiunea prevăzută la art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, luînd în considerație faptul că, inculpatul s-a căit sincer de cele comise, a recunoscut vina, anterior nefiind condamnat, prejudiciul cauzat primăriei orașului Lipcani fiind recuperat, or, contractele de vânzare-cumpărare încheiate cu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX au fost reziliate, instanța de judecată găsește necesară și oportună aplicarea față de XXXXXXXXXXXXX în temeiul art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM a pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

În baza art. 90 Cod Penal se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei sub formă de închisoare aplicate lui XXXXXXXXXXXXXXX pe un termen de probă de 2 (doi) ani, dacă el nu va săvârși o nouă infracțiune, îndreptățind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

În baza art. 90 alin. (6) Cod Penal XXXXXXXXXXXXXXX este obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

În această ordine de idei, instanța de judecată apreciază ca fiind neîntemeiate și lipsite de suport legal argumentele apărătorului, în vederea liberării inculpatului de pedeapsă complementară obligatorie, privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

Or, întru susținerea poziției, sale apărătorul inculpatului nu a invocat nici un argument plauzibil, ce ar putea constitui o circumstanță excepțională, care ar putea absolvi pe inculpat de pedeapsă complementară, solicitînd în mod declarativ acest fapt.

Totodată, se reține că, prin prisma art. 79 Cod penal al RM, doar în situații excepționale constatate de instanța de judecată sau alte circumstanțe enumerate de legiuitorul la art. 79 alin. (1) Cod penal al RM, inculpatului poate să nu fie aplicată pedepsa complementară obligatorie.

Însă, în speță, nu s-au găsit a fi situații excepționale în privința inculpatului XXXXXXXXXXXXXXX, pentru a-i fi aplicate prevederile art. 79 Cod penal al RM.

Ceea ce ține de învinuirea adusă inculpatului XXXXXXXXXXXXX în baza art. 329 alin. (1) Cod penal al RM, instanța de judecată dispune încetarea procesului penal pe marginea acestui capăt de învinuire, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Conform art. 391 alin. (1) pct. 6) CPP al RM, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Întru susținerea poziției, se rețin prevederile art. 60 alin. (1) Cod penal al RM, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Astfel, luînd în considerație faptul că, potrivit materialelor cauzei penale, actului de învinuire și ordonanței din 04 septembrie

2018 prezentată de către procurorul în Procuratura Anticorupție XXXXXXXXXX în ședința de judecată, data comiterii faptei, în speță, pe marginea episodului vizat, a avut loc la data de 20 aprilie 2016, prin prisma art. 60 alin.(1) lit.a) Cod penal al RM, Cod penal al RM, se constată că, termenul de prescripție pentru tragere la răspundere penală este expirat, fiind mai mult de doi ani, din ce considerente persoana urmează să fie liberată de răspundere penală, iar, procesul penal urmează a fi încetat.

Ceea ce ține de cheltuielile de judecată în mărime de 5 213 lei, solicitate de procurorul în Procuratura Anticorupție Oficiul Nord, XXXXXXXXXX instanța le apreciază ca fiind neîntemeiate, din ce considerente urmează să fie respinse.

Întru susținerea poziției, se rețin prevederile art. 227 alin.(1) CPP, conform căruia cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Alin.(2) din art.227 CPP stipulează că, cheltuielile judiciare cuprind sumele:

1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali;

2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive;

3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat;

4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei;

5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit art.229 alin.(1) CPP, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Astfel, în speță, cheltuielile solicitate de procuror, suportate pentru salariul ofițerului de urmărire penală și cheltuieli pentru obiecte de birotică, au fost efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli, ce cu certitudine sunt trecute în contul statului.

Prin urmare, se reține că, normele procesual penale nu prevăd expres achitarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare pentru salariul ofițerului de urmărire penală și pentru obiecte de birotică menționate supra, din ce considerente urmează să fie respinse.

Conducându-se de art.art.384,385, 389, 391 alin. (1) pct. 6) CPP al RM, instanța de judecată,

CONDAMNĂ:

Pe XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a-1 recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 329 alin.(2) lit.b) Cod penal al RM și în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) al CPP al RM, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

În baza art. 90 Cod Penal al RM, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei sub formă de închisoare aplicate lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX pe un termen de probă de 2 (doi) ani, dacă el nu va săvîrși o nouă infracțiune, îndreptățind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

În baza art. 90 alin. (6) Cod Penal al RM, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX este obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțămîntul organului competent.

Se încetează procesul penal intentat în privința lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX în baza art. 329 alin. (1) Cod penal al RM, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Se respinge cerința procurorului în Procuratura Anticorupție Oficiul Nord, XXXXXXXXXX privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 5 213 lei din contul lui XXXXXXXXXX în beneficiul statului.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul judecătorei Edineț.

Președintele ședinței
Judecător

Polina Hilotti

