Dosarul nr.2-20600/23 (2-23145943-12-2-13102023)

HOTĂRÎRE
În numele legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la data de 20 februarie 2024 în mun.Chișinău
Hotărîrea integrală întocmită la 26 aprilie 2024
Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecătorul Maria Ţurcan
Grefier Chihai Aliona

În lipsa reclamantului Mașaev Denislam, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, în lipsa pîrîtului Alexandrov Sergiu,

în sediul instanței, în şedinţă publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mașaev Denislam către Alexandrov Sergiu privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 13.10.2023, Mașaev Denislam s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către Alexandrov Sergiu privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii reclamantul a invocat, că la data de 13 septembrie 2020, între reclamant și pîrît a fost încheiat contractul de împrumut și recipisa din aceeași dată. Potrivit prevederilor pct. 2.1. din contract, reclamantul a acordat cu titlu de împrumut suma de 9350,00 euro (nouă mii trei sute cincizeci euro EUR, zero eurocenți), fiind întocmită o recipisă din aceeași dată semnată de pîrît, iar conform pct. 4.2.4 din același contract, pîrîtul s-a obligat să restituie împrumutul pînă la data de 13 octombrie 2020. La data de 16 septembrie 2020, între reclamant și pîrît a fost încheiat contractul de împrumut și recipisa din aceeași dată. Potrivit prevederilor pct. 2.1 din contract, reclamantul a acordat cu titlu de împrumut suma de 1420,00 euro (o mie patru sute douăzeci euro EUR, zero eurocenți), fiind întocmită o recipisă din aceeași dată semnată de pîrît, iar conform pct. 4.2.4 din același contract, pîrîtul s-a obligat să restituie împrumutul pînă la data de 16 octombrie 2020. La data de 25 septembrie 2020, între reclamant și pîrît a fost încheiat contractul de împrumut și recipisa din aceeași dată. Potrivit prevederilor pct. 2.1 din contract, reclamantul a acordat cu titlu de împrumut suma de 2205,00 euro (două mii două sute cinci euro EUR, zero eurocenți) fiind întocmită o recipisă din aceeași dată semnată de pîrît, iar conform pct. 4.2.4 din același contract, pîrîtul s-a obligat să restituie împrumutul pînă la data de 25 octombrie 2020. Restituirea împrumuturilor sus-menționate nu a fost achitată pînă în prezent, ceea ce constituie o încălcare a prevederilor contractuale agreate de părți, în pofida încercării amiabile de soluționare a litigiului. Astfel, la data depunerii cererii de chemare în judecată pîrîtul este obligat să achite reclamantului suma de 12975,00 euro (doisprezece mii nouă sute șaptezeci și cinci euro EUR, zero eurocenți).

3. Reclamantul Mașaev Denislam a solicitat: - încasarea din contul pîrîtului în favoarea reclamantului a sumei de 12975,00 euro datoria neachitată potrivit contractelor de împrumut; - încasarea sumei de 7505,17 lei taxa de stat.
4. În ședința de judecată reclamantul Mașaev Denislam nu s-a prezentat, a fost citat legal. (f.d. 32) Totodată, prin cererea de chemare în judecată a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa în caz de neprezentare.
5. Pîrîtul Alexandrov Sergiu în ședința de judecată nu s-a prezentat, ***a fost citat legal. (f.d. 31)*** Referință nu a depus.

Aprecierea instanței:

6. Studiind materialele dosarului, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrîndu-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de Mașaev Denislam către Alexandrov Sergiu privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, este întemeiată și urmează a fi admisă integral, din următoarele raționamente.
7. Potrivit art. 1242 alin. (1) Cod civil, *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.*
8. Conform art. 1247 alin. (1) Cod civil, *împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului.*
9. În conformitate cu art. 774 alin. (1) Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.*
10. Potrivit art. 775 alin. (1) Cod civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*
11. Conform art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*
12. Din materialele cauzei rezultă că la data de 13 septembrie 2020, între reclamant Mașaev Denislam și pîrîtul Alexandrov Sergiu a fost încheiat contractul de împrumut. Potrivit clauzei pct. 2.1. din contractul menționat, *”Împrumutătorul acordă Împrumutatului un împrumut în sumă de 9350,00 euro (nouă mii trei sute cincizeci euro EUR, zero eurocenți).”* Din materialele cauzei rezultă că a fost întocmită și recipisa din aceeași dată, semnată de pîrît. (f.d.22- 23) Iar conform pct. 3.2. din același contract, ”*împrumutul bănesc și toate plățile aferente a prezentului contract devin scadente la data de 13 octombrie 2020 (treisprezece octombrie două mii douăzeci)*.”
13. La data de 16 septembrie 2020, între reclamantul Mașaev Denislam și pîrîtul Alexandrov Sergiu a fost încheiat contractul de împrumut. Potrivit clauzei pct. 2.1 din contractul menționat, ”*Împrumutătorul acordă Împrumutatului un împrumut în sumă de 1420,00*

euro (una mie patru sute douăzeci euro EUR, zero eurocenți)." Din materialele cauzei rezultă că a fost întocmită o recipisă din aceeași dată semnată de pîrît. (f.d.24- 25) Iar, potrivit pct. 3.2. din același contract, "*Împrumutul bănesc și toate plățile aferente a prezentului contract devin scadente la data de 16 octombrie 2020 (șaisprezece octombrie două mii douăzeci).*"

14. La data de 25 septembrie 2020, între reclamantul Mașaev Denislam și pîrîtul Alexandrov Sergiu a fost încheiat contractul de împrumut. Potrivit clauzei pct. 2.1 din contractul menționat, *"Împrumutătorul acordă Împrumutatului un împrumut în sumă de 2205,00 euro (două mii două sute cinci euro EUR, zero eurocenți)."* Din materialele cauzei rezultă că a fost întocmită o recipisă din aceeași dată semnată de pîrît. (f.d.26- 27). Potrivit pct. 3.2. din același contract, *"Împrumutul bănesc și toate plățile aferente a prezentului contract devin scadente la data de 25 octombrie 2020 (douăzeci și cinci octombrie două mii douăzeci)."*
15. Din materialele cauzei rezultă că pînă în prezent pîrîtul nu a restituit suma împrumuturilor, ceea ce constituie o încălcare a prevederilor contractuale încheiate între reclamant și pîrît.
16. Astfel, din materialele cauzei rezultă că la data depunerii cererii de chemare în judecată datoria pîrîtului față de reclamant în baza contractelor de împrumut și recipiselor din 13.09.2020, 16.09.2020 și 25.09.2020 constituie suma de 12975,00 euro.
17. Avînd în vedere faptul că pînă la momentul adoptării hotărîrii pîrîtul Alexandrov Sergiu nu şi-a onorat obligaţiunea de restituire a datoriei, or, nici o probă care ar confirma stingerea datoriei în baza contractelor de împrumut și recipiselor din 13.09.2020, 16.09.2020, 25.09.2020, n-a fost prezentată, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite ca întemeiată pretenţia reclamantului cu privire la încasarea din contul lui Alexandrov Sergiu a sumei de 12975,00 euro, cu titlu de datorie.

Cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată

18. În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, „*instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată".*
19. În cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat încasarea de la pîrît a sumei de 7505,17 lei taxa de stat.
20. Instanţa de judecată a constatat că reclamantul a achitat la depunerea cererii de chemare în judecată taxa de stat în mărime de 7505,17 lei, la materialele cauzei este anexată confirmarea achitării taxei de stat astfel, dat fiind faptul că pîrîtul a pierdut procesul, suma dată urmează a fi încasată din contul pîrîtului în beneficiul reclamantului cu titlu de cheltuieli de judecată. (f.d.3)
21. Conform art.art.239-241 CPC RM, instanţa de judecată

HOTĂRĂŞTE:

Se admite integral cererea de chemare în judecată.

Se încasează de la Alexandrov Sergiu în beneficiul lui Mașaev Denislam suma de 12 975 (douăsprezece mii nouă sute șaptezeci și cinci) euro, cu titlu datorie, în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei la ziua executării hotărîrii.

Se încasează de la Alexandrov Sergiu în beneficiul lui Mașaev Denislam suma de 7 505,17 (șapte mii cinci sute cinci,17) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Hotărîrea cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile din momentul pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei , judecătorul Maria Ţurcan