Dosarul nr. 4-150/2025
PIGD 4-25145820-15-4-15102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 decembrie 2025 **or. *****

Judecătoria Cahul sediul Cantemir
Instanța în următoarea componență:
Preşedintele şedinţei, judecător – Cristina Salagor,
Grefier – Anastasia Dogotari,
Cu participarea:
Agentului constatator – Butmalai Vitalie,
Făptuitorului – Cebotari Cătălina,

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

Cebotari Cătălina ***** născută la data de *****, domiciliată în s. *****, r-nul *****, concubinaj, ***** la întreținere, neangajată în câmpul muncii, fără grad de dizabilitate, număr de identificare *****,-

în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 15 octombrie 2025 Inspectoratul de Poliţie *****, a remis în adresa Judecătoriei Cahul sediul *****, pentru examinare după competență conform art. 395 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 10 octombrie 2025 în privința lui Cebotari Cătălina.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție se reține că, *cet. Cebotari Cătălina la data de 09 octombrie 2025 ora 19:15, a lăsat copiii săi minori în domiciliul său din s. *****, r-nul *****, fără supraveghere, unde s-a dus în localitate şi a servit băuturi alcoolice lăsând ***** de unii singuri*, acțiuni încadrate în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

Agentul constatator Butmalai Vitalie, în cadrul ședinței de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, declarând că, la data de 09.10.2025 în adresa IP ***** a parvenit informația telefonică de la Țîu Petru, s. Andrușul de Jos, r-nul Cahul, pe faptul că fosta concubină Cebotari Cătălina, a.n.1998, fiind în stare de ebrietate alcoolică și anume o concentrație de 1,30 mg/l vapori de alcool în aer expirat, a lăsat fără supraveghere trei copii minori cu vârsta de 8 ani și doi copii cu vârsta de 3 ani. Reieșind

din materialele acumulate s-a constatat că în acțiunile cet. Cebotari Cătălina se prevăd elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 63 alin. (1) Cod contravențional. Ca pedeapsă solicită să fie aplicată în privința lui Cebotari Cătălina amendă în mărime de 10 unități convenționale.

În cadrul ședinței de judecată Cebotari Cătălina a indicat că, recunoaște că a greșit. De când s-a întâmplat incidentul nu mai consumă alcool. A depus actele ca să se angajeze la cablu și va fi de mâine angajată.

Audiind explicațiile participanților la proces, și studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Cebotari Cătălina este dovedită și în privința acesteia urmează să fie aplicată o sancțiune în limitele legii.

În susținerea vinovăției lui Cebotari Valentina, agentul constatator a anexat în calitate de probe, următoarele înscrisuri:

- informația telefonică din data de 09.10.2025, ora 19:15, de la operator Burduja T., pe faptul că la data de 09.10.2025 a parvenit un apel telefonic de pe numărul de telefon ***** de la cet. Botezatu Ina, *****, locuitoarea s. *****, r-nul *****, care a comunicat că fosta concubină a soțului, Cebotari Cătălina a lăsat fără supraveghere acasă copii minori de 3 și 8 ani /f.d.7/;

- plângerea de la cet. Țîu Petru din 09.10.2025, prin care roagă organele de poliție să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare cu fosta concubină cet. Cebotari Cătălina, a.n.1998, locuitoarea s. *****, r-nul *****, care la data de 09.10.2025, orele 19:00 a lăsat fără supraveghere copilul comun ***** și alți doi copii minori /f.d.8/;

- ordonanța de pornire a procesului contravențional din 09.10.2025 prin care a fost dispusă pornirea procedurii contravenționale în privința lui Cebotari Cătălina în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional /f.d.9/;

- proces-verbal de audiere a victimei Țîu Petru, din 09.10.2025, prin care comunică că, este locuitor al s. *****, r-nul Cahul. Respectiv, la data de 09.10.2025 în timp ce se afla în or. Cahul, în jurul orei 17:00 a fost telefonat de către copilul său Țîu Daria, a.n. 2017, care se afla în s. *****, r-nul *****, la fost concubină cet. Cebotari Cătălina, *****, locuitoarea s. *****, r-nul *****, cu care nu locuiește cu ultima de 5 ani. Adaugă că, a fost telefonat de către fiica sa care i-a comunicat că concubina a lăsat-o împreună cu alți doi copii minori și a plecat de la domiciliu și nu s-a mai reîntors. Menționează că imediat a apelat la un taxi unde a și venit în s. *****, r-nul ***** în jurul orei 19:00, unde a intrat în domiciliu și a depistat-o pe fiica sa Daria și alți doi copii minori fără supraveghere. A telefonat-o pe fosta concubină, însă ultima a refuzat categoric de a răspunde la telefon /f.d.10/;

- tichetul „Drager Alcotest 6820” din 09.10.2025, ora 21:18 în privința lui Cebotari Cătălina cu rezultatul de 1,30 mg/l vapori de alcool în aerul expirat /f.d.11/;

- fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatareși trafic al copilului nr. 148 din 09.10.2025/f.d.12/;

- fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatareși trafic al copilului nr. 147 din 09.10.2025/f.d.13-14/;

- copia buletinului de identitate pe numele Cebotari Cătălina, a.n.***** /f.d.15/;

- copia certificatelor de naștere pe numele Țîu Daria, a.n.24.04.2017 și Pralea Dumitru, a.n.06.07.2022 /f.d. 16-17/;

- procesul-verbal cu de audiere a martorului Cristea Svetlana, din data de 10.10.2025, care a declarat, că locuiește în c. *****, r-nul ***** și activează în calitate de asistent social comunitar în cadrul Structurii teritoriale de Asistență Socială *****. L adata de 09.10.2025, în jurul orei 20:02 a fost apelată telefonic de către sectoristul Butmalai Vitalie de a se prezenta la fața locului la domiciliul dnei Cebotari Cătălina, sunt ***** fără supraveghere. La fața locului a constatat că la domiciliu erau *****, cu vârsta cuprinsă între 8 și 3 ani. La domiciliu era și tata Țîu Petru, care este tatăl al unuia dintre copii, care a confirmat că a fost apelat de minora Țîu Daria și a anunțat că mama Cebotari Cătălina nu este acasă și cu ea acasă mai sunt 2 copii minori în vârstă de trei ani, Pralea Dumitru, a.n.2022 și Pralea *****, a.n.2022. La apel telefonic mama nu avea cum să răspundă, telefonul era acasă. După 1 oră mama a revenit acasă în stare de ebrietate avansată /f.d.18/;

- procesul-verbal cu de audiere a martorului Petrușanu Svetlana, din data de 10.10.2025, care a declarat, că locuiește în c. *****, r-nul ***** și activează în calitate de director Grădinița de copii nr. 4 comuna *****. La data de 09.10.2025, în jurul orei 20:20 a fost contactată de către asistentul social Cristea Svetlana, care a informat-o despre o situație de risc în care se aflau ***** cu vârsta între 8 și 3 ani. La domiciliul familiei se afla deja poliția, polițistul de sector și asistentul social, care au constatat că minorii se aflau singuri în locuință în lipsa părinților. În jurul orei 21:05 la domiciliu a sosit mama copiilor, în stare avansată de ebrietate, conform datelor oferite de poliție, testul de alcoolemie a indicat o concentrație de 1,30 mg/l în sânge. S-a constatat că este vorba despre o situație gravă de neglijare și lipsa de supraveghere parentală, fapt ce prezintă un risc major pentru siguranță și starea emoțională a copiilor /f.d.19/;

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 10 octombrie 2025 în privința lui Cebotari Cătălina în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional /f.d.21/.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine vinovăţia lui Cebotari Cătălina în comiterea contravenției incriminate, fiind demonstrată vinovăția privind îndeplinirea necorespunzătoare de către ea în calitate de părinte a obligaţiilor de educare şi de instruire a minorilor Țîu Daria, Pralea Dumitru și Pralea *****.

În conformitate cu Legea Supremă, familia constituie elementul natural şi fundamental al societăţii şi are dreptul la ocrotire din partea societăţii şi a statului. Familia la rândul său, are obligațiunea de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor.

În vederea dezvoltării respectivelor prevederi constituționale, Codul Familiei instituie față de părinți obligațiunea de întreținere a copiilor, reglementând condițiile în care există o asemenea responsabilitate.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile Codului familiei, părinții sunt obligaţi să-și educe și să întrețină copiii, să poartă răspundere pentru dezvoltarea lor fizică, intelectuală şi spirituală.

Relevante sunt și prevederile art.18 alin.(2) Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15.12.1994, care statuează, că *părinţii sau persoanele subrogatorii legale poartă răspundere juridică pentru lipsa de supraveghere permanentă a copiilor de vârstă fragedă şi preşcolară*.

Din conținutul materialelor cauzei contravenționale, rezultă că minorii Țîu Daria a.n.2017, Pralea Dumitru a.n.2022 și Pralea ***** a.n.2022, au fost lăsați singuri în casă, fără supraveghere.

Astfel, în opinia instanței de judecată, Cebotari Cătălina în calitate de părinte, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de educare și instruire a minorilor, fiind necesară sancționarea părintelui întru sporirea vigilenţei asupra copiilor, pentru a-i proteja de pericole și a evita pe viitor asemenea evenimente.

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravenţional *Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante*.

În conformitate cu art. 452 Cod contravențional *Cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu*.

Potrivit art. 458 Cod contravențional *Judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; c) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.

Coraportând speţa supusă examinării la prevederile legale și probatoriul administrat de către instanța de judecată, instanța consideră că agentul constatator, a demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate, caracterul veridic al faptei contravenționale și vina lui Cebotari Cătălina, mama lui Țîu Daria, Pralea Dumitru și Pralea *****, care prin acțiunile sale, nu și-a îndeplinit obligațiunile corespunzător, având în vedere că minorii se află în grija și întreținerea acesteia.

Conform art. 9 alin. (1) Cod contravențional *La aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante*.

Potrivit art. 41 Cod contravenţional *Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante*.

Astfel, reieșind din materialele anexate la procesul-verbal şi sancțiunile prevăzute de legiuitor pentru contravenţia prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, ținând cont de prevederile art. 41 Cod contravenţional, luând în considerație că vinovăția lui Cebotari Cătălina în comiterea faptei imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța de judecată consideră că contravenienta se poate corija, iar scopul sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 2 Cod contravenţional, poate fi atins și prin

aplicarea sancțiunii sub formă de amendă minimă, în mărime de 10 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 500 lei.

Se explică contravenientei că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Subsidiar, instanța reține că, circumstanțe ce ar înlătura răspunderea contravenţională pentru contravenția comisă de Cebotari Cătălina, prevăzute la art. 26 Cod contravențional, nu au fost constatate.

În conformitate cu art. art. 458, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Cebotari Cătălina ***** se recunoaşte vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional şi în baza acestui articol se sancţionează cu amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 500 /cinci sute/ lei.

Se explică contravenientei *Cebotari Cătălina* ***** că, potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi în acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel SUD în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /*semnătura*/ Cristina SALAGOR

Copia corespunde originalului,
Judecător *Cristina SALAGOR*