Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. V. Nicula)
Dosarul nr. 2ri-88/25 (2-18199275-02-2ri-11032025)

D E C I Z I E

16 iunie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Cașcaval Andrei și Sîrbu Victoria

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de „Cegoltar" SRL împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 05 iunie 2024, adoptate în cauza la cererea „Cegoltar" SRL cu privire la repunerea în termenul de validare a creanței, în cadrul procedurii de insolvabilitate intentată față de „Glorinal Imobil" SRL,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central se află procedura de insolvabilitate intentată în privința „Glorinal Imobil" SRL.

La 22 noiembrie 2023 „Cegoltar" SRL a depus o cerere privind validarea creanțelor față de debitorul insolvabil „Glorinal Imobil" SRL, fiind solicitată și repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 05 iunie 2024, s-a respins cererea înaintată de către „Cegoltar" SRL privind repunerea în termenul de validare a creanței în sumă de 17.023,24 lei, în cauza de insolvabilitate intentată față de debitorul „Glorinal Imobil" SRL în procedura falimentului.

Solicitarea recurentului:

La 20 iunie 2025 "Cegoltar" SRL a depus recurs asupra încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 05 iunie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanţei de fond, cu pronunțarea unei decizii de admitere a cererii privind repunerea în termenul de validare a creanței în sumă de 17.023,24 lei.

La 11 martie 2025 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Mîra Ghenadie și Cașcaval Andrei.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a indicat că încheierea primei instanţe este neîntemeiată, ilegală şi pasibilă de a fi casată în totalitate, invocând că „Cegoltar” SRL a vândut, iar „Glorinal Imobil” SRL a procurat marfa, încheind în acest sens contractul f/n din 02.01.2017.

Menționează recurentul că, dat fiind faptul că debitorul înregistrează datorii, acesta urma a fi acţionat în instanţa de judecată. În acest scop, necesita a fi comandat extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice pe numele debitorului, pentru anexare la materiale dosarului. Recent însă, a aflat că „Glorinal Imobil” SRL este în proces de insolvabilitate şi anume – la momentul prezentării la IP ASP, Departamentul înregistrare şi licenţiere a unităţilor de drept, reprezentantului „Cegoltar” SRL i s-a comunicat ca „Glorinal Imobil” SRL are interdicţie în baza hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr. 2i-l956/18 din 28.01.2019, prin care s-a dispus admiterea cererii introductive cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de Debitorul „Glorinal Imobil” SRL.

Declară că, potrivit Legii insolvabilităţii, administratorul provizoriu urma sa notifice „Cegoltar” SRL privind înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definit a creanţelor, ceea ce nu a fost făcut.

Consideră că, în asemenea situaţie, „Cegoltar” SRL este absolut întemeiat şi legal să fie repusă în termen de către instanţa de judecată, recunoscută în calitate de creditor în procesul de insolvabilitate al „Glorinal Imobil” SRL şi validată creanţa.

Afirmă că, reieşind din cele expuse mai sus, „Cegoltar” SRL solicită repunerea în termen a cererii de validare a creanţelor, recunoaşterea sa în calitate de creditor în procesul de insolvabilitate al „Glorinal Imobil” SRL şi validarea creanţei în valoare totală de 17.023,24 lei.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul Civil a constatat cu certitudine că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 05 iunie 2024 a fost atacată de recurenta „Cegoltar” SRL la 20 iunie 2024.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Civil consideră că recursul declarat de „Cegoltar” SRL este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) Legea insolvabilității nr. 149 din

29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 424 alin. (1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condiţiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fară examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Din materialele dosarului instanţa de recurs reţine că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 noiembrie 2018, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de „Glorinal Imobil” SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de întreprindere.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28 ianuarie 2019, a fost admisă cererea introductivă depusă de „Glorinal Imobil” SRL cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de întreprindere, cu desemnarea în calitate de administrator a insolvabilității – administratorul autorizat, Mămăligă Ion, deținătorul autorizației nr. 166 din 19.01.2015.

S-a obligat administratorul insolvabilității să notifice creditorii „Glorinal Imobil” SRL, despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de cel mult 45 zile de intentarea procesului, adică până 11.03.2019 și să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de data de 29.03.2019, tabelul definitiv al creanțelor.

Ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare s-a stabilit pe data de 15.04.2019, ora 09:30.

La şedinţa din 15 aprilie 2019, instanţa de insolvabilitate a examinat și a aprobat tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului „Glorinal Imobil” SRL, în proces de insolvabilitate, înregistrat la 29.09.2019.

La 22 noiembrie 2023 „Cegoltar” SRL a depus o cerere privind validarea creanțelor față de debitorul insolvabil „Glorinal Imobil” SRL, fiind solicitată și repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor.

Prima instanță, prin încheierea din 05 iunie 2024, a respins cererea înaintată de către „Cegoltar” SRL privind repunerea în termenul de validare a creanței în sumă de 17.023,24 lei.

La 20 iunie 2025 „Cegoltar” SRL a depus cerere de recurs împotriva încheierii date, invocând argumentele expuse supra.

Analizînd încheierea recurată, deopotrivă cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil consideră recursul declarat unul neîntemeiat, iar încheierea primei instanţe, prin care s-a respins cererea înaintată de către „Cegoltar" SRL privind repunerea în termenul de validare a creanței, ca fiind una fondată cu aprecierea corectă a probelor şi circumstanţelor cauzei.

În fundamentarea concluziei sale, instanța de judecată invocă următoarele argumente de fapt și de drept.

În temeiul art. 140 alin. (1) și (2) Legii insolvabilității, (1) Dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă.

(2) Cererea de admitere a creanţei se depune în termenul stabilit în hotărîrea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanţelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile, iar pentru întocmirea tabelului definitiv- de 45 de zile de la data intrării în procedură. Excepţie fac obligaţiile fiscale al căror termen este de 90 de zile de la data intrării în procedură.

Conform art. 145 alin. (2) Legea insolvabilității, la cererea întemeiată a creditorului, *în cazuri excepţionale*, dacă instanţa de judecată care examinează procesul de insolvabilitate constată că termenul de înaintare a creanţelor nu este respectat din cauza unor circumstanţe *legate de persoana creditorului* sau de *obiectul creanţei* ori *dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului*, instanţa de insolvabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanţelor.

Prevederile art. 35 alin. (4) Legea insolvabilității statuează că, *odată cu hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate, administratorul insolvabilității expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuţi pentru ca aceştia să înainteze creanţele faţă de debitorul insolvabil*.

Colegiul civil a stabilit că, de către administratorul insolvabilității „Glorinal Imobil" SRL, Mămăligă Ion, a fost expediată notificarea în adresa „Cegoltar" SRL.

Deasemenea, copia avizului de recepție nr. DS2005094202AR rezultă că notificarea a fost expediată la oficiul poștal la data de 12 februarie 2019, iar la data de 01 martie 2019 aceasta a fost returnată la oficiul poștal la 01 martie 2019, întrucât nu a fost recepționată de către „Cegoltar" SRL, deși corespondența a fost livrată către sediul acestei societăți comerciale – mun. Chișinău, str. Nuferilor 25. (f.d.33)

Conform art. 183 alin. alin. (3), (4) Cod civil, (3) *Adresa poştală a persoanei*

juridice este cea de la sediu. Persoana juridică poate avea şi alte adrese pentru corespondenţă. (4) *Toate documentele şi scrisorile intrate la sediu se consideră recepţionate de către persoana juridică*.

În temeiul art. 22 alin. (4), lit. b) Cod civil, *notificarea se consideră ajunsă la destinatar cînd este predată la adresa poştală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică* sau la domiciliul destinatarului persoană fizică.

Reieșind din prevederile enunțate supra, Colegiul civil consideră că prima instanță corect a stabilit faptul că „Cegoltar" SRL, a omis termenul de depunere al cererii privind validarea creanței, or faptul nerecepționării „Cegoltar" SRL a corespondenței care i-a fost expediată la sediu – mun. Chișinău, str. Nuferilor 25, adresă care nu a fost negată de către ultimul, nu poate fi imputabilă lichidatorului și nu echivalează cu lipsa notificării.

Astfel, chiar și în condițiile în care „Cegoltar" SRL nu a recepționat notificarea lichidatorului „Glorinal Imobil" SRL, Mămăligă Ion, în temeiul art. 22 alin. (4), lit. b) Cod civil, se consideră ca fiind recepționată notificarea.

Deasemenea, instanța de recurs a stabilit că, la caz, nu a fost demonstrat de către recurentul „Cegoltar" SRL și faptul că acesta ar fi avut înregistrat sediul la o altă adresă, iar notificarea i-a fost expediată la o destinație greșită, ceea ce decade în acest sens obligația lichidatorului „Glorinal Imobil" SRL de a efectua careva acte suplimentare în vederea notificării recurentului.

În aceste condiții, procedura de notificare în sensul art. 6 din Legea insolvabilității, a fost respectată de către administratorul insolvabilității „Glorinal Imobil" SRL, Mămăligă Ion.

Mai mult, chiar și în condițiile în care recurentul invocă în cerere o altă adresă, se va accentua că, sediul indicat în actele de constituire al „Cegoltar" SRL a rămas neschimbat, iar din conținutul art. 22, alin. (4), lit. b) și art. 183, alin. (3) și (4) Cod civil rezultă în mod expres că notificarea se efectuează anume la sediul persoanei juridice și nicidecum la alte adrese.

În continuare, prevederile art. 22 alin. (4), lit. b) condiționează notificarea la altă adresă poștală decît cea la care se află sediul persoanei juridice de faptul indicării exprese de către destinatar a acestei adrese în acest scop […„cînd este predată la adresa poștală indicată de destinatar în acest scop...”].

Prin urmare, „Cegoltar" SRL urma să prezinte dovada expedierii în adresa „Glorinal Imobil" SRL a unei notificări, prin care să indice că adresa de corespondență este alta decît cea de la sediul „Cegoltar" SRL, pentru a invoca careva vicii de notificare. Însă, o asemenea notificare nu a fost anexată de către „Cegoltar" SRL la materialele cauzei de insolvabilitate.

Astfel, faptul că reprezentantul „Cegoltar" SRL a invocat că a aflat despre intentarea procedurii de insolvabilitate al SRL „Glorinal Imobil" la momentul

prezentării la ASP, Colegiul civil nu le va reține, respectiv acest fapt evidențiază că în cazul în care organul de conducere al „Cegoltar” SRL nu ar admite culpa enunțată supra, acesta ar fi recepționat notificarea expediată de lichidator la data expedierii corespondenței – 12.02.2019 și ar fi avut posibilitate să depună în termen cererea de validare a creanței.

Respectiv, nu-i poate fi imputat administratorului insolvabilității „Glorinal Imobil” SRL, Mămăligă Ion, faptul că organul de conducere al „Cegoltar” SRL nu s-a aflat la sediul indicat în actele de constituire pentru recepționarea corespondenței, or obligația de a expedia la timp notificarea în baza art. 35, alin. (4) Legea insolvabilității a fost realizată de către administratorul insolvabilității, iar nerecepționarea acesteia reprezintă culpa ce urmează a-i fi imputată recurentului „Cegoltar” SRL.

Totodată, Colegiul Civil reamintește că respectarea de către părţi a termenilor legali constituie o obligare pozitivă a părţilor şi are menirea asigurării bunei funcţionări a justiţiei, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de lege şi doar în cazul în care partea care partea va prezenta instanţei probe pertinente şi admisibile, prin care va dovedi că omiterea termenului a fost cauzată de motive întemeiate, ceea ce nu s-a realizat la caz.

Reieşind din faptul că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, consideră necesar de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat.

Prin urmare, în circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea depusă de „Cegoltar” SRL.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că prima instanţă întemeiat a respins cererea „Cegoltar” SRL privind repunerea în termenul de validare a creanței, iar cererea de recurs este neîntemeiată, instanţa de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de „Cegoltar” SRL şi a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 05 iunie 2024, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu art. art.427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de „Cegoltar” SRL.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 05 iunie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii: Cașcaval Andrei

Sîrbu Victoria