Dosar nr. 1-325/2025 /2025270361/ /1-25151681-38-1-28102025/

**S E N T I N Ţ Ă**
**În numele Legii**

16 decembrie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Iurie MOVILĂ
Grefier Mircea DOLGHI
*cu participarea:*
acuzatorului de stat, procuror în Procuratura Orhei ***** TALPĂ COJOCARI
partea vătămată ***** BOBEICA
apărătorului inculpatului, avocatului Valeriu MUDREA
inculpatului Vasile BOBEICA
*în lipsa:*
Apărătorul părții vătămate, avocat Vitalii LAZĂR

**Bobeica Vasile Ilia**, născut la *****, IDNP: *****, originar și domiciliat în *****, căsătorit, 5 copiii minori la întreținere, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, fără grad de invaliditate, angajat în câmpul muncii peste hotare, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.$201^1$ alin.(1) lit. a) din Codul penal, violența în familie, individualizată pe semnele, acțiunea intenționată comisă de un membru al familie asupra altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente, care au provocat vătămarea ușoară a integrității corporale sau sănătății;

procedura de citare legală a fost executată;

acuzatorul de stat, procurorul ***** Talpă Cojocari, a solicitat ca, inculpatul Bobeica Vasile, să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. $201^1$ alin. (1) lit. a) din Codul penal al RM, și cu aplicarea prevederilor art. $80^1$ din Codul penal al RM, și a art. $364^1$ din Codul de procedură penală al RM, de a-i stabili o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 135 ore, cu încasarea sumei de 640 lei din contul inculpatului cu titlu de cheltuieli judiciare;

partea vătămată *****, a solicitat ca inculpatul Bobeica Vasile să fie pedepsit

mai blând;

apărătorul inculpatului Bobeica Vasile, avocatul Mudrea Valeriu, a menționat că, este de acord cu calificarea infracțiunii, vina inculpatul a recunoscut-o pe deplin, de aceea, s-a examinat cauza în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. $364^1$ din Codul de procedură penală al RM, iar potrivit prevederilor art. $80^1$ din Codul penal al RM, și din considerentul că, inculpatul se căiește sincer, a perceput gravitatea pedepsei și a faptei comise, anterior nu a fost judecat, are 5 copiii la întreținere, partea vătămată l-a iertat și nu are careva pretenții față de inculpat, solicit de a-i stabili o pedeapsă minimă prevăzută de lege pentru astfel de categorii de infracțiuni;

inculpatul Bobeica Vasile, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o și se căiește de fapta comisă, și solicită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității;

termenul de examinare a cauzei: 28 octombrie 2025 – 16 decembrie 2025;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

**a constatat**

**1.1.** Bobeica Vasile, la data de 15.08.2025, aproximativ ora 01:30, ca urmare a unui conflict iscat între Bobeica Vasile și soția *****, fiind conform prevederilor art.$133^1$ lit. a) din Codul penal, membri de familie, aflîndu-se la domiciliul comun din localitatea Peresecina r-nul Orhei, Bobeica Vasile a manifestat acțiuni violente intenționate față de soție, exprimate prin lovituri de pumni pe diferite părți ale corpului, cauzîndu-i astfel victimei ***** leziuni corporale, care conform raportului de expertiză judiciară nr.202526D0050, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale.

**Procedura de examinare a cauzei**

**2.1.**În ședința de judecată, Bobeica Vasile, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este imputată şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.$364^1$ Codul de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

**2.2.**Din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile

art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

**2.3.**Astfel, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just stabilite, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) din Codul de procedură penală.

**Declarațiile inculpatului**

**3.1.**Fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, art.370 din Codul de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Bobeica Vasile, și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii, și a declarat că, cazul a avut loc la data de 15 august 2025, în *****, în jurul orei 21:30. Persoana se afla la domiciliu. În acea seară, a fost în ospeție la niște prieteni, unde a consumat alcool și se afla într-o stare ușoară de ebrietate, la fel și soția sa. La un moment dat, acesta a dorit să ia telefonul soției, însă ea a refuzat să i-l ofere. Din această cauză, persoana s-a enervat și a împins-o pe soție, aceasta căzând jos și lovindu-se de o trambulină, suferind leziuni la nivelul feței și pieptului. Inițial, persoana i-a aplicat soției o lovitură cu palma peste față, după care soția s-a întors, l-a împins, iar acesta s-a ridicat și, folosindu-și forța, a împins-o din nou. Ulterior, persoana a intrat în casă. Aceasta a menționat că nu a verificat și nici nu s-a uitat în telefonul soției. A declarat că s-a împăcat cu soția sa, că îi pare rău pentru faptele comise și pentru faptul că soția a apelat la poliție. Totodată, a menționat că, în cazul în care va fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii imputate, solicită aplicarea unei pedepse constând în muncă neremunerată în folosul comunității. Totodată a mai declarat că în seara respectivă, nu a observat ca la domiciliul său să fi venit ambulanța. A mai arătat că, în dimineața următoare, s-au prezentat la domiciliul său poliția și asistentul social din sat, de la care a aflat ulterior că, în seara respectivă, a fost prezentă și ambulanța la locuința sa.

**Analiza probelor**

**4.1.**Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) din CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul

apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

**Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală**

**5.1.** Cu toate că, Bobeica Vasile, își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acesteia în comiterea infracțiunii, după cum urmează.

**5.2.** Declarațiile părții vătămate *****, care fiind audiată a comunicat că: locuiește în localitatea ***** împreună cu soțul Bobeica Vasile și cei cinci copii minori. Sunt în căsătorie de o perioadă de 16 ani. Perioadă în care în familia lor nu au fost conflicte mari, care ar duce la aplicarea violenței. Soțul a muncit și în prezent muncește periodic la muncă în construcție în Germania, în prezent își perfectează actele române pentru a putea lucra mai mult timp peste hotare. El este principala sursă de întreținere a familiei, ea în prezent este în concediu de îngrijire a copilului, însă urmează să înceapă și ea munca, pentru a face față cheltuielilor. Referitor la cazul de pe data de 15.08.2025, comunică că în seara de 14.08.2025, a fost împreună cu soțul la o pereche de cumătri în localitate, nu s-au întîlnit de mult timp, în ospeție au consumat băuturi alcoolice, atît ea, cît și soțul, însă nu era în stare avansată, erau conștienți de acțiunile lor. Pe la ora nouă era deja acasă, a pus copii la culcare, iar la 22:00, deja dormeau și ei. În timp ce dormea a pus telefonul personal pe noptieră lîngă pat, aproximitaiv orele 01:00, a primit un mesaj pe Viber, de la un număr necunoscut „Bună ce faci dragă?". Primul a văzut mesajul soțul care l-a citit și a început a-i adresa întrebări, devenise gelos, pentru a evita conflcitul și soțul să se liniștească, pentru a nu trezi copii, a ieșit afară, nu a presupus că soțul va veni din urma sa. S-a așezat pe scara de la trambulina(bătută) din curtea gospodăriei, cu picioarele pe prima scară și s-a așezat pe a doua scară. În acest timp s-a apropiat soțul, presupune că s-a gîndit că ieșise cu telefonul afară, s-a apropiat și din viteză i-a aplicat o lovitură puternică peste față, în regiunea mandibulei pe stînga. De la lovitură s-a dezichilibrat și a căzut pe partea stîngă, lovindu-se cu umărul sîng de pilonul care menține trambulina confecționat din plastic. Soțul a început a vorbi vulgar în adresa ei, ceea ce a provocat-o să-i răspundă la fel cu cuvinte jignitoare și l-a împins lovindu-se cu pieptul partea stîngă de o țeavă care sprijinea un copăcel de măr. Ulterior soțul a împrincit-o cu mîinile de spate și a căzut cu lovindu-se cu pieptul de marginea trambulinei, de la lovitură nu putea respira, s-a speriat, deoarece anterior a avut probleme de respirație, astfel a decis să solicite ajutor

medical, a telefonat la ambulanță. La sosirea echipajului, i-au acordat ajutorul necear, nu a fost internată în spital. Deja dimineața, a văzut că avea fața inflamată, deja era de nuanță cenușie. A discutat cu soțul, ultimul și-a cerut scuze pentru cele făcute, el a plecat și i-a procurat medicamente, a apelat la un medic cunoscut traumatolog, care i-a recomandat serviciile unei surori medicale, pe care soțul a adus-o de la Orhei la domiciliul lor și i-a acordat ajutorul necesar, i-a prescris tratamentul. Incidentul s-a produs în lipsa cărorva martori, inclusiv în lipsa copiilor. Pe perioada căsniciei soțul întotdeauna s-a comportat iubitor cu membrii familiei, atît cu copii cît și cu ea, niciodată nu a aplicat violența fizică, locuiesc în continuare împreună, nu necesit careva măsuri de protecție. (f.d.29)

**5.3.** Declarațiile suplimentare ale părții vătămate *****, care fiind audiată a comunicat că: își menține declarațiile făcute anterior, concretizează că soțul a luat telefonul eipersonal de la ea din mînă în timp ce se aflau în dormitor, consideră că soțul nu a reușit să vadă conținutul mesajului, deoarece ea i l-a smuls din mînă și a ieșit afară, telefonul l-a pus în verandă în dulap. Despre faptul că a anunțat ambulanța și că echipajul medical a fost la ei la domiciliu, soțul Vasile a aflat în dimineața zilei de 15.08.2025, cînd poliția venise de dimeață să documenteze cazul.(f.d. 30)

**5.4.** ***Declarațiile martorului*** *****, care fiind audiată a comunicat că: activează în calitate de asistent social comunitar în localitatea Peresecina din 2018. Familia Bobeica din localitate o cunoaște din considerentul că este familie cu 5 copii. Pe ***** o cunoaște din motiv că în anul 2018-2019 a activat în calitate de asistent social la centrul de plasament Generația- Pro. Despre cazul de violență în familia Bobeica, comis la data de 15.08.2025, a fost informată de către *****, specialist în cadrul STAS Orhei. Luînd legătura cu ofițerul de sector *****, s-au deplasat împreună la fața locului, la domiciliul acesteia. Ajunși la domiciliu, acasă era soțul Bobeica Vasile și soția *****. Viziual ***** avea fața inflamată, deja în regiunea maxilarului se observa echimoză, deși era aproximativ ora 10:00 dimineața, avea în regiunea nasului sînge uscat, se simțea miros de alcool de la ultima. Ea personal nu a discutat cu ***** în ziua respectivă, însă a invitat-o la birou, și s-a prezentat peste cîteva zile. Astfel cînd s-a prezentat *****, i-a comunicat că a fost lovită cu palma de către soț peste față, motivul fiind gelozia. I-a comunicat că cazul a avut loc noaptea tîrziu, copiii dormeau în acest timp nu au fost martori la cele întîmplate. ***** a declarat că ea la fel a opus rezistență față de soț, însă deja la acel moment ei erau împăcați, relația în familie era una normală. Fiind întrebată dacă anterior au mai fost cazuri de violență în familie,

aceasta a declarat că soțul Vasile are un comportament foarte bun este "pîine de mînact", a afirmat că ea este mai aprinsă, mai conflictuoasă. Din cîte a înțeles un cumătru i-a spus lui Bobeica Vasile, că ***** nu se îmbracă corespunzător la serviciu, se îmbracă vulgar/ provocator. ***** a declarat că nu are nevoie de serviciile de protecție a victimilor violenței în familie. Copii sunt iubiți de tată, niciodată nu au fost agresați fizic. (f.d.47)

**5.5.** Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 01.09.2025, în cadrul căruia a fost cercetat domiciliul părții vătămate ***** din *****, careva urme sau obiecte nu au fost ridicate, fototabel. (f.d.15-18)

**5.6.** Raportul de constatare nr.202525D0220 din 29.08.2025, potrivit căruia: la examinarea medico-legală conform datelor documentelor medicale pe numele cet. *****, a.n. ***** s-a constatat: Plăgi contuze a feței; epintaxis, edem posttraumatic cu hematom subcutanat la nivelul mandibulei pe stânga, echimoze multiple a feţei, membrelor superioare, spatelui, care au fost cauzate în urma acţiunii traumatice cu un obiect contondent dur, prin mecanismul de lovire/compresie, pot corespunde timpului de formare și circumstanțelor indicate în solicitare și în fişa medicală, în comun, condiționează dereglarea sănătăţii de scurtă durată (mai mult de 6 zile dar nu maim ult de 21 zile) şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau sănătăţii. De stabilit cu certitudine câte lovituri au fost aplicate persoanei conform documentelor medicale prezentate la fel consecutivitatea loviturilor nu este posibil. Luând în consideraţie localizarea anatomică și caracterul morfologic al leziunilor corporale depistate, producerea acestora în rezultatul căderii propriului corp din poziţie verticală - se exclude. Regiunile anatomice unde sunt localizate leziunile corporale constate nu sunt caracteristice pentru autoprovocare. (f.d.35-36)

**5.7.** Raportul de expertiză nr.202526D0050 din 12.09.2025, potrivit căruia: Conform datelor documentelor medicale pe numele ***** s-a constatat: plăgi contuze şi edem posttraumatic al ţesuturilor moi pe faţă, echimoze pe faţă, membrele superioare şi spate, care au putut fi provocate ca rezultat al acţiunii traumatice cu obiect contondent, dur, ca urmare a loviturilor repetate (luând în considerare numărul leziunilor corporale, nu mai puţin de două lovituri), în interval de timp de scurtă durată, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, în comun, determină dereglarea sănătății de scurtă durată, se califică ca vătămare uşoară a integrității corporale sau a sănătăţii. De stabilit cu certitudine câte lovituri au fost aplicate persoanei conform documentelor medicale prezentate la

fel consecutivitatea loviturilor nu este posibil. Luând în considerare localizarea anatomică a leziunilor corporale, posibil victima în raport cu agresorul în momentul cauzării acestora se afla faţă în faţă, cât şi părţile laterale ale corpului.Localizarea leziunilor corporale este în regiuni anatomice a corpului accesibile şi parţial accesibile pentru mâna proprie, însă nu sunt caracteristice pentru autoprovocare. (f.d.43-44)

**5.8.** Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului coroborate cu celelalte mijloace de probă acumulate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține faptele indicate la pct.1.1., din prezenta sentință, în sarcina inculpatului Bobeica Vasile, ca fiind demonstrate pe deplin ”dincolo de orice dubiu rezonabil”.

**Încadrarea juridică a faptelor inculpatului**

**6.1.** Potrivit actului de sesizare a instanței, inculpatul Bobeica Vasile, a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.$201^1$ alin.(1) lit. a) din Codul penal.

**6.2.** Art. $201^1$ alin.(1) lit. a) din Codul penal, stabilește răspunderea penală pentru violența în familie, adică, acțiunea intenționată comisă de un membru al familie asupra altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente soldate cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

**6.3.** Instanța de judecată reține faptul că, infracțiunea prevăzute de art.$201^1$ din Codul penal, este plasată de către legiuitor în Capitolul II „Infracțiuni contra familiei și minorilor”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

**6.4.** Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art.$201^1$ din Codul penal, îl reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială și relațiilor sociale cu privire la integritatea fizică a persoanei.

**6.5.** Victimă a infracțiunii specificate la art.$201^1$ din Codul penal, poate fi oricare membru al familiei făptuitorului.

**6.6.** Subiectul infracțiunii în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Subiectul infracțiunii are la fel calitatea specială în raport cu victima infracțiunii este membru al familiei victimei, condiții întrunite în speță.

**6.7.** După cum reiese din art.$133^1$ din Codul penal, noțiunea de membru de familie presupune două accepțiuni diferite, în funcție de lipsa sau prezența conlocuirii făptuitorului și victimei: b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în divorț ….

**6.8.** Instanța reține că, inculpatul Bobeica Vasile, este soțul al părții vătămate ***** și care la 15.08.2025, locuiau împreună, astfel, inculpatul Bobeica Vasile, întrunește semnele subiectului special al infracțiunii prevăzute la art. 201[1] din Codul penal.

**6.9.** În aceiași ordine de idei, este de menționat că, inculpatul Bobeica Vasile corespunde cerințelor prevăzute de art.21 Cod penal, având vârsta necesară pentru atragere la răspundere penală.

**6.10.** Acțiunea sau inacțiunea prejudiciabilă din contextul infracțiunii prevăzute la art. 201[1] din Codul penal, cunoaște următoarele modalități faptice de realizare: maltratare, alte acțiuni violente, care pot fi comise prin *lovire*, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar.

**6.11.** Totodată, instanța de judecată reține că, infracțiunea prevăzută la art. 201[1] din Codul penal, este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii vătămării integrității corporale.

**6.12.** La caz, se reține că, potrivit concluziilor raportului de expertiză nr. 202525D0220 din 29.08.202225, la *****, s-a constatat plăgi contuze a feței; epintaxis, edem posttraumatic cu hematom subcutanat la nivelul mandibulei pe stânga, echimoze multiple a feţei, membrelor superioare, spatelui, care au fost cauzate în urma acţiunii traumatice cu un obiect contondent dur, prin mecanismul de lovire/compresie, pot corespunde timpului de formare și circumstanțelor indicate în solicitare și în fişa medicală, în comun, condiționează dereglarea sănătăţii de scurtă durată (mai mult de 6 zile dar nu mai mult de 21 zile) şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau sănătăţii stabilite la părții vătămate ***** și fapta săvârșită de către inculpatul Bobeica Vasile.

**6.13.** Potrivit concluziilor raportului de expertiză nr. 202526D0050 din 12.09.2025, la *****, s-a constatat plăgi contuze şi edem posttraumatic al ţesuturilor moi pe faţă, echimoze pe faţă, membrele superioare şi spate, care au putut fi provocate ca rezultat al acţiunii traumatice cu obiect contondent, dur, ca urmare a loviturilor repetate (luând în considerare numărul leziunilor corporale, nu mai puţin de două lovituri), în interval de timp de scurtă durată, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, în comun, determină dereglarea sănătății de scurtă durată, se califică ca vătămare uşoară a integrității corporale sau a sănătății stabilite la părții vătămate ***** și fapta săvârșită de către inculpatul Bobeica Vasile.

**6.14.** Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 201[1] din Codul penal, se exprimă, prin vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă. Ca și oricare altă formă de violență, violența în familie presupune manifestarea intenției în raport cu urmările prejudiciabile, or Bobeica Vasile a acționat intenționat.

**6.15.** În concluzie, instanța apreciază că faptele inculpatului Bobeica Vasile, întrunește toate elementele componenței de infracțiune prevăzută de art.201[1] alin.(1) lit. a) din Codul penal, de aceea inculpatul Bobeica Vasile urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea comisă.

**6.16.** Careva temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Bobeica Vasile, în speță nu au fost stabilite.

**Individualizarea pedepsei inculpatului**

**7.1.** La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7 și 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

**7.2.** Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

**7.3.** Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

**7.4.** Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte

persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

**7.5.** Infracțiunea prevăzută la art.$201^1$ alin.(1) din Codul penal, în vigoare la data săvârșirii faptei, se pedepsește, *in abstracto*, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani, și raportată la art.16 alin.(3) Cod penal, se clasifică ca fiind din categoria celor mai puțin gravă.

**7.6.** În condițiile art. $80^1$ alin.(1) din Codul penal, se stabilesc noile limite minimă şi maximă de pedepse, stabilită la art. $201^1$ alin. (1) lit. a) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute minime şi maxime sub formă de închisoare şi muncă neremunerată în folosul comunității, adică, muncă neremunerată în folosul comunității de la 112,5 la 135 ore sau închisoare până la 3 ani.

**7.7.** În conformitate cu art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Bobeica Vasile, instanța de judecată reține căința sinceră și că are la întreținere 5 copii minori.

**7.8.** În conformitate cu art.77 din Codul penal, circumstanțe agravante, nu s-au constatat.

**7.9.** Inculpatul Bobeica Vasile, în ședința de judecată a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, categorie de pedeapsă pentru care au pledat și ceilalți participanți la proces.

**7.10.** În rezultatul acțiunilor criminale ale inculpatului Bobeica Vasile, au fost afectate relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială și cu privire la integritatea fizică a persoanei, care este garantat atât prin Constituție, cât și prin actele internaționale la care Republica Moldova este parte.

**7.11.** La stabilirea pedepsei, instanța ține cont de natura relațiilor sociale la care s-a atentat în raport cu Legea nr.145 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie și constatările Curții Europene a Drepturilor Omului sub acest aspect.

**7.12.** La momentul actual, se atestă un număr semnificativ de cauze examinate în instanța de judecată referitor la această categorie de infracțiuni, ceea ce atestă

că acest flagel este unul de importanță majoră, ce necesită acțiuni consistente de combatere și prevenire.

**7.13.** Astfel, instanța efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei şi a personalității inculpatului Bobeica Vasile, urmărind în acest sens comportamentul acestuia în viața socială, precum şi cel din înainte şi după săvârșirea infracțiunii incriminate, faptul că partea vătămată nu are pretenții, consideră că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei şi personalitatea inculpatului, corijarea şi reeducarea acesteia este posibilă prin aplicarea unei pedepse echitabile comunitare neprivative de libertate, sub formă de 120 (o sută douăzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

**Măsura preventivă**

**8.1.** Potrivit materialelor cauzei penale, măsură preventivă în privința inculpatului Bobeica Vasile, nu a fost aplicată, iar la adoptarea sentinței, reieșind din categoria și termenul pedepsei stabilite, instanța apreciază ca fiind inoportună aplicarea unei măsuri preventive.

**Soarta corpurilor delicte și acțiunea civilă**

**9.1.** Potrivit materialelor cauzei penale, în cadrul procesului penal, nu a fost înaintată acțiune civilă și nu au fost recunoscute corpuri delicte.

**Cheltuieli judiciare**

**10.1.** În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

**10.2.** Potrivit prevederilor art.229 alin.(1) din Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat* sau sânt trecute în contul statului, iar conform alin.(2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare(…).

**10.3.** În cadrul examinării cauzei, acuzatorul de stat, a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată suportate pentru instrumentarea cauzei penale.

**10.4.** Astfel, în urma efectuării expertizei judiciare nr. 202525D0220 din 2 (f.d.35-36), au fost suportate cheltuieli în mărime de 320 lei, în urma efectuării expertizei judiciare nr. 202526D0050 din 12.09.2025 (f.d.43-44), au fost suportate cheltuieli în mărime de 320 lei, iar inculpatul este vinovat de comiterea infracțiunii instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la inculpatul

Bobeica Vasile, în beneficiul bugetului de stat, suma de 640 (șase sute patruzeci) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

**11.1.** În conformitate cu prevederile art. $80^1$ și art.$201^1$ alin.(1) lit. a) din Codul penal, și art. 341, $364^1$, 384-385, 389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

**hotărăște**

**Bobeica Vasile Ilia** se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art.$201^1$ alin.(1) lit. a) din Codul penal și cu aplicarea art.$80^1$ din Codul penal se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de 120 (o sută douăzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se obligă Bobeica Vasile să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a sentinței judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se încasează de la Bobeica Vasile în beneficiul bugetului de stat suma de 640 (șase sute patruzeci) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Sentința integrală pronunțată public la data de 16 decembrie 2025 și este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

**Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ Iurie MOVILĂ**

**Copia corespunde originalului, judecător Iurie MOVILĂ**