C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosar nr.1r-633/25 Judecătoria Drochia, sediul Central
1-25061844-03-1r-17072025 Judecător: Victoria Robu

D E C I Z I E
În numele Legii
16 iunie 2026

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ion Talpa
Judecători Ghenadie Liulca, Ecaterina Arseni

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Covdii Alexandru în interesul inculpatului Sîrbu Vladimir declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din data de 24.06.2025, pe cauza penală, prin care:

Sîrbu Vladimir *****, a.n.*****, IDNP*****, originar din ***** și domiciliat în *****, *****, studii medii de specialitate, supus militar, neangajat, gradul *****, cetăţenia Republicii Moldova, fără antecedente penale,

-a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal,

Termenele de judecare a cauzei:
- instanța de fond: 05.05.2025 – 24.06.2025.
- instanța de recurs: 16.07.2025-04.06.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra cererii de recurs, Colegiul penal,-

a c o n s t a t a t :

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din data de 24.06.2025 a fost recunoscut vinovat Sîrbu Vladimir în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal şi în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa în formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. S-a explicat lui Sîrbu Vladimir că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, considerându-se că sancţiunea amenzii este executată integral. Termenul executării pedepsei anularii dreptului de a conduce mijloace de transport urmând a fi calculat din momentul devenirii sentinței definitive, cu includerea termenului executării măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport de la 09.03.2025 pînă la 24.06.2025. Permisul de conducere nr.***** privind categoriile „B, C”, emis la 25.09.2006 pe numele lui Sîrbu Vladimir Alexie, anexat la cauza penală, după devenirea sentinței definitive urmând a fi expediat la IP„Agenția Servicii Publice” pentru anulare. Corpul delict – mijlocul de transport „Renault Clio” *****, transmis spre păstrare lui Sîrbu Vladimir, urmând a fi lăsat în posesia acestuia fără careva restricții. Mijlocul material de probă – tichetul „Drager” 6820 și un suport informațional de tip CDR-R, anexat la cauza penală păstrându-se în continuare la dosar. Măsura preventivă – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport aplicată lui Sîrbu Vladimir, menținându-se.

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse, instanţa de fond a constatat că, Sîrbu Vladimir la 09 martie 2025, aproximativ în jurul orelor 15 și 00 min., aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acţionând în mod intenţionat, conştientizând caracterul ilegal al acţiunilor sale, încălcând prevederile pct.14 lit.a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.296 din 16 aprilie 2009 a condus automobilul de model ”Renault Clio” cu numere de înmatriculare ***** în orașul Drochia pe strada George Enescu fiind stopat de către colaboratorii de poliție. Ulterior, fiind suspectat de întrebuințarea băuturilor alcoolice și fiind supus testării alcoolscopice cu dispozitivul ”Alcotest 6820”, unde s-a stabilit concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat în cantitate de 0,75 mg/1.

Judecând prezenta cauză penală în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța de fond a concluzionat că, vinovăția lui Sîrbu Vladimir este dovedită prin probele din materialele cauzei, administrate și cercetate în ședința de judecată, ultimul recunoscând vinovăția în comiterea faptei incriminate, acțiunile numitului fiind calificate conform semnelor infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, cu indicii de calificare *conducerea mijlocului de transport*

de către o persoană care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 g./l.

Sentința de condamnare a fost atacată cu recurs de către avocatul Covdii Alexandru în interesul inculpatului Sîrbu Vladimir, cu solicitarea neaplicării, în temeiul art.79 Cod penal, a pedepsei complementare obligatorii prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, dat fiind recunoașterea vinovăției, caracteristica pozitivă la locul de trai, pentru prima dată a comis o faptă prejudiciabilă, deține gradul mediu de dizabilitate, având necesitate de a se deplasa la instituțiile medicale cu ajutorul mijlocului de transport, ceea ce în ansamblul pot fi acceptate ca temeiuri de aplicare a art.79 Cod penal.

Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 447 alin.(1) Cod de procedură penală, (*1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

În termenul oferit de către instanța de recurs, părțile la proces, nu au depus referință.

Colegiul, urmare a verificării aspectelor de fapt și temeiului de drept pentru recurs în raport cu materialele cauzei penale, va dispune respingerea recursului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări soluția judiciară, pe care o consideră întemeiată.

În drept, conform art.437 alin.(l) pct.1[4]) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Colegiul își va întemeia soluția reținută în baza art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală conform căruia*, (1) Judecind recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

În fapt, Colegiul concluzionează, caracterul întemeiat a sentinței de condamnare în latura ce ține de constatarea faptelor penale și încadrarea juridică corectă a acțiunilor inculpatului Sîrbu Vladimir, rezultată din examinarea ei obiectivă și multiaspectuală, cu cercetarea nemijlocită de către instanța de fond a bazei probante administrate pe caz, la care părțile au avut acces în egală măsură.

Din conținutul lucrărilor cauzei, Colegiul reține că, partea apărării în interesul inculpatul Sîrbu Vladimir prin recursul înaintat nu contestă încadrarea juridică a faptei, precum și pedeapsa principală, și-a expus dezacordul cu pedeapsa

complementară stabilită privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, solicitând anularea ei.

Or, probele verbale și cele scrise puse la baza sentinței de condamnare, determină temeinicia concluziei judiciare privind comiterea de către Sîrbu Vladimir a infracțiunii prevăzute la art. 264/1 alin.(1) Cod penal – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 g./l*.

Totodată, dat fiind contestarea sentinței doar în latura ne aplicării pedepsei complementare obligatorii, Colegiul se va expune numai în această parte, reținând caracterul ei motivat și argumentat, bazat pe aspectele de drept și împrejurările faptice a cauzei, urmare a căror, nu s-au stabilit circumstanțe excepționale, ce ar permite aplicabilitatea prevederilor art. 79 Cod penal.

Dispozițiile art.79 alin.(1) Cod penal stipulează, că ținând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvârşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie, totodată alin.(1^1) stipulează, că poate fi considerată excepţională atât o circumstanţă atenuantă, cât şi un cumul de asemenea circumstanţe legate de situaţiile menţionate la alin.(1).

Pe când, împrejurările cauzei invocate de recurent referitor la temeiurile pentru care se solicită neaplicarea pedepsei complementare prin intermediul art.79 Cod penal, nu pot fi reținute ca circumstanțe excepționale, ieșite din comun, or, ținând cont de împrejurările comiterii faptei, manifestate prin *„ conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 g/l”,* recunoașterea vinovăției, căința sinceră, acceptarea examinării cauzei în procedură simplificată nu pot fi apreciate drept circumstanțe ce ar face o excepție de la general.

Cât privește argumentele avocatului-recurentul, precum că dreptul de a conducere mijlocul de transport fiind necesar în vederea deplasării la instituțiile medicale, respectiva împrejurare nu are un caracter determinativ pentru neaplicarea pedepsei complementare obligatorii stabilită de legiuitor.

În acest sens, Colegiul ține să menționeze că, componența art. 264^1 Cod penal făcând parte din domeniul securității circulației rutiere și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, este îndreptată spre neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică, întru excluderea urmărilor grave ce pot surveni ca rezultat al acestor

acțiuni, ținându-se cont și de faptul, că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol.

De aceea atragerea făptuitorului la răspunderea penală pe art. 264[1] alin. (1) Cod penal determină necesitatea aplicării în privința lui atât a pedepsei penale principale, cât și a celei complementare, obligatorii, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege, precum și a practicii vicioase de sine încredere în rândurile infractorilor.

Față de aceste considerente, Colegiul conchide netemeinicia recursului apărării, motiv pentru care îl va respinge ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul avocatului Covdii Alexandru în interesul inculpatului Sîrbu Vladimir declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din data de 24.06.2025 prin care **Sîrbu Vladimir** ***** a fost recunoscut vinovat pe art.264[1] alin.(1) Cod penal, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.