dosar nr.1-944/2025
1-25171638-09-1-10122025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

24 februarie 2026 mun.Bălţi R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul central
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guţu Andrei
Grefier Moroșanu Nona,
Translator Pîslaruc Marcel
cu participarea: -Procurorului Cazacu Rodica, -avocatului Rusu Lucia, -inculpatului,
examinînd în şedinţă de judecată publică de învinuire a

MALAI Sergiu *****, d.n. *****, IDNP *****, originar din mun. Bălți, domiciliat mun. Bălți *****, studii superioare, nu este supus serviciului militar, *****, *****, nu este angajat în câmpul muncii, *****, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat, sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29.05.2020, art. 264[1] alin. (1) Cod penal, pedeapsa 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, antecedente penale stinse,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 al.2 Cod Penal,

Cauza penală examinată conform art.364[1] CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 10.12.2025 – 24.02.2026.

Procedura de citare legală executată.

Instanța asupra cauzei

C O N S T A T Ă :

1.Cet. MALAI Sergiu la o dată nestabilită cu exactitate de organul de urmărire penală, dar până la 05 ianuarie 2025, aflându-se pe teritoriul municipiului Bălți, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul ilicit al acțiunilor sale și urmările acestora, a dobândit în mod ilegal, din surse și în împrejurări rămase necunoscute, substanțe stupefiante, contrar prevederilor Legii nr. 382-XIV din 06.05.1999 privind circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor conform căreia sunt stabilite restricții asupra circulației substanțelor. Ulterior, la data de 05 ianuarie 2025, în jurul orei 15:55, în timp ce se deplasa pe strada E. Colesov din municipiul Bălți, în apropierea imobilului cu nr. 12, acesta a fost observat de un echipaj al Inspectoratului de Poliție Bălți, manifestând un comportament suspect. A fost stopat și supus la fața locului, în intervalul orar 16:15-16:20, unei percheziții corporale. În urma percheziției, în buzunarul din partea dreaptă al pantalonilor în care era îmbrăcat Malai Sergiu, a fost depistat și ridicat: un pachet polimeric transparent de tip „zip-lock”, învelit în bandă adezivă de culoare galben, în interiorul căruia se afla o substanță de culoare albă cu aspect de praf și bulgări cu miros specific. Ca rezultat, obiectul depistat a fost ridicat, iar

urmare a efectuării expertizei tehnico-științifice a conținutului pachetului ridicat, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/6-R-1 din 14.10.2025 – substanța ridicată de la Malai Sergiu, prezentată spre examinare, conține substanța PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea totală a substanței, care conține substanța stupefiantă -PVP, constituie – 0,420 g.

PVP - este inclus în lista nr.1 Substanțe stupefiante, Tabelul nr. 1 " Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope și analogii acestora neutilizate în scopuri medicale" aprobată prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 cu modificările ulterioare. În conformitate cu pct. 148 din Lista " Cantitatea substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în circulație ilegală" aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, 0,420 grame PVP constituie cantități mari.

Fapta inculpatului a fost calificată de OUP ca infracțiune prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal, procurarea și păstrarea drogurilor săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

2. Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpata a depus instanţei de judecată o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscînd fapta imputată.

3. În cadrul judecării cauzei inculpatul a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială şi instanţei a declarat că: „Învinuirea mii clară, vina recunosc. Pe data 05.01.2025 pe timp de zi, ma plimbam in parcul „Selectie" str Colesov - Calea Iesilor m.Bălți, pe drum am gasit un pachet, l-am ridicat, am considerat ca era drog, l-am pipait, am pus in buzunar, iar iesind din parc m-a oprit poltia, perchizitionat era gasit acel pachet. Am consumat droguri in tinerete.Mai tirziu am aflat ca in pachetel era un drog, era PVP. Regret de cele comise. Referitor la pedeapsa, sunt apt de munca, pledez pentru amenda, -amenda o voi achita cu ajutorul rudelor, -munca nu o pot executa am probleme cu sanatate. -intentionez sa-mi caut de lucru, pentru achitarea amenzii. -am grad de invaliditate de gradul III/f.d.___/.

4. Vinovăţia inculpatului se confirmă şi prin probele din dosarul penal, cercetate în cadrul şedinţei de judecată:

-declarațiile martorului Dumitru Ungureanu, subofițer de investigații a SPC al SII a IP Bălț, la data de 05.01.2025, în jurul orei 16:00, în timpul efectuării măsurilor de serviciu pe str. Colesov nr. 12, mun. Bălți, a observat cetățeanul Malai Sergiu, n. 1981, care manifesta un comportament dubios și suspect. S-a apropiat de acesta, s-a prezentat, iar în timpul discuției a stabilit că Sergiu este consumator de droguri. La întrebarea dacă a consumat substanțe narcotice și dacă deține asupra sa droguri sau alte obiecte interzise, Malai Sergiu a negat inițial, însă ulterior a recunoscut că deține un pachețel cu PVP, pe care l-a găsit în aceeași zi, lângă parcul „Selecția" de pe str. Colesov. Acesta a explicat că a găsit pachețelul întâmplător și a decis să-l păstreze și să-l folosească doar personal. Malai Sergiu a declarat că nu a vândut, nu a oferit și nu a consumat droguri împreună cu alte persoane, exprimându-se: „я одиночка". Cetățeanul a menționat că are viză de reședință în mun. Chișinău, însă în prezent locuiește temporar în mun. Bălți, la diferite adrese, fără a preciza concret locația. Având în vedere situația creată, s-a luat decizia

efectuării percheziției corporale asupra cetățeanului Malai Sergiu. În urma percheziției, în buzunarul drept al pantalonilor blugi purtați de Malai Sergiu a fost depistat un pachețel tip zip-lock transparent, înfășurat în bandă adezivă galbenă, conținând o substanță de tip praf-bulgăre, de culoare deschisă, cu miros specific. Pachețelul a fost ridicat, sigilat în prezența martorului și transmis pentru expertiză. Malai Sergiu a declarat că anterior a consumat droguri, inclusiv PVP, fără a preciza data și sursa acestora. A confirmat că pachețelul depistat a fost păstrat pentru uz personal și nu pentru înstrăinare. Cetățeanul a fost transportat la Spitalul Clinic Bălți pentru examinare medicală în vederea constatării consumului de alcool și a stării de ebrietate. Examinarea urinei cu multitest pentru droguri a indicat rezultat pozitiv pentru substanțe narcotice. Pachețelul depistat a fost transmis la CTCEJ pentru examinare, iar conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-1 din 14.10.2025, substanța conține PVP, inclusă în categoria substanțelor stupefiante, în cantitate de 0,420 g, păstrată de Malai Sergiu fără scop de înstrăinare. În timpul percheziției, la Malai Sergiu nu au fost depistate alte obiecte interzise. Acesta a menționat că nu deține telefon mobil, deoarece i s-a stricat.(f.d. 32)

Alte probe:

-Procesul-verbal de efectuarea a percheziției corporale din 05.01.2025, potrivit căruia, în aceeași zi, în intervalul orar 16:15-16:20, a fost supus unei percheziții corporale. În urma percheziției, în buzunarul din partea dreaptă al pantalonilor în care era îmbrăcat Malai Sergiu, a fost depistat și ridicat: un pachet polimeric transparent de tip „zip-lock", învelit în bandă adezivă de culoare galben, în interiorul căruia se afla o substanță de culoare albă cu aspect de praf și bulgări cu miros specific. Obiectul a fost ridicat conform procedurii legale, fiind ulterior sigilate cu impresiunea ștampilei „219 RM MAI", pentru a fi supuse expertizei de laborator în vederea determinării compoziției chimice și a naturii juridice a substanței de pe acestea.(f.d. 9)

-Proces-verbal de examinare a obiectului din 05.11.2025. În cadrul urmăririi penale, la data de 26 septembrie 05 noiembrie 2025, a fost întocmit procesul-verbal de examinare a obiectului, din care rezultă că obiectul examinării reprezintă un plic din hârtie, în interiorul căruia se află în ambalajul inițial o substanță solidă de culoare bej cu aspect de praf și bulgări (0,420 gr. -PVP), ambalat într-un pachet polimeric transparent de tip „zip-lock", sigilat cu aceeași impresiune de ștampilă „Expert judiciar 020" CTCEJ.(f.d. 12)

-Proces-verbal nr. 2 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 05.01.2025 întocmit pe numele lui Malai Sergiu, care confirmă starea de influență a unor substanțe narcotice în momentul intervenției ofițerilor de poliție. Potrivit concluziilor specialiștilor, în urma testării medicale, în organismul acestuia a fost identificată intoxicație cu droguri, consecințele consumului de droguri, TCA- pozitiv. Acest fapt probează, în mod obiectiv, atât consumul recent de droguri de către învinuit, cât și raportul temporal direct între starea acestuia și momentul depistării de către organul de urmărire penală (f.d. 16-17)

-Raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12/6-R-1 din 14.10.2025 potrivit căruia substanța ridicată de la Malai Sergiu, prezentată spre examinare, conține substanța –- PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea totală a substanței, care conține substanța stupefiantă -PVP, constituie – 0,420 g.(f.d. 41-44)

Corpuri delicte:

-Un plic din hârtie, în interiorul căruia se află în ambalajul inițial o substanță solidă de culoare bej cu aspect de praf și bulgări (0,420 gr. -PVP), ambalat într-un pachet polimeric transparent de tip „zip-lock”, sigilat cu aceeași impresiune de ștampilă „Expert judiciar 020” CTCEJ - transmise spre păstrare în cameră de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți prin Ordonanța din 07.11.2025, Chitanța nr. 0349 din 10.11.2025)(f.d. 13-15)

5. Inculpatul a confirmat probele menţionate mai sus, a declarat că nu are obiecţii asupra acestor probe şi nu doreşte administrarea altor probe.

6. În urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului de săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta acestuia se încadrează ca infracţiune prevăzute de art.217 al.2 Cod Penal - procurarea și păstrarea drogurilor, săvărşite în proporţii mari, fără scop de înstrăinare.

7. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.7, 16, 61, 75 Cod Penal:

- sancțiunea art.217 al.(2) CP prevede amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 5000 la 7000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice, conform art.16 CP, face parte din categoria infracţiunilor uşoare,

-personalitatea inculpatului, fără antecedente penale, a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-a căit sincer.

Conform art.76 CP, circumstanţe atenuante sunt: - recunoaşterea vinovăţiei.

Conform art.77 CP circumstanţe agravante n-au fost stabilite.

Reeşind din circumstanţele cazului şi ţinînd cont de scopul pedepsei penale, instanţa de judecată consideră că reeducarea şi corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea pedepsei cu amendă.

Întrucît, inculpatul a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată urmează să-i aplice o pedeapsa în corespundere cu prevederile art.80[1] CP.

8. Cheltuieli de judecată.

La cheltuieli judiciare în sumă de 1680 lei, procurorul a atribuit cheltuieli legate de

efectuarea constatării tehnico-științifice (f.d.41-44).

Procurorul în ședință de judecată a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată nominalizate.

Instanța va admite cererea acuzării la acest compartiment din următoarele motive.

Potivit art. 397 p.5) CPP, dispozitivul sentinţei, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Conform art.227 CPP (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă

legea nu prevede altă modalitate. La fel potrivit art. 229 CPP, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Verificând materialele cauzei, instanța constată că în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare suportate efectuării expertizei judiciare nominalizate în sumă totală de 1680 lei

Or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurareaurmăririişi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integral, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămatăşi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În acest sens recent s-a midificat și practica juridică a instanțelor ierarhic superioare la examinarea chestiunii de incasare a cheltuielilor de judecată din contul inculpatului.

Din aceste motive instanţa consideră întemeiat de a încasa cheltuieli pentru efectuarea expertizelor din contul inculpatului.

În susţinerea soluţiei date se invocă și practica instanțelor ierarhic superioare în situaţii similare: -Decizia Curţii de Apel Bălţi nr.1a-277/19 din 29.05.2019, inculpatul

Andruh Alexandr împotriva sentinței judecătoriei Bălţi Nr. 1-674/2018 din 15.02.2019, sentinţă care se casează parţial în latura cheltuielilor judiciare, prin care s-a incasat de la inculpat cheltuieli de judecată legate cu efectuarea expertizei, -Decizia Curţii Supreme de Justiție nr. 1ra-415/2019 din 23.04.2019, inculpat Crenţius Ruslan, prin care a fost admis recursul procurorului, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11.10.2018 în partea respingerii cererii procurorului de încasare a cheltuielilor de judecată, cu menținerea în această parte a sentinței Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 27.07.2018 prin care s-a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 21.4000 lei.

9. Corp delict, drogul PVP, predate în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Bălți prin ordonanța procurorului din 07.11.2025, chitanța nr. 0349 din 10.11.2025 /f.d.13-15/, de nimicit.

10. Măsură preventivă nu a fost aplicată.

11. În conformitate cu prevederile art.364[1] CPP, art. art.382 - 398 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

MALAI Sergiu se recunoaşte vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de 217 al.(2) Cod Penal şi în baza acestei legi, i se aplică pedeapsă cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale egal cu 25.000 /douăzeci și cinci mii/ lei.

Condamnații este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se admite cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare și se încasează de la MALAI Sergiu, cu titlu de cheltuieli judiciare suma de 1680 (una mie opt sute) lei, suportate efectuării expertizei judiciare.

Corp delict, drogul PVP, predate în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Bălți prin ordonanța procurorului din 07.11.2025, chitanța nr. 0349 din 10.11.2025, de nimicit.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul central.

Preşedintele şedinţei, judecător Guţu Andrei