Dosarul nr. 4r-1247/25 Judecătoria Chișinău, sediul Centru
4-23162241-02-4r-09042025 Judecătorul: Ciumac Vitalii

D E C I Z I E
În numele Legii

22 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Beșelea Eugeniu
Judecătorii: Budeci Vitalie
Cojocaru Olga

judecând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Vitiu Eugeniu, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 decembrie 2024, în cauza contravențională la contestația înaintată de Dumneanu Radu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI05 770365 din 28.03.2023, întocmit de către agentul constatator – Eugeniu Vitiu din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, în baza art. 236 alin. (2) din Codul Contravențional,

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Asupra recursului declarat, Colegiul penal al Curții de Apel Centru -

A C O N S T A T A T:

La 28 martie 2023, în privința lui Radu Dumneanu, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție Seria MAI05 770365, pentru faptul că, la data de 28.03.2023, ora 17:46, acesta conducând mijlocului de transport de model „BYD", cu n/î „*****1", aflându-se în mun. Chișinău, str. Șos. *****, a depășit limita de viteză pe sectorul respectiv, deplasându-se cu 71 km/h prin localitate.

Astfel, acțiunile cet. Radu Dumneanu au fost calificate de agentul constatator în baza art. 236 alin. (2) din Codul Contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art.34 alin. (1) din Codul Contravențional, constituie 900 lei și i s-au aplicat 4 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia întocmită la 28.03.2023 pe semnele contravenției prevăzute de art.236 alin.2 din Codul Contravențional, la 29.03.2023, Radu Dumneanu a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție menționat, în cancelarea autorității din care face parte agentul constatator.

Explică că i-a solicitat agentului constatator ca să fie examinată cauza în procedura simplificată și anume prin "Acordul de colaborare", însă a fost refuzat de către agentul constatator.

Prin contestația depusă, solicită Radu Dumneanu anularea deciziei agentului constatator din 28.03.2023, prin care s-a dispus sancționarea lui Radu Dumneanu pentru comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.2 din Codul Contravențional și încetarea procesului contravențional pe motiv că, contrar prevederilor art.36 alin.2 din Codul

Contravențional, a fost emisă de către agentul constatator, în condițiile în care, potrivit Legii, examinarea cauzei ținea de competența instanței de judecată. (f.d. 35-36)

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 decembrie 2024, s-a admis contestația depusă Radu Dumneanu și s-a constatat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 770365 din 28.03.2023 și decizia de sancționare din aceeași dată, întocmit de către agentul constatator – Eugeniu Vitiu din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, în baza art. 236 alin. (2) din Codul Contravențional. S-a încetat procesul în privința lui Radu Dumneanu în temeiul art.445 și art.461 din Codul Contravențional în legătură cu nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 770365 din 28.03.2023.

Nefiind de acord, la data de 17 martie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Vitiu Eugeniu, a declarat recurs, *în termen (hotărîrea fiind recepționată la 10.03.2025)*, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 decembrie 2024, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului s-a invocat că, hotărârea este neîntemeiată, și pasibil de a fi casată menționînd că, de către agentul constatator au fost respectate normele procesuale și materiale relevante, totodată a prezentat probele acumulate în cadrul dosarului contravențional intentat împotriva cet. Dumneanu Radu.

Conform art.471 alin. (1)-(2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) Cod contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Prin referința depusă Dumneanu Radu a solicitat respingerea recursului ca fiind tardiv, iar în subsidiar respingerea recursului ca fiind nefondat și menținerea hotărârii primei instanțe.

Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul, urmează a fi admis hotărîrea urmând a fi casată, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, din următoarele considerente*:*

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător

În temeiul prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului - verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În temeiul prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul - verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (1) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond nu a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

În fapt, Colegiul penal constată că, la data de 28 martie 2024, agentul constatator Vitiu Eugeniu, a încheiat proces-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 770365, prin care Dumneanu Radu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 236 alin.(2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 18 u.c. ceea ce constituie echivalentul a 900 lei și 4 puncte de penalizare.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Dumneanu Radu că, la data de 28.03.2023, ora 17:46, acesta conducînd mijlocului de transport de model „BYD”, cu n/î „*****1”, aflîndu-se în mun. Chișinău, str. Șos. *****, a depășit limita de viteză pe sectorul respectiv, deplasându-se cu 71 km/h prin localitate.

Nefiind de acord, Dumneanu Radu a înaintat contestaţie împotriva procesului-verbal întocmit și a deciziei de sancționare.

Instanța de fond a admis contestația contravenientului, a constatat nulitatea procesului-verbal și a dispus încetarea procesului contravențional, reținând, în esență, că la data de 28.03.2023 contravenientul avea deja acumulate 13 puncte de penalizare, iar prin aplicarea celor 4 puncte urma să depășească plafonul de 15 puncte, situație în care agentul constatator ar fi fost obligat, potrivit art. 36 alin. (2) Cod contravențional, să remită cauza instanței de judecată.

În conformitate cu art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante

şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Se subliniază că, CtEDO, în speța Luka contra României a evidențiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art.6 îi atribuie „instanței" obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct.19-20, pct.59 și 61). Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei (Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.), nr.40490/98 și Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006).

Din interpretarea art.6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Colegiul remarcă că, instanța de fond a fundamentat soluția pe Decizia asupra cauzei contravenționale seria D01 nr. 574079 din 24.03.2023, prin care lui Dumneanu Radu i-au fost aplicate 13 puncte de penalizare.

Totodată, din actele dosarului rezultă că această decizie a fost contestată, iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 noiembrie 2023, recursul declarat de Dumneanu Radu asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 574079 din 24 martie 2023, a fost respins.

În aceste condiții, este esențial de subliniat că la data întocmirii procesului-verbal contestat – **28.03.2023** – decizia seria D01 nr. 574079 din 24.03.2023 nu dobândise caracter definitiv și irevocabil**,** efectele juridice ale acesteia fiind suspendate ca urmare a exercitării căilor de atac.

Or, potrivit principiilor ce guvernează răspunderea contravențională, punctele de penalizare pot produce efecte juridice doar în măsura în care sancțiunea este definitivă și executorie. În lipsa unei hotărâri judecătorești definitive la momentul constatării noii contravenții, nu se poate prezuma existența unor puncte de penalizare active și opozabile contravenientului.

Prin urmare, concluzia instanței de fond potrivit căreia Dumneanu Radu ar fi avut 13 puncte de penalizare la data de 28.03.2023 este bazată pe existența formală a unei decizii contestate și producerea efectelor sale juridice.

Aplicarea art. 36 alin. (2) Cod contravențional presupune existența unui număr cert și definitiv de puncte de penalizare la momentul constatării faptei.

Întrucât la data de 28.03.2023 decizia D01 nr. 574079 nu era definitivă, agentul constatator nu avea obligația legală de a remite cauza instanței de judecată, fiind competent să aplice sancțiunea contravențională.

Astfel, raționamentul instanței de fond privind lipsa competenței agentului constatator și nulitatea procesului-verbal este întemeiat pe o premisă juridică eronată, care a condus la o aplicare greșită a normelor de drept material.

Instanța de fond nu a analizat data rămânerii definitive și irevocabile a deciziei seria D01 nr. 574079; efectele juridice concrete ale acesteia la data de 28.03.2023; existența sau inexistența punctelor de penalizare active la momentul constatării contravenției.

Această omisiune constituie o examinare incompletă a cauzei și o motivare lacunară, care împiedică exercitarea controlului judiciar efectiv și atrage incidența motivelor de casare.

Prin urmare, pentru o analiză completă a circumstanțelor de fapt și de drept, inclusiv sub aspectul competenței agentului constatator este necesară clarificarea numărului exact de puncte de penalizare existente la data săvârșirii faptei imputate, 28.03.2023.

În aceste condiții, instanța de recurs reține că, nu poate proceda la examinarea cauzei în fond, întrucât ar substitui rolul instanței de fond în stabilirea situației de fapt, ceea ce este inadmisibil în calea de atac exercitată.

Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

În acest context, instanța de recurs reiterează că instanța de fond este obligată să se pronunțe asupra tuturor argumentelor invocate de participanții la proces. Or, neexpunerea asupra unei cerințe, se egalează cu faptul că nu au fost auzite părțile. Conform practicii CEDO, în cauza Fomin împotriva Moldovei, Cererea nr. 36755/06, Curtea a statuat că: „Rolul unei Decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult, o Decizie motivată oferă părților posibilitatea de a o contesta precum și posibilitatea ca Decizia să fie revizuită de către o Instanță de Recurs”. Doar prin adoptarea unei decizii motivate, poate avea loc un control public al administrației Justiției (c.f. Hirvisaari împotriva Finlandei, nr. 49684/99, parag. 30, 27.09.2001).

Așadar, instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, fără a clarifica circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, fiind necesară administrarea de probe suplimentare, astfel că, Colegiul penal admite cererea de recurs, casează hotărârea contestată și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță, de către un alt complet de judecată.

La judecarea cauzei instanța de fond urmează să țină cont de cerințele art.458 Cod contravențional, urmând să înlăture lacunele comise la examinarea cazului şi în dependență de probele acumulate, să pronunțe o hotărâre întemeiată şi motivată.

Reieșind din cele menționate Colegiul penal conchide asupra temeiniciei recursului declarat, și din motivele indicate supra, casează hotărârea, cu remiterea cauzei spre examinare în fond în aceiași instanță de judecată, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) p.2) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Vitiu Eugeniu.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 decembrie 2024, în cauza contravențională la contestația înaintată de Dumneanu Radu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI05 770365 din 28.03.2023, întocmit de către

agentul constatator – Eugeniu Vitiu din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, în baza art. 236 alin. (2) din Codul Contravențional, și remite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Beșelea Eugeniu

Judecător: Budeci Vitalie

Judecător: Cojocaru Olga