Dosar nr. 2-340/2025
2-25031459-15-2-10032025-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 octombrie 2025 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată având în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Natalia Pasat
Grefier Cristina Mocanu, Dumitrița Obreja

Cu participarea:
Pârâtei Ana Minicenco
În lipsa:
Reprezentantului reclamantului Societatea cu Răspundere Limitată „Sofilarex Plus”, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă,

examinând în ședință publică, în limba română, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Sofilarex Plus” împotriva Anei Minicenco cu privire la repararea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces.

La data de 10 martie 2025, S.RL. „Sofilarex Plus” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Anei Minicenco cu privire la repararea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantei a indicat că la data de 28 februarie 2024 între S.R.L. „Sofilarex Plus” și Minicenco Ana a fost încheiat Contractul individual de muncă nr. 28/24, pârâta fiind angajată în funcția de recepționer de mărfuri la punctul de colectare din raionul Cahul, satul Roșu.

A indicat că, la aceeași dată între S.R.L. „Sofilarex Plus” și Minicenco Ana a fost încheiat Contractul cu privire la răspunderea materială individuală deplină nr. 28/24. Or, funcția de recepționer de mărfuri presupune, pe lângă recepționarea mărfurilor (metalelor) de la clienți, și achitarea contravalorii acestora cu mijloacele bănești ai S.R.L. „Sofilarex Plus” încredințate acestuia. Astfel, recepționerul de mărfuri este obligat să țină evidență strictă a mijloacelor bănești care i se încredințează pentru procurarea metalelor feroase și neferoase și altor mărfuri de la clienți și să folosească mijloacele bănești încredințate strict în vederea procurării deșeurilor de metale feroase și neferoase, răspunzând de lipsa acestora.

A concretizat că, Minicenco Ana, exercitând funcția de recepționer de mărfuri la punctul de colectare din raionul Cahul, satul Roșu, colecta deșeuri de metale feroase si neferoase de la clienți, achita contravaloarea acestora cu mijloacele bănești ale companiei încredințate ei, ținea evidența mijloacelor bănești încredințate și a metalului colectat, precum și exercita alte atribuții pe care le prevedea funcția acesteia.

A menționat că, toți angajații (recepționeri de mărfuri) ai S.R.L. „Sofilarex Plus” au obligația de a ține evidența mijloacelor bănești și metalului colectat și de a furniza departamentului contabilitate informația privind suma mijloacelor bănești cheltuite și cantitățile metalului procurat. Totodată, la punctele de colectare ale S.R.L. „Sofilarex Plus” se efectuează controalele fizice în vederea verificării corespunderii stocurilor de marfă/bani existente în realitate cu datele comunicate departamentului contabilitate de către salariați.

A adăugat că, la punctul de colectare din satul Roșu unde activa Minicenco Ana, a fost efectuată, în prezența acesteia, inventarierea bunurilor în urma căreia s-a întocmit Procesul-verbal de inventariere nr. 14 din 30.09.2024. Minicenco Ana a completat și a semnat împreună cu maistru S.R.L. „Sofilarex Plus” procesul-verbal respectiv și a confirmat corectitudinea datelor indicate în acesta, fapt expres consemnat de către aceasta.

A specificat că, prin procesul-verbal respectiv s-a stabilit lipsa mijloacelor bănești și deșeurilor de metale feroase și neferoase la punctul de colectare din satul Roșu, adică datele completate și comunicate departamentului contabilitate de către salariata Minicenco Ana nu corespundeau cu cantitățile de facto existente la punctul de colectare. Pentru stabilirea mărimii exacte a prejudiciului material cauzat S.R.L. „Sofilarex Plus” și a cauzelor apariției acestuia a fost inițiată, prin Ordinul angajatorului nr. 2/24 din 01.10.2024, ancheta de serviciu.

A concretizat că, în vederea stabilirii cauzelor absenței sumelor bănești și deșeurilor de metale feroase și neferoase, la data de 01.10.2024 lui Minicenco Ana i-a fost trimisă solicitare cu privire la oferirea explicațiilor. Minicenco Ana a recepționat solicitarea la data de 03.10.2024. Totodată, i-a fost trimis și Ordinul cu privire la suspendarea contractului individual de muncă din 01.10.2024, care a fost recepționat la fel la data de 03.10.2024 împreună cu ordinul cu privire la inițierea anchetei de serviciu și solicitare privind oferirea explicațiilor.

A reținut că, Minicenco Ana nu a remis în adresa Comisiei de anchetă nici o explicație, probă, justificare, care ar explica absența sumelor bănești și metalului la punctul de colectare din s. Roșu, locul de muncă a acesteia. De asemenea, salariata a fost contactată și telefonic de către membrii Comisiei, însă nu a răspuns la telefon.

A mai specificat că, în timpul efectuării anchetei de serviciu, către S.R.L. „Sofilarex Plus" s-au adresat clienții care au adus metal la punctul de colectare unde a lucrat Minicenco Ana și au solicitat achitarea contravalorii mărfii înmânate lui Minicenco Ana contra unui talon de plată în viitor (în sumă de 46 935,28 lei)/actului de achiziție eliberat fără achitarea banilor (în suma de 63 294,05 lei), suma în total constituind 110 229,33 lei. Reclamanta a fost nevoită să achite clienților mijloacele bănești solicitate odată cu prezentarea probelor, în vederea evitării litigiilor și neadmiterii prejudicierii imaginii companiei din cauza culpei lui Minicenco Ana.

A concretizat că, la data de 30.10.2024 a fost finalizată ancheta de serviciu și emis Raportul privind rezultatele anchetei de serviciu în rezultatul căreia s-a constatat că companiei S.R.L. „Sofilarex Plus" i-a fost cauzat un prejudiciu material în suma de 227 904,83 lei și s-a propus concedierea salariatei în baza art. 86 alin. (1) lit. k) din Codul muncii cu o ulterioară adresare în instanța de judecată în vederea reparării prejudiciului cauzat. Tot la data de 31.10.2024 administratorul S.R.L. „Sofilarex Plus" a emis Ordinul cu privire la concedierea salariatului în baza art. 86 alin. (1) lit. k)din Codul muncii. Ordinul respectiv, cu toate actele care au stat la baza inițierii anchetei de serviciu și care au fost efectuate pe parcursul acesteia, au fost transmise salariatei prin intermediul poștei terestre, fiind recepționate de către aceasta la data de 05.11.2024.

A solicitat reprezentantul reclamantei admiterea acțiunii cu încasarea din contul lui Minicenco Ana în beneficiul S.R.L. „Sofilarex Plus" a sumei de 227 904,83 de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat angajatorului, suma de 7 387,11

de lei achitată cu titlu de taxă de stat și a sumei de 200 de lei achitată cu titlu de taxă de timbru.

În ședință de judecată, *reprezentantul reclamantei* S.R.L. „Sofilarex Plus", Valentin Eșanu, a susținut integral cererea de chemare în judecată și a solicitat examinarea cauzei în lipsă (*Vol. III, f.d.45*).

Pârâta Minicenco Ana, fiind prezentă în ședința de judecată a declarat că într-adevăr a fost angajată a S.R.L. „Sofilarex Plus" și la locul de muncă a fost cinstită. Actele prezentate de către S.R.L. „Sofilarex Plus" au fost semnate de ea în urma presiunilor unui lucrător din aceste motive nu este de acord cu suma solicitată de reclamantă. În lipsa sa se ducea metalul de la bază, într-o direcție necunoscută. Metalul se încărca în tir, și era dus, ea cunoaște persoanele care încărcau și duceau metalul. În ultimul timp, firma nu îi dădea bani și lucra cu clienții pe datorie, ei aduceau metal iar ea le elibera o recipisă. Astfel, datoria acumulată i s-a pus pe contul său. Când a fost eliberată de la locul de muncă, nu a fost audiată și nici nu cunoaște despre ancheta de serviciu. Consideră că clienții au fost impuși să scrie cererile anexate în dosar. Nu recunoaște acțiunea, deoarece nu a prejudiciat firma cu nici un ban, din care considerente solicită respingerea acesteia.

Aprecierea instanţei de judecată.

Examinând materialele cauzei, audiind explicațiile pârâtei și analizând argumentele invocate de către reclamantă, ținând cont de prevederile legale aplicabile speței, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta S.R.L. „Sofilarex Plus" urmează a fi admisă parțial. Argumentele și rațiunile acestei soluții se vor descrie în cele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Art. 130 al Cod de procedură civilă, prevede că, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încît fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele

în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea pricinii.

În conformitate cu dispozițiile art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Conform prevederilor art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii, iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) același articol, instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii, în corespundere cu prevederile art. 241 alin.(1) Cod de procedură civilă.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, la data de 28 februarie 2024 între S.R.L. „Sofilarex Plus” și Minicenco Ana a fost încheiat Contractul individual de muncă nr. 28/24, ultima fiind angajată în funcția de recepționer de mărfuri la punctul de colectare din raionul Cahul, satul Roșu (*Vol. I, f.d.10-18*).

Tot la data de 28 februarie 2024 între S.R.L. „Sofilarex Plus” și Minicenco Ana a fost încheiat Contractul cu privire la răspunderea materială individuală deplină nr. 28/24, conform căruia, funcția de recepționer de mărfuri presupune, pe lângă recepționarea mărfurilor (metalelor) de la clienți, și achitarea contravalorii acestora cu mijloacele bănești ai S.R.L. „Sofilarex Plus” încredințate acestuia. Astfel, recepționerul de mărfuri este obligat să țină evidență strictă a mijloacelor bănești care i se încredințează pentru procurarea metalelor feroase și neferoase și altor mărfuri de la clienți și să folosească mijloacele bănești încredințate strict în vederea procurării deșeurilor de metale feroase și neferoase, răspunzând de lipsa acestora (*Vol. I, f.d.19-20*).

La fel, actele cauzei denotă că, la data de 30 septembrie 2024, la punctul de colectare din satul Roșu, a fost efectuată inventarierea bunurilor în urma căreia s-a întocmit Procesul-verbal de inventariere nr. 14 din 30septembrie 2024.

Potrivit Procesului-verbal de inventariere nr. 14 din 30 septembrie 2024 s-a stabilit lipsa mijloacelor bănești și deșeurilor de metale feroase și neferoase la punctul de colectare din satul Roșu, adică datele completate și comunicate departamentului contabilitate de către salariata Minicenco Ana nu corespundeau cu

cantitățile de facto existente la punctul de colectare. Minicenco Ana a completat și a semnat împreună cu maistru S.R.L. „Sofilarex Plus” procesul-verbal respectiv și a confirmat corectitudinea datelor indicate în acesta, fapt expres consemnat de către aceasta (*Vol. I, f.d.31*).

Iar pentru stabilirea mărimii exacte a prejudiciului material cauzat S.R.L. „Sofilarex Plus” și a cauzelor apariției acestuia a fost inițiată ancheta de serviciu, prin Ordinul nr. 2/24 din 01 octombrie 2024 cu privire la constituirea comisiei de anchetă și declanșarea anchetei de serviciu (*Vol. I, f.d.32-33*), iar prin Ordinul nr. 2/24 din 01 octombrie 2024 cu privire la suspendarea contractului individual de muncă, a fost suspendat contractul individual de muncă nr. 28/24 din 28 februarie 2024 încheiat cu Minicenco Ana (*Vol. I, f.d.34*).

În timpul efectuării anchetei de serviciu, către S.R.L. „Sofilarex Plus” s-au adresat clienții care au adus metal la punctul de colectare unde a lucrat Minicenco Ana și au solicitat achitarea contravalorii mărfii înmânate lui Minicenco Ana contra unui talon de plată în viitor (în sumă de 46 935,28 lei)/actului de achiziție eliberat fără achitarea banilor (în suma de 63 294,05 lei), suma în total constituind 110 229,33 lei. Reclamanta a fost nevoită să achite clienților mijloacele bănești solicitate odată cu prezentarea probelor, în vederea evitării litigiilor și neadmiterii prejudicierii imaginii companiei din cauza culpei lui Minicenco Ana (*Vol. I, f.d.40-247; Vol. II, f.d.1-140, 193-250; Vol. III, f.d.1-21*).

Conform Raportului privind rezultatele anchetei de serviciu, organizată prin Ordinul angajatorului S.R.L. „Sofilarex Plus” nr.2/24 din 01 octombrie 2024, emis la data de 30 octombrie 2024, a fost finalizată ancheta de serviciu în rezultatul căreia s-a constatat că companiei S.R.L. „Sofilarex Plus” i-a fost cauzat un prejudiciu material în suma de 227 904,83 de lei (*Vol. III, f.d.22-23*). Tot la data de 31 octombrie 2024 administratorul S.R.L. „Sofilarex Plus” a emis Ordinul cu privire la concedierea salariatului în baza art. 86 alin. (1) lit. k)din Codul muncii. Ordinul respectiv, cu toate actele care au stat la baza inițierii anchetei de serviciu și care au fost efectuate pe parcursul acesteia, au fost transmise salariatei prin intermediul poștei terestre, fiind recepționate de către aceasta la data de 05 noiembrie 2024 (*Vol. I, f.d.36*).

În conformitate cu articolul 333 alin. (1) Codul muncii, salariatul este obligat să repare prejudiciul material cauzat angajatorului, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.

Conform art. 336 din Codul muncii, salariatul poartă răspundere materială în limitele salariului mediu lunar dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel, pentru prejudiciul cauzat angajatorului.

În conformitate cu art. 337 alin. (1) și (2) din Codul muncii, răspunderea materială deplină a salariatului constă în obligația lui de a repara integral prejudiciul material cauzat.

Salariatul poate fi tras la răspundere materială deplină pentru prejudiciul material cauzat doar în cazurile prevăzute la art. 338.

Conform art. 338 din Codul muncii, salariatul poartă răspundere materială în mărimea deplină a prejudiciului material cauzat din vina lui angajatorului în cazurile cînd:

a) între salariat şi angajator a fost încheiat un contract de răspundere materială deplină pentru neasigurarea integrităţii bunurilor şi altor valori care i-au fost transmise pentru păstrare sau în alte scopuri (art.339);

b) salariatul a primit bunurile şi alte valori spre decontare în baza unei procuri unice sau în baza altor documente unice;

c) prejudiciul a fost cauzat în urma acţiunilor sale culpabile intenţionate, stabilite prin hotărîre judecătorească;

d) prejudiciul a fost cauzat de un salariat aflat în stare de ebrietate alcoolică, în stare cauzată de substanţe stupefiante sau toxice, stabilită în modul prevăzut la art.76 lit.k);

e) prejudiciul a fost cauzat prin lipsă, distrugere sau deteriorare intenţionată a materialelor, semifabricatelor, produselor (producţiei), inclusiv în timpul fabricării lor, precum şi a instrumentelor, aparatelor de măsurat, tehnicii de calcul, echipamentului de protecţie şi a altor obiecte pe care unitatea le-a eliberat salariatului în folosinţă;

f) în conformitate cu legislaţia în vigoare, salariatului îi revine răspunderea materială deplină pentru prejudiciul cauzat angajatorului în timpul îndeplinirii obligaţiilor de muncă;

g) prejudiciul a fost cauzat în afara exercițiului funcțiunii.

Iar, potrivit art. 339 alin. (1) din Codul muncii, contractul scris cu privire la răspunderea materială deplină poate fi încheiat de angajator cu salariatul care a atins vârsta de 18 ani şi care deține o funcție sau execută lucrări legate nemijlocit de păstrarea, prelucrarea, vânzarea (livrarea), transportarea sau folosirea în procesul muncii a valorilor ce i-au fost transmise.

În conformitate cu Hotărîrea Guvernului nr. 449 din 29.04.2004 despre aprobarea Nomenclatoarelor funcțiilor deținute şi lucrărilor executate de către salariații cu care angajatorul poate încheia contracte scrise cu privire la răspunderea materială individuală sau colectivă (de brigadă) deplină, precum şi a contractelor-tip cu privire la răspunderea materială deplină, Anexa nr. 1 la Hotărîrea menționată, angajatorul poate încheia contracte scrise cu privire la răspundere materială individuală cu casierii, controlorii, controlorii-casieri (inclusiv cei superiori), precum şi alţi salariaţi care îndeplinesc obligaţiile casierilor (controlorilor).

Conducătorii, adjuncţii lor, specialiştii şi alţi salariaţi ai instituţiilor bancare, financiare şi de creditare care îndeplinesc operaţiuni cu bani lichizi, hîrtii de valoare, metale preţioase, monede din metale preţioase şi valori valutare; operaţiuni de emisie, evidenţă, păstrare, eliberare şi nimicire a cardurilor bancare; funcţii de încasare şi transportare a banilor şi a altor valori (inclusiv şoferii încasatori), precum şi alţi salariaţi care îndeplinesc funcţii similare.

Directorii, şefii, administratorii (inclusiv cei superiori, principali), alţi conducători ai unităţilor şi subdiviziunilor (inclusiv ai sectoarelor, punctelor de recepţie, secţiilor, sălilor) din comerţ, alimentaţia publică, de prestare a serviciilor, ai hotelurilor (campingurilor, motelurilor), adjuncţii lor, asistenţii, vînzătorii, merceologii cu orice specializare (inclusiv cei superiori, principali), precum şi alţi salariaţi care îndeplinesc funcţii similare; şefii (conducătorii) secţiilor, sectoarelor şi altor subdiviziuni de construcţie şi montaj, şefii de şantiere şi maiştrii (inclusiv cei superiori, principali) lucrărilor de construcţie şi montaj.

Şefii, alţi conducători de depozite, magazii (puncte, secţii), lombarduri, camere de păstrare, alte unităţi şi subdiviziuni de păstrare, prelucrare, vînzare (livrare), transportare a valorilor, adjuncţii lor; şefii de gospodărie, intendenţii clădirilor şi altor edificii, magazinerii; asistentele medicale superioare ale unităţilor de ocrotire a sănătăţii, agenţii de achiziţie şi/sau aprovizionare, expeditorii responsabili de transportare, şoferii de autoturisme şi camionete, de maşini de mare tonaj şi autobuze, care efectuează transportarea valorilor şi alţi salariaţi care efectuează păstrarea, prelucrarea, vînzarea (livrarea), transportarea valorilor … .

La caz, instanța de judecată menționează că Contractul de răspundere materială individual deplină nr. 28/24, semnat între angajatorul S.R.L „Sofilarex Plus” și salariatul Minicenco Ana la 28 februarie2024, nu prevede clauze ce ar specifica răspunderea deplină a angajatului pentru întreg prejudiciul cauzat cu

vinovăție angajatorului, în condițiile art. 338 alin. (1) lit. a) și art. 339 alin. (1) din Codul muncii.

La concret, Contractul de răspundere materială individual deplină nr. 28/24, stipulează că: Salariatul își asumă răspunderea material individual deplină pentru neasigurarea integrității valorilor transmise lui de către angajator și se obligă: a) să aibă o atitudine gospodărească față de valorile transmise (mijloacele bănești, metale feroase și neferoase și alte bunuri primite de către acesta de la angajator sau clienții acestuia) și să i-a măsuri de prevenire a prejudiciului; b) să informeze la timp angajatorul despre toate circumstanțele care amenință integritatea valorilor ce i-au fost transmise; ce) să țină la evidență, să întocmească și să prezinte, în modul stabilit, dările de seamă financiar-materiale și alte dări de seamă cu privire la circulația și soldurile valorilor ce i-au fost transmise; d) să participe la efectuarea inventarierii, reviziei, altor controale asupra integrității valorilor ce i-au fost transmise.

Ținând cont de faptul că potrivit art. 336 din Codul Muncii care stabilește că limitele răspunderii materiale a salariatului**,** stipulând că, de regulă, salariatul răspunde material în limita salariului său mediu lunar, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege, cum ar fi răspunderea materială deplină, aplicabilă unor funcții specifice, cum ar fi directorii, contabilii-șefi, etc., în anumite condiții de neglijență sau prejudiciu, conform legilor în vigoare.

Astfel, răspunderea materială deplină se aplică unor categorii specifice de angajați (conducători, contabili-șefi, etc.) și sunt legate de gestionarea defectuoasă a valorilor, fraude, sau alte neglijențe grave, conform legislației.

Mai mult, obligaţia de reparare a prejudiciului poate să survină în cazurile neexecutării obligaţiei de muncă, a executării defectuoase sau întîrzierii executării acesteia, dacă în rezultatul acestora uneia dintre părţile contractante i-au fost cauzate prejudiciile respective.

În situaţia în care răspunderea materială a părţilor contractante este stabilită în cadrul clauzelor contractului individual de muncă, se va ţine cont de regula, potrivit căreia răspunderea materială a angajatorului nu poate fi mai mică, iar a salariatului mai mare decât cea stabilită în Codul muncii şi în alte acte normative, ce conţin norme ale dreptului muncii (art.327 alin.(2) din Codul muncii).

Respectiv, în conținutul contractului colectiv de muncă cât şi în cel individual, nu pot fi stabilite limite diminuate ale răspunderii angajatorului față de salariat sau limite majorate ale răspunderii salariatului față de angajator. În caz de

discordanță între clauzele contractului individual şi ale celui colectiv de muncă, instanțele de judecată vor aplica în mod direct standardele minime stabilite de Codul muncii sau de actul normativ incident în cauză.

Astfel, conform Contractului individual de muncă nr. 28/24 încheiat la data de 28 februarie 2024, Minicenco Ana a fost angajată în funcția de recepționer de mărfuri la S.R.L. „Sofilarex Plus", iar conform punctului 5.1 a), salariul lunar brut este de 11 277,00 lei (*Vol. I, f.d.10-18*).

Având în vedere constatările expuse, instanța de judecată conchide despre necesitatea admiterii parțiale a cererii de chemare în judecată depuse de S.R.L. „Sofilarex Plus" și încasarea de la Minicenco Ana suma prejudiciului material cauzat în mărime de 11 227 de lei, la caz fiind inaplicabile prevederile art. 337 – 339 din Codul muncii, iar potrivit art. 336 din Codul muncii răspunderea pîrîtei pentru prejudiciul material cauzat se limitează cu un salariu mediu lunar.

Cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Instanța constată că, la depunerea acțiunii, S.R.L. „Sofilarex Plus" a achitat taxa de stat în valoare de 7 387,11 lei și suma de 200 lei reprezentând taxa de timbru, fapt confirmat prin ordinile de plată nr. 522 și 524, emise la data de 19 decembrie 2024 *(Vol.I, f.d.27,28)*.

Prin urmare, conducându-se de prevederile art.94 și art. 96 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată va obliga pârâta, Ana Minicenco să compenseze reclamantei cheltuielile de judecată proporțional părții admise suportate în legătură cu intentarea prezentului proces civil cheltuielile de plată a taxei de stat în sumă de 500 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei.

În conformitate cu art.82, 94, 236 – 241, 2762 – 2764 Cod de procedură civilă, judecătorul,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite parțial acțiunea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Sofilarex Plus” împotriva Anei Minicenco cu privire la repararea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Ana Minicenco în beneficiul Societății cu Răspundere Limitate „Sofilarex Plus” prejudiciul material cauzat în sumă de 11 227 (unsprezece mii două sute douăzeci și șapte) de lei.

Se încasează de la Ana Minicenco în beneficiul Societății cu Răspundere Limitate „Sofilarex Plus” cheltuielile de judecată proporțional părții admise din acțiune suma de 500 (cinci sute) de lei cu titlu de taxă de stat și suma de 200 (două sute) de lei cu titlu de taxă de timbru.

În rest, acțiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Natalia Pasat