Dosarul nr. 2-487/2024
2-24003498-12-2-05012024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

25 martie 2024 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău
Judecătorul Marcel Popescu

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldtelecom” către Balmuș Igor privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T :

ARGUMENTELE PARTICIPANȚILOR LA PROCES :

1. La 28.12.2023 SA „Moldtelecom” a depus o cerere de chemare în judecată către Balmuș Igor privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii a indicat că între SA „Moldtelecom”, în calitate de furnizor și Balmuș Igor, în calitate de abonat a fost încheiat contractul nr.99298512 de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice din 17.11.2017.
3. A relevat că potrivit condițiilor generale de prestare și utilizare a serviciilor publice de comunicații electronice mobile „Unite” și anexelor la contract, furnizorul se obligă să presteze serviciile solicitate de către abonat, iar abonatul se obligă să le achite la prețul prevăzut de contract și anexele acestuia, în termenul – limită de achitare indicat în factură.
4. A subliniat că potrivit Anexei nr.2 din data de 17.11.2017 la contractul nr.99298512, abonatul a obținut la preț promoțional 1 terminal, cu condiția achitării abonamentului lunar, pentru o perioadă minimă obligatorie contractuală timp de 24 luni.
5. A explicat că potrivit calculului diferenței dintre prețul promoțional pentru terminalele achiziționate, suma datoriei este de 1 392 lei, iar unica soluție legală este adresarea în instanța de judecată pentru încasarea datoriei.
6. Prin urmare, în temeiul art. art. 1349, 1375, a solicitat SA „Moldtelecom”, prin cererea de chemare în judecată depusă: încasarea datoriei în sumă de

1392,00 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 200,00 lei și cheltuielile pentru taxa de stat în sumă de 270,00 lei.

7. **Pîrîtului Balmuș Igor** i s-a expediat cererea de chemare în judecată, încheierea de acceptare a cererii de chemare în judecată, de asemenea fiindu-i comunicat despre dreptul său de a depune o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.
8. Corespondența menționată, care conținea actele enunțate supra a fost expediată la adresa indicată în Registrul de stat al populației, oferit de PIGD – *****. Dar a fost returnată în adresa instanței de către oficiul poștal cu mențiunea „nereclamat" (f.d. 47).
9. În acest context este de notat că pct. 2 din Hotărîrea Guvernului nr.1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, definește trimiterea nereclamată ca fiind o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.
10. Drept urmare, faptul că destinatarul nu a solicitat ridicarea de la oficiul poștal a plicului cu copia încheierii și a cererii de chemare în judecată, nu poate fi imputată instanței.
11. Motiv pentru care, cererea de chemare în judecată a fost a soluționată în baza materialelor acumulate la dosar.

APRECIEREA INSTANŢEI DE JUDECATĂ:

12. Studiind materialele dosarului în raport cu normele legale aplicabile speţei, instanţa de judecată consideră: cererea de chemare în judecată este întemeiată şi pasibilă de a fi admisă, din următoarele considerente:
13. Conform art.20 al Constituţiei orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.
14. În corespundere cu prevederile art.5 alin.(1) Cod de Procedură Civilă orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.
15. Norma juridică cuprinsă în art.239 Cod de Procedură Civilă prevede că hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.
16. De asemenea, art.241 alin.(1) Cod de Procedură Civilă statuează că instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în numele legii. Hotărîrea judecătorească

trebuie să corespundă tuturor normele de drept, să fie clară, înţeleasă de părţile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecţiile formulate de reclamant şi pîrît (Principiul nr. 6 al Recomandării nr. R (84) 5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcţionării justiţiei, adoptate de Comitetul Miniştrilor al Consiliului Europei la 28.02.1984).

17. Potrivit art.25 alin. (3) Cod de Procedură Civilă, în cazurile expres prevăzute de lege, judecătorul examinează cauza în procedură scrisă.

18. În conformitate cu art.276^2 alin.(3) Cod de Procedură Civilă, dispoziţiile codului privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile acestui capitol nu prevăd altfel.

19. Norma cuprinsă la prevederile art. 276^3 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, prevede că procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

20. Iar art. 276^4 alin.(1)-(5) Cod de Procedură Civilă stabilește că instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.

<u>Încasarea datoriei</u>

21. Suportul probator al cauzei atestă că la 17.11.2017 între SA „Moldtelecom”, în calitate de furnizor și Balmuș Igor, în calitate de abonat a fost încheiat contractul nr.99298512 de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice cu anexele şi acordul privind echipamentul terminal eliberat în condiţii de comodat din aceeași dată (f.d. 28).

22. În conformitate cu pct. 3.1 și 3.2 din contract, furnizorul s-a obligat să furnizeze abonatului servicii, în conformitate cu condiţiile stipulate în contract şi anexele la acesta, precum şi s-a obligat să asigure conectarea serviciilor în termenul stabilit de anexele la contract.

23. Iar în baza pct. 4.1 și 4.7, abonatul s-a obligat să respecte legislaţia în vigoare, condiţiile contractului, anexele aferente şi regulile de utilizare a serviciilor,

inclusiv şi, să achite la timp şi în mod integral toate serviciile în conformitate cu condiţiile stipulate în anexele la contract.

24. Potrivit pct. 5 al contractului, abonatul achită serviciile în ordinea și mărimea stabilită în anexele la contract, conform condițiilor, datelor și tarifelor în vigoare, la momentul recepționării serviciului.

25. Reieșind din anexa nr.2 din 17.11.2017, la contractul de prestări servicii, s-a convenit stabilirea unui plan tarifar de serviciu internet: Max Fiber pentru un termen de 24 luni, contra sumei de 195 lei/lunar (f.d. 32).

26. Potrivit informației și Actului de verificare prezentat de reclamant, pîrîtul Balmuș Igor a acumulat o datorie de 1392,00 lei față de SA „Moldtelecom", în temeiul contractului semnat (f.d.7; 10-12).

27. Prin urmare, pornind de la pretențiile revendicate de reclamant prin cererea de chemare în judecată depusă, instanța de judecată reține că dispozițiile art. 7 alin. (1) și (2) Cod civil (în redacția în vigoare de la 01 martie 2019), stabilesc că legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. Legea nouă este aplicabilă situațiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare.

28. Așadar, litigiului dedus judecății îi sunt aplicabile prevederile Codului civil în redacția în vigoare pînă la 01 martie 2019, în condițiile în care raportul juridic între părțile litigioase a luat naștere pînă la data intrării în vigoare a noii legi civile, nefiind în curs de realizare la data intrării în vigoare a noii legi civile.

29. Conform art. 8 alin. (2) lit. a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

30. Potrivit art. 512 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

31. Potrivit art. 514 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

32. Articolul 572 alin. (2) Cod civil stabilește că obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

33. Prevederile art. 666 alin. (1) și (2) Cod civil statuează: contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

34. Conform art. 970 alin. (1) și (2) Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită.Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

35. Potrivit art. 971 Cod civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

36. Instanța de judecată relevă că prin natura sa, raportul juridic obligațional este menit să producă efecte juridice, iar efectul general al oricărei obligații este de a da creditorului dreptul de a obține de la debitor îndeplinirea exactă, cu bună-credință, la locul și la momentul stabilit, a prestației la care acesta s-a obligat.

37. La caz, analizînd materialele dosarului, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia: contractul nr.99298512 din 17.11.2017 de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice dovedesc incontestabil existența raportului juridic obligațional între părți.

38. Astfel, precum s-a stabilit, SA „Moldtelecom", în calitatea sa de furnizor și-a onorat obligația sa ce rezultă din prevederile art. 970 alin. (1) Cod civil și prevederile contractului de prestare a serviciilor și a prestat servicii de internet lui Balmuș Igor.

39. Însă ultimul, în calitatea sa de abonat, nu și-a onorat obligația de plată a serviciilor prestate de către SA „Moldtelecom" în mărime de 1392,00 lei.

40. Or, la materialele cauzei nu se regăsesc probe, sau circumstanțe care să combată ori să pună la îndoială concluziile referitoare la existenta datoriei.

41. Iar potrivit prevederilor art.118 Cod de Procedură Civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi al obiecţiilor sale.

42. *Astfel, reieşind din circumstanţele constatate supra şi avînd în vedere faptul că pîrîtul nu şi-a exeutat în modul corespunzător obligaţiile asumate, instanța va dispune încasarea de la Balmuş Igor în beneficiul SA „Moldtelecom" datoria în sumă de 1392,00 lei.*

<u>Cheltuieli de judecată</u>

43. Soluționînd cererea privind compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată a considerat necesar de a o admite, din următoarele motive.

44. În conformitate cu art.82 din Codul de Procedură Civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

45. În temeiul art. 94 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

46. Respectiv, potrivit art.3 al Legii taxei de stat (în redacția în vigoare la data depunerii acțiunii), pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil, taxa de stat constituie 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 și nu mai mult de 25000 de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50000 de la persoanele juridice.

47. Astfel, se constată că reclamantul a achitat taxa de stat în mărime de 270,00 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată anexat la dosar din data de 10.12.2021 (f.d. 5).

48. Se reține că valoarea acțiunii înaintată de reclamantul SA „Moldtelecom" este de 1 392,00 lei, iar instanța a admis integral aceste pretenții.

49. *Astfel, instanţa de judecată consideră necesar de a încasa de la Balmuş Igor în beneficiul SA „Moldtelecom" cheltuielile pentru taxa de stat în sumă de 270,00 lei.*

50. Totodată, potrivit art.96 alin.(1) Cod Procedură Civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

51. Iar alin.(1^1) stabileşte: cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

52. În sensul celor arătate este şi jurisprudenţa CEDO care, învestită fiind cu soluţionarea pretenţiilor la rambursarea cheltuielilor de judecată în care sunt cuprinse şi onorariile avocaţiale, a statuat că acestea urmează a fi respectate numai în măsura în care constituie cheltuieli necesare care au fost în mod real făcute în limita unui cuantum rezonabil.

53. În acest context, instanţa de judecată relevă că potrivit ordinului de plată din 10.12.2021 SA „Moldtelecom" a achitat plata pentru serviciile juridice prestate de avocatul Bujoreanu Eugeniu în mărime de 200 lei (f.d.4).

54. Așadar, apreciind cuantumul cheltuielilor de judecată pe care trebuie să le suporte pîrîtul, raportat la complexitatea activității prestate de avocat, instanța

consideră suma de 200 lei ca fiind necesară și rezonabilă, avîndu-se în vedere şi natura litigiului în care s-a prestat asistența juridică.

55. *Respectiv, urmează de încasat cu titlu de cheltuieli de judecată de la Balmuş Igor în beneficiul SA „Moldtelecom" cheltuielile de asistenţă juridică în sumă de 200,00 lei.*

56. În conformitate cu art. 276[4] Cod de procedură civilă, judecătorul,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldtelecom" către Balmuș Igor privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Balmuș Igor în beneficiul SA „Moldtelecom" datoria în sumă de 1392,00 lei (una mie trei sute nouăzeci și doi lei), cheltuielile de asistență juridică în sumă de 200,00 lei (două sute lei) și cheltuielile pentru taxa de stat în sumă de 270,00 lei (două sute șaptezeci lei).

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile de la data adoptării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător **Marcel POPESCU**