Dosar nr. 5r-77/2023
4-23082040-26-5r-08062023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

27 octombrie 2023 or. Rîşcani

Judecătoria Drochia sediul Rîşcani, în următoarea componenţă:
Preşedintele ședinței, judecător: Sergiu Godorogea
Grefier: Victoria Lungu
Cu participarea
Agentului constatator al DP „Nord” al INSP al GP
Dragoș Proțîc

Examinînd în şedinţa publică contestația înaintată de Cebotari Doina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator al DP „Nord” al INSP al GP Dragoș Proțîc din 17.05.2023, în cauza contravenţională în baza art. 241 alin.(2) Cod contravenţional al RM,

Constată:

La data de 08 iunie 2023, Cebotari Doina a înaintat contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator al DP „Nord” al INSP al GP Dragoș Proțîc din 17.05.2023, în cauza contravențională în baza art. 241 alin.(2) Cod contravenţional al RM.

În motivarea contestației Cebotari Doina a indicat că, la data de 17.05.2023 potrivit procesului- verbal cu privire la contravenţie cu nr. ***** (anexat la materialele cauzei) a fost emisă decizia agentului constatator de a aplica o sancţiune în privinţa subsemnatei Cebotari Doina, sub formă de amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale ceea ce constituie 750 lei şi 4 puncte de penalizare.

Astfel, potrivit circumstanţelor cumulative de fapt, subsemnata Cebotari Doina. în calitate de conducător al mijlocului de transport de marca „Dacia”, model „Logan" cu numerele de înmatriculare „*****”, posesoarea permisului de conducere cu numărul *****, emis de către Agenţia Servicii Publice la data de 07.05.2021, valabil până la 07.05.2031, la data de 17.05.2023 mă deplasam pe traseu din direcţia Briceni spre Chişinău.

În această lumină de idei, comunică că, aflându-se în apropierea raionului Rîşcani, conducând regulamentar şi cu maxim deligenţă. neânţeiegând motivul şi temeiul, pe o adresă necunoscută, am fost stopată de un echipaj de poliţie. Agentul de patrulare, neprezentându-se, neexplicând absolut nici un detaliu, mi-a solicitat să prezint permisul de conducere şi buletinul de identitate, fapt la care m-am conformat. Ulterior, acesta împreună cu actele transmise s-a deplasat spre maşina de serviciu. Aşteptând aproximativ zece minute, neştiind ce se întâmplă de facto a decis să mă deplasez către echipajul de poliţie, unde mi s-a comunicat că defapt. în calitate de conducător auto am încălcat prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere şi urmează să fiu sancționată conform Codului Contravenţional. Aşadar, în decurs de cinci minute mi s-a înmânat procesul-verbal cu privire la contravenție, fapt cu care nu sunt de acord şi consider că urmează a fi contestat din următoarele considerente.

Ah initio, cu titlu preliminar se impun a fi efectuate anumite precizări referitoare la procesul-verbal cu privire la contravenţie, şi anume faptul că aceasta reprezintă un act probator al unei contravenţii şi trebuie să conţină menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă. în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 din Codul Contravenţional.

Asftel, potrivit Hotărîrii Guvernului cu privire la aprobarea Conceptului tehnic al Sistemului informaţional automatizat de evidenţă a contravenţiilor, a cauzelor contravenţionale şi a persoanelor care au săvârşit contravenţii şi al Regulamentului cu privire la evidenţa unică a contravenţiilor, a cauzelor contravenţionale şi a persoanelor care au săvârşit contravenţii (Anexa nr. 2 la prezenta Hotărîre privind Regulamentul cu privire ia evidenta unică a contravenţiilor, a cauzelor contravenţionale şi a persoanelor care au săvârşit contravenţii) a titlului IV pct. 21 „în cazul în care există informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt c/c probabilitate că a fost comisă o contravenţie, agentul constatator, imediat dispune pornirea procesului contravenţional prin emiterea raportului de înregistrare a contravenţiei, prevăzut de prezenta Instrucţiune ".

La fel, potrivit Secţiunii 2-a, pct. 26 (al prezentului Regulament) „în cazul contravenţiilor din domeniul circulaţiei rutiere constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate si verificate metrologic ce funcţionează în regim automatizat, agentul constatator, se autosesizează cu privire la săvârşirea contravenţiei în buza secvenţelor video sau imaginilor foto importate în regim automatizat în Sistem din Sistemul automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „Controlul traficului'', prin emiterea. în formă de document electronic în cadrul Sistemului, a raport uliii de înregistrare a contravenţiei".

La fel, conform art. 385 Cod contravenţional al Republicii Moldova, .„Agentul constatator este reprezentantul autorităţii publice care soluţionează, în limitele competenţei sale, cauza contravenţionala în modul prevăzut de prezentul cod.

(2) Este desemnat ca agent constatator funcţionarul din autorităţile indicate la ort. 400- 423,n. împuternicit cu atribuţii de constatare a contravenţiei şi/sau de sancţionare.

(3) Persoana indicată la alin. (2) nu poate participa la desfăşurarea procesului contravenţional în calitate de agent constatator dacă:

a) există cel puţin una dintre circumstanţele indicate ia art. 33 din Codul de procedură penală, care se aplică în modul corespunzător;

b) se află în situaţie de conflict de interese"

Agentul constatator care cu greu a fost identificat ca „Dragoş" iar numele indescifrabil, se afla în situaţia de conflict de interese şi nu era în drept de a participa în calitate de agent constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 17,05.23, ori el nu a fost prezent fizic la presupusa contravenţie, nu a putut să cunoască situaţia de facto, doar comunicându-mi că superiorul i-a dat indicaţii.

La fel, potrivit art. 442 Cod Contravenţional se statuază că Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de asentul constatator ne baza constatărilor personale si a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La solicitarea mea către agent de a-mi prezenta careva probe care să confirme încălcarea de către mine a Regulamentului Circulaţiei Rutiere, pretinsul nu a putut să-mi prezinte nici un detaliu, enunţând doar sintagma „şeful are''. Astfel, nici în procesul-verbal de constatare a contravenţie nu este indicat ca anexe careva probe foto/video care ar demonstra vinovăţia mea, deci ele nu există (fapt reiterat supra conform Regulamentului citat).

Totodată, în corespundere cu prevederile pct. 18 din procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. ***** din 17.05.2023, ar putea rezulta confuzia, că semnătura aplicată este un act de recunoaştere a vinovăţiei, ceea ce de fapt nu corespunde realităţii din următoarele motive:

a) La întocmirea procesului-verbal, prezenţa mea fizică a fost una superficială pe toată durata întocmirii lui de către agentul constatator. Aşadar, participarea mea în proces s-a manifestat doar prin aplicarea semnăturilor în procesul-verbal fară a primi careva explicaţii de la agentul constatator.

b) în al doilea rând, din motive de deficienţe de timp şi a stării de oboseală cauzată de o intervenţie medicală suferită cu o zi înainte nu am avut posibilitatea reală de a verifica corectitutidinea celor descrise de către agentul constatator la momentul încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, şi în mod special dacă acesta a stabilit şi a încadrat corect din punct de vedere juridic fapta conform prevederilor Codului contravenţional.

c) De asemenea, menţionez că, durata de timp care a cuprins, atât constatarea faptei, cât şi încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MA105706907 a fost relativ insuficientă pentru analiza şi expunerea obiecţiilor, aproximativ 10 minute (pct. 1 şi pct.4 din copia procesului-verbal), timp în care nu am reuşit să mă informez eficient despre încălcarea imputată.

d) în rezultatul tuturor circumstanţelor de fapt. analiza obiectivă asupra corectitudinii întocmirii procesului-verbal eu privire la contravenţie a fost imposibilă în acest caz.

De asemenea, din analiza actului contestat, reiese că, agentul constatator întocmind procesul-verbal cu privire la contravenţie nu a indicat locul unde a fost încheiată, fiind indicat doar - „Rîşcani ” Iară a fi specificată adresa exactă, prin ce s-a admis încălcarea art. 443 alin. (I) lit. a) din Codul Contravenţional al Republicii Moldova.

De reţinut şi faptul că, agentul constatator a specificat la pct. 6 în decizia asupra cauzei contravenţionale că, conducătorul mijlocului de transport auto, marca/model Dacia n.î. ***** a ignorat prevederile pct. 11 lit. e) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere al RM, însă aceste prevederi nu fac referire la obligativitatea ..acordării priorităţii de trecere vehiculului cu farurile de semnalizare avînd lumina albastră sau roşie şi cu dispozitivele de semnalizare sonoră specială în funcţiune”, astfel cum a indicat agentul constator, ci la „obligat ia conducătorului de vehicul să conducă vehiculul cu atenţie sporita la apariţia autovehiculelor echipate cu lumină giratorie de culoare portocalie sau a autovehiculelor care poartă semnele distinctive 5. 7. 8, 10, 12, 13 sau 15". ceea ce rezultă că nu a fost stabilită corect - încadrarea juridică a faptei, corespunzător norma materială şi elementele constitutive ale contravenţiei, iar prin urmare constatăm încălcarea de către agentul constatator a prevederilor art. 443 alin. (1) lit. e) din Codul Contravenţional.

Este de remarcat că obligaţia pusă în condiţia conducătorului de vehicul stabilită în pct. 11 lit. e) RCR nu reflectă componenţa materială prevăzută la art. 241 alin.(2) din Codul contravenţional, fapt ce denotă o încadrare juridică eronată a faptei de către agentul constator.

De altfel, raportat la art. 443 alin. (1) Ut. h) din Codul Contravenţional, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie în a cărui rubrică se prevede posibilitatea achitării amenzii în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicarea a

sancţiunii, modalitatea şi instituţia bancară, aceste date lipsesec din procesul-verbal cu privire Ia contravenţie.

Astfel, în conformitate cu art. 443 alin. (1) lit. h) din Codul Contravenţional, procesul-verbal trebuie să conţină informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii, însă agentul constatator a evitat indicarea rubricii date, or, din analiza conţinutului procesului-verbal cu privire la contravenţie se atestă lipsa acestor menţiuni, care trebuiau să lie cuprinse obligatoriu în actul de sancţionare.

Prin urmare, consider că. în principiu, aceste omisiuni pot duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. ***** din 17.05.2023.

Având în vedere cele menţionate, constatăm o faptă asupra căreia planează suspiciunea în ceea ce priveşte nerespectarea exisentelor lesale impuse prin art. 443 alin. (1) Ut. a), e), h) din Codul Contravenţional, elemente esenţiale în prezenta cauză.

în conformitate cu prevederile art. 445 Cod Contravenţional, Neconsentnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată in Registrul de stat al populaţiei, iar in cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrsite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, in cazul refuzului contravenientului de a semna, atrase nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale uri. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul in care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei. "

Mai mult ca atât, Ut materialele cauzei nu există nici o probă ce ar confirma vinovăţia petentului de comiterea contravenţiei imputate.

În conformitate cu art. 425 alin. alin. (l)-(3) din Codul contravenţional. (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, Ia identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace; procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-iegale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Conform art. 425 alin. (5) din acelaşi Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile Codului.

Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina contestatarului, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea contestataruluiu acţionează principiul in dubio pro reo.

Faţă de cele precizate, putem conchide că în cadrul acestui proces contravenţional există un dubiu care nu poate ti înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu de care profită petentul, potrivit principiului in dubio pro reo.

în lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, reţinem că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. înainte de a fi o problema de drept, principiul in dubio pro reo este o problemă de fapt. înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional şi. în special, potrivit principiului in dubio pro reo, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

II. ASPECTE DE PROCEDURĂ

în legislaţia Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene (spre exemplu, România. Germania. Republica Cehă şi Slovacia), contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale impuse de prevederile art. 6 din Convenţie (Ziliberberg v. Moldova, 1 februarie 2005, § 33; Fomin v. Moldova, II octombrie 2011; § 18). Raţiunea instituirii cerinţelor imperative de indicare cu suficientă precizie a circumstanţelor cauzei săvârşirii faptei contravenţionale a fost aceea de a-i permite instanţei cercetarea legalităţii şi temeiniciei procesul ui-verbal cu privire la contravenţie prin stabilirea faptelor materiale şi verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o, precum şi a caracterului justificat ai sancţiunii aplicate.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul Contravenţional al Republicii Moldova, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor Codului contravenţional.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional al Republicii Moldova, "este supusă răspunderii contravenţionale mimai persoana care a săvărşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională. "

în conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul Contravenţional al Republicii Moldova, "Contravenientul. victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau. pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la dala înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 4471 alin. (8) ”.

De asemenea, potrivit art. 448 alin. (4) Codul Contravenţional al Republicii Moldova. "Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. în cei mult 3 zile de Ia data depunerii, asentul constatator expediază contestaţia si dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă. ”

În baza celor enunțate supra, în temeiul prevederile articolelor 7, 8, 441,443, 445, 448 din Codul Contravenţional, în mod respectuos solicită, constatarea şi declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MA105706907 din 17.05.2023, precum şi a deciziei de sancționare emise în baza acesteia cu dispunerea încetării procesului contravențional în privința cel. Cebotari Doina.

Contestatara Cebotari Doina, fiind înștiințată despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată nu s-a prezentat, dar prin cererea expediată prin intermediul poștei electronice a instanței de judecată jr@justice.md , a solicitat examinarea contestației în lipsa sa. susținând integral contestația înaintată în baza motivelor de fapt și de drept invocate în ea și solicitând admiterea acesteia și declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 17.05.2023, precum și deciziei de sancționare emise în baza acesteia cu dispunerea încetării procesului contravențional în privința sa.

Agentului constatator al DP „Nord" al INSP al GP Dragoș Proțîc, nu a susținut contestația înaintată și a declarat că, la data de 17.05.2023, fiind implicat în serviciu pe teritoriul raionul Rîșcani, s-a efectuat o operațiune referitor la încălcările conform art. 241 alin.(2) Cod Contravențional al RM, neacordarea priorităţii de trecere vehiculului cu farurile de semnalizare avînd lumina albastră sau roşie şi cu dispozitivele de semnalizare sonoră specială în funcţiune (vehicul cu regim prioritar de circulaţie). Cebotari Doina conducînd automobilul de model "Dacia Logan" a ignorant cerințele pct.11 din Regulamentul Circulației Rutiere, ultima a fost stopată și I s-a întocmit proces-verbal în baza art. 241 alin.(2) Cod contravențional al RM. A avut probă video, dar a fost defectat telefonul.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația este întemeiată şi urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod Contravenţional RM, instanţa de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenționale, procurorului.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Având în vedere că, procesul verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 17.05.2023 a fost recepționat de către făptuitor la data de 17.05.2023, iar contestația a fost depusă și înregistrată la autoritatea din care face parte agentul constatator la data de 29.05.2023, încadrându-se astfel în termenul de depunere a contestației, conform prevederilor art. 448 Cod contravențional.

Potrivit art.442 alin.(1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator în baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

În cadrul ședinței de judecată cu certitudine s-a constatat, că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 17.05.2023, încheiat de către agentul constatator al DP „Nord” al INSP al GP Dragoș Proțîc a fost sancţionată contravenţional cu amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 lei și 4 puncte de penalizare, reţinându-se în sarcina sa săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.241 alin.(2) Cod contravenţional, pentru faptul, că Cebotari Doina la data de 17.05.2023, ora 11.50 conducînd pe traseul M-5, km 97-102, automobilul de model ”Dacia Logan” cu n/î HSB 121 neacordarea priorităţii de trecere vehiculului cu farurile de semnalizare avînd lumina albastră sau roşie şi cu dispozitivele de semnalizare sonoră.

Acțiunile lui Cebotari Doina, de către agentul constatator au fost calificate potrivit art. 241 alin.(2) Cod contravențional, dispoziția căruia prevede: *neacordarea priorităţii de trecere vehiculului cu farurile de semnalizare avînd lumina albastră sau roşie şi cu dispozitivele de semnalizare sonoră specială în funcţiune (vehicul cu regim prioritar de circulaţie), se sancţionează cu amendă de la 15 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.*

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator a declarat, că învinuirea adusă lui Cebotari Doina este bazată pe prevederile prevederile pct. 11 lit. e) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere al RM, însă aceste prevederi nu fac referire la obligativitatea ..acordării priorităţii de trecere vehiculului cu farurile de semnalizare avînd lumina albastră sau roşie şi cu dispozitivele de semnalizare sonoră specială în funcţiune”, astfel cum a indicat agentul constator, ci la „obligat ia conducătorului de vehicul să conducă vehiculul cu atenţie sporita la apariția autovehiculelor echipate cu lumină giratorie de culoare portocalie sau a autovehiculelor care poartă semnele distinctive 5. 7. 8, 10, 12, 13 sau 15". ceea ce rezultă că nu a fost stabilită corect - încadrarea juridică a faptei, corespunzător norma materială şi elementele constitutive ale contravenției, iar prin urmare constatăm încălcarea de către agentul constatator a prevederilor art. 443 alin. (1) lit. e) din Codul Contravențional.

Este de remarcat că obligația pusă în condiția conducătorului de vehicul stabilită în pct. 11 lit. e) RCR nu reflectă componența materială prevăzută la art. 241 alin.(2) din Codul contravențional, fapt ce denotă o încadrare juridică eronată a faptei de către agentul constatator.

Examinând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a constatat, că în învinuirea adusă lui Cebotari Doina lipsește învinuirea precum, că Cebotari Doina la data de 17.05.2023, ora 11.50 conducînd pe traseul M-5, km 97-102, automobilul de model ”Dacia Logan” cu n/î ***** neacordarea priorităţii de trecere vehiculului cu farurile de semnalizare avînd lumina albastră sau roşie şi cu dispozitivele de semnalizare sonoră, din care considerente, învinuirea dată nu poate fi imputată lui Cebotari Doina, de către instanța de judecată, din motiv că, potrivit art. 442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

La acest capitol, instanța de judecată, învederează, că potrivit prevederilor art.8 alin.(2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională, iar prevederile art.7 din Codul contravențional prevede, că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional al Republicii Moldova, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.

Conform art. 375 Cod contravenţional al Republicii Moldova, persoana acuzată de săvirşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cit vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Analizând conţinutul materialelor prezentate instanţa conchide că, agentul constatator a instrumentat pripit şi superficial cazul contravențional, nefiind anexate probe la materialele cazului. Iar, potrivit legii, într-un proces contradictoriu, ţine de obligaţiunea organelor ce au întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție de a prezenta probele în susținerea celor indicate în acesta, iar instanţa de judecată examinează cauza în baza probelor prezentate de părţile egale în drepturi, făcându-le analiza şi aprecierile respective.

De asemenea, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire administrativă ori penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii, nu este în drept de a considera, că vre-o probă are o valoare probantă dinainte stabilită.

În asemenea circumstanţe, instanţa consideră, că nu se mai poate susţine temeinicia procesului – verbal fără a se încălca prezumţia de nevinovăţie instituită de art. 6 din Convenţia europeană a drepturilor omului. Or, potrivit practicii CtEDO în cauze referitoare la contravenţii sunt aplicabile prevederile art. 6 din CEDO, cu toate garanţiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumţia de nevinovăţie (cauza Anghel c. României), sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalităţii armelor.

Cu respectarea principiilor prezumţiei de nevinovăţie şi a egalității armelor impuse de exigenţele art. 6 din CEDO, precum şi a principiilor contradictorialităţii şi al dreptului la apărare, s-a dat posibilitate ambelor părţi de a propune probe instanţei.

Raportat la cele arătate în cauză şi având în vedere prezumţia de nevinovăţie de care se bucură contravenientul potrivit legislaţiei naţionale şi internaţionale, prezumţie care poate fi răsturnată doar prin probe pertinente, sarcina probaţiunii în procesul contravenţional îi revine agentului constatator, iar în cazul din speţă, simpla întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenţie, fără prezentarea a careva probe care să dovedească vinovăţia persoanei în comiterea contravenţiei imputate, este o poziţie unilaterală a agentului constatator, fără suport probatoriu, fapt care duce la încetarea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi anularea deciziei agentului constatator, instanţa consideră că nu pot fi puse în baza hotărârii de constatare a vinovăţiei lui Cebotari Doina presupunerile agentului constatator precum că, vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin.(2) Cod contravențional al RM, se face contravenientul Cebotari Doina. Toate îndoielile în probarea învinuirii, urmează a fi interpretate în favoarea contravenientului.

Conform art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441, instanţa încetează procesul contravenţional.

Conform art.441 alin.(1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

Astfel, instanța apreciază, că potrivit dispozițiilor legale menţionate pe parcursul raționamentelor şi în baza probelor pertinente, utile şi concludente administrate, contestația este întemeiată şi în consecinţă, trebuie admisă, cu anularea sancţiunii aplicate.

Conducându-se de art. 441 alin.(1) lit. a), art. 448, 457, 461, 462 Cod contravenţional R. Moldova instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Contestația înaintată de Cebotari Doina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator al DP „Nord" al INSP al GP Dragoș Proțîc din 17.05.2023, în cauza contravenţională în baza art. 241 alin.(2) Cod contravenţional al RM, se admite, fiind întemeiată.

Se încetează procesul contravențional pornit împotriva lui Cebotari Doina, de către agentul constatator al DP „Nord" al INSP al GP Dragoș Proțîc, de sancţionare, pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 241 alin. (2) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 750,00 (șapte sute cincizeci,00) lei și 4 (șpatru) puncte de penalizare din 17.05.2023, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, din motivul inexistenţei faptului contravenţiei.

Hotărîrea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălţi prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani.

Preşedintele şedinţei, judecător: Sergiu Godorogea