Dosarul nr. 4 – 277/25 PIGD: 4-25152088-32-4-29102025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

11 decembrie 2025 **mun. Hînceşti**

Judecătoria Hînceşti, sediul Central, Republica Moldova
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
judecător Maria Ganganu
Grefier Svetlana Ochişor

Cu participarea:
Agentului constatator Grinco Ivan
Făptuitorului Roşca Ion *****

În lipsa:
Victimei Petru Ursu

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza contravenţională iniţiată în privinţa lui **Roşca Ion *****– a.n. *****, domiciliat în s. *****, r-nul Hînceşti, IDNP *****, celibatar, fără persoane la întreţinere, fără grad de invaliditate, angajat în calitate de ajutor de combainer, nesupus militar, anterior judecat, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional al RM, şi

A C O N S T A T A T :

La data de 29.10.2025, de către agentul constatator al IP Hînceşti, Ivan Grinco, a fost întocmit pe numele lui Roşca Ion *****proces-verbal cu privire la contravenţie, fiindu-i încriminat săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 360198 din 23.10.2025 întocmit în privinţa lui Roşca Ion *****, agentul constatator a constata că la data de 09.10.2025, ora 17:00, în incinta biroului de serviciu nr. 321 al IP Hînceşti, str. *****, cet. Roşca Ion *****, fiind adus în incinta IP Hînceşti, pentru a fi identificat şi documentat pentru o faptă comisă în aceeaşi zi, s-a adresat cu cuvinte şi expresii injurioase, necenzurate în agresa angajatului Ursu Petru, ofiţer UP a IP Hînceşti, prin ce a ultragiat colaboratorul organului de drept a normelor de ocrotire, jignind premeditat a onoarei şi demnităţii ofiţerului de urmărire penală.

Instanţa de judecată, examinând procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 360198 din 23.10.2025 întocmit în privinţa lui Roşca Ion Vasile, constată că potrivit prevederilor art. 395 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. 353 Cod contravenţional se constată de poliţie şi se remite spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

În şedinţa de judecată agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Hînceşti, Ivan Grinco a susţinut procesul verbal cu privire la comiterea contravenţiei întocmit în privinţa cet. Roşca Ion *****în baza art. 353 alin. (1) cod contravenţional, solicitând de a-i fi aplicată sancţiune cu amenda contravenţională în limite mai mici.

Partea vătămată, Ursu Petru, în şedinţa judiciară, fiind citat legal, nu s-a prezentat, instanţei nefiind cunoscut motivul lipsei acestuia, astfel urmare a audierii participanţilor la proces s-a constatat posibilă examinarea cauzei în lipsa victimei Ursu Petru.

Persoana în privinţa căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Roşca Ion Vasile, fiind prezent în şedinţa judiciară, instanţei a declarat că recunoaşte integral procesul verbal cu privire la contravenţie, regretă de cele întâmplate, menţionând că se afla în acel moment în stare de ebrietate, astfel nu ţine minte ce a fost exact dar a înţeles că se purta urât, prin urmare susţine poziţia agentului constatator şi solicită aplicarea față de sine a unei sancţiuni cu amendă, pe care o v-a achita pentru că este angajat în câmpul muncii.

Examinând materialul contravenţional şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii:

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional al RM, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 Cod contravenţional al RM, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional al RM, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d)existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, faptele contravenientului au fost încadrate în baza art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, „ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris”.

În şedinţa de judecată, circumstanţele contravenţiei au fost probate prin materialele procedurii contravenţionale elucidate de instanţă în şedinţa de judecată, cum sunt: procesul verbal cu privire la contravenţie Seria nr. MAI 06 360198 din 23.10.2025 (f.d. 1) – prin care ultimului i se încriminează săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional; plângerea cet. Ursu Petru din 09.10.2025 (f.d. 2); proces-verbal de audiere a victimei Petru Ursu din 16.10.2025 (f.d. 3-4); proces-verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost

pornit proces contravenţional şi anume Roşca Ion *****din 23.10.2025 (f.d. 5); ordonanţă de ridicare din 14.10.2025 potrivit căreia s-a dispus ridicarea de la şeful SSP a IP Hînceşti – comisar Mircos Serghei a imaginilor video din data de 09.10.2025 privind documentarea cet. Roşca Ion *****(f.d. 6); proces-verbal de ridicare din 14.10.2025 (f.d. 7); plic cu inscripţia „Înregistrare video a acţiunilor cet. Roşca Ion *****din 09.10.2025, format MP4 cu capacitatea DVD-R, 4.7 GB 16x „Omega" înscrisă pe dispozitiv" ce conţine un CD DVD-R de culoare albă (f.d. 8); proces-verbal de examinare a înregistrărilor video din 14.10.2025 (f.d. 8^1-22); informaţie telefonică din 09.10.2025 (f.d. 24); caracteristica cet. Roşca Ion *****potrivit căreia se caracterizează pozitiv (f.d. 25); certificate medical – la evidenţa medicului narcolog se află din anul 2024 cu Diagnoza: consum de alcool cu dependenţă (f.d. 26); cazier contravenţional pentru perioada 23.04.2015 – 23.10.2025 potrivit căreia pe numele acestuia sunt înregistrate 5 contravenţii, inclusiv pentru comiterea faptelor similare, dintre care 4 având statut – perceput (f.d. 27); revendicare/Forma 246 potrivit căreia anterior a fost atras la răspundere penală (f.d. 28); extras din registrul de stat al populaţiei (f.d. 29-30).

Conform normei prevăzute de Codul Contravenţional, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, or reieşind din materialele cauzei contravenţionale elucidate supra, se reţine că Roşca Ion *****se face vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod Contravenţional, comisă la 09.10.2025 şi anume ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, ca urmare a adresării faţă de acesta cu cuvinte injurioase şi neadecvate.

Or, potrivit prevederilor art. 425 alin. (3) Cod Contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Pornind de la materialul probatoriu cercetat în şedinţa de judecată publică, având la bază principiul oralităţii, instanţa de judecată reţine, că fapta contravenţională a avut loc la data şi ora indicată în procesul verbal cu privire la contravenţie din 23.10.2025.

La caz, agentul constatator în cadrul examinării materialului contravenţional, în baza probelor acumulate şi depoziţiile depuse de martorii în cadrul elucidării, verificării şi investigării cazului contravenţional, în conformitate cu prevederile art. 400 alin.(4) Cod Contravenţional corect constata contravenţia încriminată lui Roşca Ion *****prevăzută de art. 353 alin.(1) Cod Contravenţional şi remis în conformitate cu art. 400 alin. (5) Cod Contravenţional spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

În acest sens, instanţa reţine prevederile art. 2 Legea nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului prin care este prevăzut, că poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Conform prevederilor art. 25 alin. (1) – (4) din prezenta lege se reţine, că poliţistul îşi exercită atribuţiile, dispune de drepturile şi îndeplineşte obligaţiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenţei şi conform funcţiei deţinute. Cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sunt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice. Neîndeplinirea cerinţelor

legale ale poliţistului, precum şi alte acţiuni sau inacţiuni ce împiedică exercitarea atribuţiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislaţie. Cerinţele poliţistului şi acţiunile întreprinse de el în exerciţiul funcţiunii se prezumă a fi legitime atât timp cât, în condiţiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabileşte contrariul.

Astfel, prin probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod, se probează în mod direct vinovăţia lui Roşca Ion *****în săvârşirea contravenţiei imputate acestuia, prevăzută de art. 353 alin. (1) Cod Contravenţional.

Totodată, instanţa reiterează, că în urma examinării meticuloase a cauzei contravenţionale, în şedinţa de judecată, instanţa a constatat cu certitudine, că la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 Cod Contravenţional, careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie din 23.10.2025, nu au fost stabilite.

Astfel, conform normei prevăzute de codul contravenţional, instanţa urmează că în fiecare caz separat să ea toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante. La caz, instanţa relevă faptul, că în şedinţa de judecată a fost demonstrat şi probat prin materialele cauzei contravenţionale anexate, caracterul veridic al faptei contravenţionale imputate făptuitorului, mai mult ca atât, contravenientul Roşca Ion *****a recunoscut integral faptele comise de acesta.

Totodată, instanţa în urma examinării cauzei contravenţionale nu a constatat careva circumstanţe atenuante sau agravante prevăzute de art. art. 42 şi 43 Cod Contravenţional.

În consecinţă, instanţa a constatat că în acţiunile lui Roşca Ion *****sunt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional – Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris.

Având la bază demonstrarea vinovăţiei făptuitorului Roşca Ion *****de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, precum şi scopul legii contravenţionale privind apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii, instanţa consideră necesar aplicarea faţă de ultimul a unei amenzi prevăzute de norma încălcată de făptuitor.

Din motivele invocate, instanţa concluzionează, că Roşca Ion *****se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, în baza dispoziţiei contravenţiei incriminate se aplică sancţiunea cu amendă de la 10 la 25 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Astfel, în cazul dat, urmează a fi luat în consideraţie relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea regulilor de conduită în societate referitoare la înfăptuirea justiţiei, or prin acţiunile făptuitorului acesta în mod conştient a jignit premeditat onoarea şi demnitatea angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne.

În sensul dat, contravenţia imputată făptuitorului este realizează prin intenţie directă şi cu bună ştiinţă asupra angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne.

În sensul dat norma încriminată prevede sancţiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii şi amenda contravenţională.

Potrivit cerinţelor formulate de agentul constatator în şedinţa de judecată, acesta a înaintat recomandarea cu privire la aplicarea faţă de făptuitor sancţiunea sub formă de amendă.

Contravenientul, urmare a audierii în şedinţă de judecată a susţinut solicitarea agentului constatator, solicitând aplicarea faţă de sine a unei amenzi pe motiv că este angajat în câmpul muncii.

Astfel, la stabilirea sancţiunii ce urmează a fi aplicată lui Roşca Ion *****reieşind din circumstanţele cauzei, categoria şi mărimea sancţiunii ce urmează ai fi aplicată instanţa, concluzionând asupra vinovăţiei acestuia de comiterea faptei contravenţionale încadrate în baza art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, constată necesitatea aplicării la stabilirea sancţiunii prevederile art. 32 alin. (2) lit. b) Cod contravenţional, sancţiune sub formă de amendă maximă în mărime de 25 unităţi convenţionale pentru contravenţia imputată.

La aplicarea sancţiunii instanţa de judecată va lua în consideraţie împrejurările comiterii faptei, ţinând cont de principiul proporţionalităţii, în raport de gradul de pericol social al faptei, ne stabilirea circumstanţelor atenuante, acţiunile acestuia întreprinse faţă de colaboratorul organului de poliţie prin exprimarea cu cuvinte necenzurate, criterii ce impun concluzia instanţei că Roşca Ion *****se poate corecta, iar scopul sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 2 Cod contravenţional al RM poate fi atins fiindu-i aplicat sancţiune cu amendă, în limitele maxime prevăzute de norma art. 353 alin. (1) Cod contravenţional. Sau ultimul deşi a fost prezent în şedinţă de judecată şi a recunoscut integral vina, acesta anterior a mai fost atras la răspundere contravenţională pentru acţiuni similare, mai mult ca atât, în partea ce ţine de aplicarea sancţiunii cu amendă, ultimul a solicitat aplicarea faţă de sine anume a unei astfel de sancţiuni, iar în ordinea art. 37 alin. (3) Cod contravenţional „Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune”.

Totodată, se aduce la cunoştinţă făptuitorului că, în ordinea art. 34 alin. (3) Cod contravenţional „Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.”

Se somează făptuitorul că, în odinea alin. (4) al articolului 34 Cod contravenţional „Dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul

în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art. 38 alin. (4)."

Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art. art. 353, 393 – 395 şi 462, 465 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

D I S P U N E :

Roşca Ion *****se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 353 alin. (1) Cod Contravenţional al RM şi în temeiul normei menţionate i se stabileşte sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 25 (douăzeci şi cinci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1 250,00 (una mie două sute cinci zeci) lei.

Se somează Roşca Ion *****asupra faptului că potrivit prevederilor art. 34 alin. (2[4]) Cod Contravenţional şi art. 315 alin. (1) Cod de executare „amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei", or în cazul neexecutării benevole în termenul stabilit de lege a sancţiunii aplicate urmează a fi remis executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Judecătorul Judecătoriei Hînceşti
sediul Central **Maria Ganganu**

Copia corespunde originalului
Judecătorul Judecătoriei
Hîncești Maria Ganganu