Dosarul nr. 4r-4838/24 *Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani*
4-22137902-02-4r-14112024 *Judecător Djeta Chistol*

D E C I Z I E

14 aprilie 2025 **municipiul Chişinău**

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Silvia Cecan
Judecători: Constantin Roșca și Roman Pascari

examinând în şedinţă de judecată, *în lipsa părților*, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului național de securitate publică, Storceac Timofei împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 septembrie 2023, în cauza contravențională în privința lui Popescu Daniel, intentată în temeiul art. 235 alin. (1) Cod contravențional,-

C O N S T A T Ă:

Poziția și soluția instanței de fond:

1. Prin decizia de sancţionare din 31.08.2022, emisă de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Timofei Storceac, Popescu Daniel a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 lei şi 3 puncte de penalitate, pentru faptul că, la 31.08.2022, ora 11:20, deplasându-se în mun. Chişinău, intersecţia str. M. Eminescu - str. M. Kogâlniceanu, la volanul automobilului de marcă Toyota cu n/î *****, nu avea cuplată centura de siguranţă, observând că este stopat, a încercat să o cupleze, dar nu s-a primit şi o ţinea pe umăr pe jumătate.
2. Nefiind de acord cu decizia de sancţionare din 31.08.2022, avocatul Teodor Caşu, în interesele contravenientului Popescu Daniel, a contestat-o la 12.09.2022, invocând că Popescu Daniel nu a comis fapta imputată, or, acuzarea este părerea subiectivă a agentului constatator, în lipsa unor probe. Solicită contravenientul anularea deciziei de sancţionare din 31.08.2022, cu încetarea procesului contravenţional.
3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 septembrie 2023, a fost admisă contestația înaintată de avocatul Teodor Caşu, în interesele contravenientului Popescu Daniel, împotriva deciziei de sancţionare din 31.08.2022. S-a anulat decizia de sancţionare din 31.08.2022, emisă de către de

către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Timofei Storceac în privinţa lui Popescu Daniel, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravenţional şi s-a încetat procesul contravenţional, pe motivul lipsei faptului contravenţiei.

Argumentele recurentului:

4. Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului național de securitate publică, Storceac Timofei a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 septembrie 2023, cu dispunerea rejudecării în primă instanţă.
5. În motivarea recursului agentul constatator a indicat că, în baza probelor acumulate, care servesc la constatarea existenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, agentul constatator întocmește procesul-verbal cu privire la contravenţie întemeindu-și acțiunile pe probele acumulate, care constituie temei de remitere a cauzei contravenționale în instanța de judecată. În contextul normelor precitate, susține că agentul constatator, subsemnatul Storceac Timofei a respectat normele procesuale şi material expuse, totodată a prezentat probele acumulate în cadrul dosarului contravenţional intentat împotriva cet. Popescu Daniel.
6. În conform art. 471 alin. (1) – (4) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.
7. Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art. 471 alin. (2) Cod Contravențional, agentul constatator și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

Aprecierea instanței de recurs:

8. *Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*
9. Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

10. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
11. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
12. În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că, prin decizia de sancţionare din 31.08.2022, emisă de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Timofei Storceac, Popescu Daniel a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 lei şi 3 puncte de penalitate, pentru faptul că, la 31.08.2022, ora 11:20, deplasându-se în mun. Chişinău, intersecţia str. M. Eminescu - str. M. Kogâlniceanu, la volanul automobilului de marcă Toyota cu n/î *****, nu avea cuplată centura de siguranţă, observând că este stopat, a încercat să o cupleze, dar nu s-a primit şi o ţinea pe umăr pe jumătate.
13. Nefiind de acord cu decizia de sancţionare din 31.08.2022, avocatul Teodor Caşu, în interesele contravenientului Popescu Daniel, a contestat-o la 12.09.2022, invocând că Popescu Daniel nu a comis fapta imputată, or acuzarea este părerea subiectivă a agentului constatator, în lipsa unor probe. Solicită contravenientul anularea deciziei de sancţionare din 31.08.2022, cu încetarea procesului contravenţional.
14. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 septembrie 2023, a fost admisă contestația înaintată de avocatul Teodor Caşu, în interesele contravenientului Popescu Daniel, împotriva deciziei de sancţionare din 31.08.2022. S-a anulat decizia de sancţionare din 31.08.2022, emisă de către de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Timofei Storceac în privinţa lui Popescu Daniel, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravenţional şi s-a încetat procesul contravenţional, pe motivul lipsei faptului contravenţiei.
15. Potrivit art. 473 Cod de procedură penală, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: a) este tardiv; b) este inadmisibil; c) este nefondat; 2) admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art.441; *rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului; dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului*

instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

16. Colegiul penal subliniază că, din conținutul recursului depus de către agentul constatator, ultimul își exprimă nemulțumirea cu soluția instanței de fond de încetare a procesului contravențional în privința lui Popescu Daniel, soluție care, este favorabilă contravenientului.
17. Respectiv, reieșind din conținutul art. 473 alin. 2 Cod contravențional, odată fiind admis recursul agentului constatator, instanța de recurs, indiferent de solicitarea agentului constatator, poate adopta doar două soluții, și anume: de rejudecare a cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri sau de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță.
18. Însă, nici una din cele două soluții legale nu este aplicabilă prezentei spețe, or: 1) adoptarea unei noi hotărâri de instanța de recurs este imposibilă deoarece înrăutățește situația contravenientului (ceea ce, dezactivează art. 473 alin. 2 lit. b) Cod contravențional); 2) dispunerea rejudecării cauzei în primă instanţă este imposibilă deoarece în recurs nu se invocă necesitatea administrării de probe suplimentare, incompatibilități sau erori grave de procedură (ceea ce, dezactivează art. 473 alin. 2 lit. c) Cod contravențional).
19. Colegiul penal menționează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de procedură, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 466 Cod contravențional, aceasta nu înseamnă că, de drept, recursul agentului constatator devine automat pasibil de a fi admis, deoarece: 1) art. 471 alin. 4 Cod contravențional obligă instanța să se pronunțe doar asupra motivelor esențiale invocate în recurs; 2) interpretarea sistemică a art. 466 și 470 Cod contravențional, impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, temeiurile de recurs pot fi invocate doar în favoarea contravenientului; 3) art. 473 alin. 2 Cod contravențional prevede limitativ și exhaustiv soluțiile instanței de recurs în cazul în care prima instanță a adoptat o hotărâre în favoarea contravenientului.
20. Nu în ultimul rând, Colegiul penal notează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de drept material asupra circumstanțelor de fapt, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 466 Cod contravențional, urmează a fi reținut că, în contextul în care art. 374 alin. 3 din Codul contravențional, statuează că normele Codului de procedură penală se aplică subsidiar procedurii contravenționale, aplicabile speței sunt art. 434 și 448 din Codul de procedură penală, care prevăd expres că instanța de recurs verifică doar legalitatea şi/sau temeinicia hotărârii atacate.
21. Pe cale de consecință, Colegiul penal reiterează că, odată ce, în procedura contravențională nu este prevăzută calea de atac „apelul”, iar instanța de fond a dat apreciere circumstanțelor de fapt, și a soluționat toate chestiunile indicate la art. 458 alin. (1) Cod contravențional, instanța de recurs nu este în drept să pună la îndoială soluția adoptată, decât doar în cazul în care instanța de fond a depășit vădit limitele temeiniciei și/sau legalității la aprecierea probelor și adoptarea soluției. În caz

contrar, recursul ordinar în procedura contravențională, s-ar transforma într-un apel ordinar din procedura penală, ceea ce este inadmisibil.

22. Cu referire la prezenta speță, Colegiul penal constată că, temeiurile de fapt și de drept invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanța de fond, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra probelor şi circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza hotărârii de încetare a procesului contravențional, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei, soluția adoptată având puterea lucrului judecat.
23. În acest context Colegiul penal, concluzionează că, temeiurile de casare invocate în recurs, nu și-au găsit aplicabilitatea la caz, astfel că recursul urmează a fi respins ca fiind neîntemeiat.
24. Conducându-se de prevederile art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului național de securitate publică, Storceac Timofei și se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 septembrie 2023.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Silvia CECAN

Judecători: Constantin ROȘCA

Roman PASCARI