Dosar nr. 4-177/2025
(PIGD: 4-25148075-09-4-21102025)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

20 noiembrie 2025 or. Făleşti

Judecătoria Bălţi, sediul Făleşti,
instanţa în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Anatolii Blinov
grefier Cătălina Rarancean
cu participarea:
persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Vasile Paladi
în lipsa:
agentului constatator Gheorghe Nistoraș
victimei Alexandru Ciuperca

a examinat în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională în privința lui:

Vasile Paladi, IDNP *****, născut la data de***** domiciliat în s. Sărata Veche, r-l Fălești, cetățean al Republicii Moldova, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 336 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

c o n s t a t ă :

1. Vasile Paladi, la data de 20 septembrie 2025, în jurul orei 05^{27}, în timpul unei documentări a violenței în familie, a încălcat prevederile art. 336 alin. (1) Cod contravențional, în sensul că nu s-a supus cererii legitime a angajatului organelor de ocrotire a normelor de drept.

2. Persoana în privința căreia a fost pornită procedura contravențională Vasile Paladi în ședință de judecată a recunoscut vinovăția, s-a căit sincer de cele comise. A menționat că, la data de 20 septembrie 2025, a avut loc o ceartă în familie, iar cineva a chemat poliția. Polițiștii au dorit să între în ogradă, iar el a cerut să prezinte legitimația. Recunoaște că poate a vorbit urât cu polițiștii. În cazul în care va fi recunoscut vinovat este de acord să achite amendă.

3. Fiind citat legal în ședința de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Fălești, Gheorghe Nistoraș și victima Alexandru Ciuperca, nu s-au prezentat. Astfel, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

4. Potrivit art. 454 alin. (1), cod contravențional, cauza contravențională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanța de judecată. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a agentului

constatator, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

5. În susținerea învinuirii formulate agentul constatator a administrat, iar în ședința de judecată au fost cercetate următoarele probe:

- raportul privind înregistrarea contravenției întocmit la data de 25 septembrie 2025, (f.d. 4).
- informație telefonică din 20 septembrie 2025 (f.d. 5).
- proces verbal de consemnrae a declarațiilor din 25 septembrie 2025 (f.d. 8).
- proces verbal de audiere a victimei din 25 septembrie 2025 (f.d. 8).
- procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator cu seria și nr. MAI06 385258 (7162150291349432) din 16 octombrie 2025, prin care a fost constatată fapta contravențională în temeiul probelor acumulate la caz;

6. Ascultând explicațiile persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională Vasile Paladi, cercetând materialele cauzei contravenționale din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că vinovăția lui Vasile Paladi, în ședința de judecată s-a confirmat și urmează să fie recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional, „*Nesubordonarea cu rea-voinţă cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflate în exerciţiul funcţiunii de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere*, din următoarele considerente:

7. Astfel potrivit consemnărilor din procesul-verbal cu privire la contravenție, necontestate în ședința de judecată, rezultă cu certitudine că, la data de 20 septembrie 2025, în jurul orei 05^{27}, în timpul unei documentări a violenței în familie, Vasile Paladi a încălcat prevederile art. 336 alin. (1) Cod contravențional, nu s-a supus cererii legitime a angajatului organelor de ocrotire a normelor de drept.

8. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 385258 (7162150291349432) din 16 octombrie 2025, prin prisma art. 442 și 443 Cod contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

9. La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei aplicate lui Vasile Paladi, instanța ia în considerare următoarele circumstanțe:

- fapta prevăzută de art. 336 alin. (1) Cod contravențional se sancționează cu amendă de la 24 la 36 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore.

10. Persoana contravenientului: nu are antecedente penale sau contravenționale, se caracterizează satisfăcător.

Circumstanțe atenuante, conform de art. 42 Cod contravențional, recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravențional, nu au fost stabilite.

11. Ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării contravenientului, de persoana făptuitorului, de gravitatea faptelor contravenționale, instanța consideră necesar de a aplica lui Vasile Paladi, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional, o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 24 unități convenționale, echivalentul a 1200 lei, care în accepțiunea instanței este o pedeapsă echitabilă.

12. În conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

13. În temeiul celor expuse, în conformitate cu art. 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Vasile Paladi se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional și i se aplică o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale, echivalentul a 1200 (una mie două sute) lei.

Se explică lui Vasile Paladi că, potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul comunicării prezentei hotărâri. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești).

Președintele ședinței,
Judecător Anatolii Blinov