Dosarul nr.1-17/25
PIGD nr.1-25014416-32-1-04022025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

29 decembrie 2025 orașul Leova
Judecătoria Hîncești, sediul Leova
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Nicolae Zaharia
Grefier Marina Abuzan
Cu participarea:
Procurorului Vasile Buzilă
Avocatului Tudor Zagaican
Inculpatul Ciubotaru Sergiu

judecând în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364[1] Cod de procedură penală, cauza penală în privința lui:

> **Ciubotaru Sergiu** *****, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat or. ***** str. ***** nr. 40, studii medii, nesupus militar, celibatar, un copil minor la întreținere, neîncadrat în câmpul muncii, cet. al R. Moldova, posedă limba de stat, nu deține distincții sau ordine de stat, anterior condamnat,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) și art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal

Procedura de citare legală a participanților la proces a fost respectată;
Termenul de examinare a cauzei: 04.02.2025 – 29.12.2025;

a c o n s t a t a t :

Ciubotaru Sergiu *****, la 21 octombrie 2024 aproximativ ora 17:00 min., aflându-se în ***** acționând cu intenție directă, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, inducând în eroare pe cet. Maranduc Mihail ***** a.n. *****, sub pretextul de a-i oferi telefonul său mobil și datele din buletinul de identitate pentru a efectua apeluri telefonice și de ai face un transfer bancar, având în așa mod acces la cârdul bancar ce aparține lui Maranduc Mihail ***** prin aplicația „Maibank” instalată în telefonul mobil al ultimului, a însușit de pe cardul bancar „MAIB” al cet. Maranduc Mihail ***** mijloace bănești în sumă de 4700 lei, care au fost transferate pe un alt cont de care se folosea Ciubotaru Sergiu *****,

astfel cauzându-i părții vătămate Maranduc Mihail ***** un prejudiciu material în sumă totală de 4 700 lei MDL.

Tot el, la 23 octombrie 2024 aproximativ ora 20:30 min., aflându-se în ***** acționând cu intenție directă, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, a pătruns în spălătoria auto SRL „Iulautocomplex-plus" situată în ***** str. ***** nr.7, care aparține lui Dubceac Iulian ***** a.n. *****, de unde a sustras cheile de la stația de deservire tehnică a automobilelor SRL „Iulautocomplex-plus" situată în ***** str. *****, care de asemenea aparține lui Dubceac Iulian *****, după care, urmărind același scop de a sustrage bunurile altei persoane, cu cheile sustrase s-a deplasat și a pătruns în stația de deservire tehnică a automobilelor SRL „Iulautocomplex-plus" situată în ***** str. *****, de unde sustras pe ascuns dintr-un sertar metalic, mijloace bănești în sumă totală de 30 000 lei MDL, astfel cauzându-i părții vătămate Dubceac Iulian ***** un prejudiciu material în sumă totală de 30 000 lei MDL.

În ședința judiciară, inculpatul Ciubotaru Sergiu ***** până la începerea cercetării judecătorești, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi.

Avocatul inculpatului Tudor Zagaican și procurorul Vasile Buzilă, în ședința de judecată au susținut cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364^1 Cod de procedură penală.

Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364^1 alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Alineatul (1^1) al aceleiași norme stipulează, că judecarea cauzelor penale privind infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detențiune pe viață nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală,

Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364^1 alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Instanța de judecată prin încheierea protocolară din 05 iunie 2025 a dispus judecarea cauzei penale conform prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată, inculpatul Ciubotaru Sergiu *****, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, vina în comiterea infracțiunilor incriminate a recunoscut integral.

Deși inculpatul Ciubotaru Sergiu *****, vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut integral, vinovăția acestuia se confirmă prin următoarele probe administrate în faza urmăririi penale, asupra cărora inculpatul nu a avut careva obiecții:

- **Declarațiile părții vătămate Dubceac Iulian ***** care a declarat că,** din anul 2012 este administrator și fondator la SRL „Iulautocomplex-plus", iar din anul 2018 este fondator și administrator la SRL „Iulautocomplex- plus,". La SRL „Iulautocomplex-plus" are 12 persoane angajate în calitate de muncitori, iar la SRL „Iulautocomplex-plus" are 6 persoane angajate în calitate de muncitori. A comunicat că în luna noiembrie 2023, cet. Ciubotaru Sergiu *****, a.n. *****, dom. or. *****, str. *****ului 40, își ispășea pedeapsa în Penitenciarul nr. 3 Leova, la tip deschis. Atunci șeful Penitenciarului nr. 3 Leova l-a întrebat dacă are nevoie de muncitori, el a declarat că are nevoie de muncitori. A încheiat un contract de muncă cu Ciubotaru Sergiu ***** și P-3 Leova, iar salariul lui Ciubotaru Sergiu *****, care activa în calitate de vulcanizator el îi transfera pe contul Penitenciarului nr. 3 Leova. A menționat că Ciubotaru Sergiu ***** activa în calitate de vulcanizator la SRL „Iulautocomplex-plus", situată pe str. ***** din or. Leova. La data de 23.10.2024 în jurul orelor 09:00, cet. Mîrzenco Sergiu i-a dat un avans de 20 000 lei, pentru piese la reparația automobilului personal. El suma de 20 000 lei i-a transmis-o lui Rangu Mihai, care activează mecanic superior auto la SRL „Iulautocomplex-plus", bani el i-a pus în într-un dulap metalic. Referitor la 10 000 lei el a spus că s-au adunat în urma încasărilor de pe serviciile prestate de mecanici, pe perioada de o săptămână, care la fel se aflau în același dulap metalic. A menționat că la finele zilei de muncă, Rangu Mihai încuie ușa de la SRL „Iulautocomplex- plus", situată pe *****, din ***** iar cheia de la ușă o lasă în incinta spălătoriei SRL „Iulautocomplex-plus", situată pe str. ***** nr. 7. La 24.10.2023, în jurul orelor 08:00, el cu cheile sale a deschis vulcanizarea de pe str. *****, în acel timp la muncă a venit și Rangu Mihai. în jurul orelor 10:00, Rangu Mihai l-a telefonat și a întrebat dacă nu a luat el banii, adică suma de 30 000 lei, care se afla în sertarul metalic din incinta vulcanizării, situată pe str. *****. El i-a comunicat că nu a luat nimic, tot atunci Mihai i-a comunicat că nici cheile de la vulcanizare azi nu le-a văzut. A mers la toți angajații săi și i-a întrebat dacă nu au luat ei cheile, și dacă nu au luat banii, muncitorii săi i-au spus că nu au luat nimic. După aceasta el a verificat camerele video, unde a stabilit și l-a recunoscut că Ciubotaru Sergiu angajat de al lui, care activa la vulcanizare, a pătruns la SRL „Iulautocomplex-plus" de pe str. *****, de unde a sustras cheile după care a mers la SRL „Iulautocomplex- plus", situată pe str. *****, de unde pe ascuns din sertarul metalic a sustras suma de 30 000 lei. A menționat că, în urma sustragerii a sumei de 30 000 lei i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil. Altceva la cazul nu a adăugat nimic, (f.d.38-29);

- Declarațiile părții vătămate Maranduc Mihail *** care a declarat că,** din anul 2020 este angajat în calitate de muncitor la SRL „Autostoc”, care este situată pe str. ***** nr. 3, din or. Leova. La data de 21.10.2024, în jurul orelor 17:00, el s-a aflat la domiciliu. În acel timp la el a venit Ciubotaru Sergiu pe care îl cunoaște bine, el activa la SRL „Iuliautocomplex-plus” în calitate de muncitor. Sergiu a venit de unul singur la el și l-a rugat să-i facă o cafea. El i-a spus că cafea nu are, dar îl poate servi cu un ceai. Au servit ambii câte un ceai și în acel timp Sergiu l-a rugat să-i împrumute suma de 100 lei. El i-a împrumutat suma de 100 lei, după care acela i-a spus să-i dea telefonul pentru a telefona un prieten de al său, ca acel prieten să-i transfere suma de 100 lei, el i-a transmis telefonul. Sergiu nu a telefonat, a scris doar un mesaj, apoi i-a cerut buletinul pentru a transmite acele date la prietenul său, el i-a transmis și buletinul. Sergiu a scris un mesaj și datele lui din buletin, după care i-a întors telefonul și buletinul, a ieșit și a plecat. A doua zi el a a observat că de pe cârdul său MAIB i-a fost extrasă suma de 4 700 lei. Atunci el și-a dat seama că Sergiu i-a sustras această sumă. A mers la sucursala MAIB și a blocat cârdul său de pensie. A menționat că, în urma sustrageri a sumei de 4 700 lei, lui i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil. Altceva la cazul dat nu a avut nimic de adăugat, (f.d.62);

-Declarațiile martorului Rangu Mihail *** care a declarat că,** din anul 2019, data și luna nu mai ține minte, activează în bază de contract în funcția de vulcanizator, mecanic la SRL „Iulautocomplex-plus” care se află pe str. ***** din or. Leova. A comunicat că de mijloacele financiare care sunt strânse la vulcanizare el răspunde și la sfârșitul fiecărei săptămâni el le transmite lui Dubceac Iulian. La vulcanizare el mai răspunde și de banii care se aduc pentru procurarea pieselor, acești bani el le transmite la SRL „Inrecas” curierului când acela aduce piesele. A comunicat că, în luna noiembrie 2023, cet. Ciubotaru Sergiu *****, a.n. *****, domiciliat în or. *****, str. ***** 40, a fost angajat în calitate de vulcanizator la SRL „Iulautocomplex-plus” care se este situată pe str. ***** din ***** ei lucrau împreună. La data de 23.10.2024, în jurul orelor 09:00, cet. Mîrzenco Sergiu i-a adus lui Dubceac Iulian un avans de 20 000 lei, pentru piese pentru reparația automobilului. Iulian în aceeași zi i-a transmis suma de 20 000 mii lei, el suma primită a pus-o într-un sertar metalic, adică în interiorul SRL „Iulautocomplex-plus”. în aceiași zi spre finele zilei de muncă el a numărat suma de 10 000 lei care s-a adunat în urma încasărilor de serviciile presate de mecanici și vulcanizare pe perioada de o săptămână, care el la fel a pus-o în acel sertar metalic, în total el a pus suma de 30 000 mii lei. A menționat că, la finele zilei de muncă, el a încuiat ușa de la SRL „Iulautocomplex-plus” situată pe str. *****, din ***** iar cheile de la ușă o lasă în incinta spălătoriei SRL „Iulautocomplex-plus”, situată pe str. ***** 7. La 24.10.2023, în jurul orelor 08:00, Dubceac Iulian cu cheile lui a deschis vulcanizarea de pe str. *****, în acel timp la muncă a venit și el. în jurul orelor 10:00, el a dat să transmită 20 lei rest din sertarul metalic la un client care și-a reparat anvelopele și în acel timp a stabilit că suma de 30 000 mii lei lipsește. în acel timp el i-a comunicat lui Dubceac Iulian despre dispariția banilor. Dubceac Iulian a venit, a discutat cu toți de la vulcanizare, i-a întrebat dacă nu au luat ei suma de 30 000 lei, angajații i-au comunicat că ei nu au luat nimic. După aceasta Iulian a verificat camerele video, unde a stabilit și l-a recunoscut că

Ciubotaru Sergiu angajat de al lui, care activa la vulcanizare, a pătruns la SRL „Iulautocomplex-plus” situată pe strada ***** de unde a sustras cheile după care a mers la SRL „Iulautocomplex-plus” de pe str. *****, de unde pe ascuns din saltarul metalic a sustras suma de 30 000 lei. Altceva la cazul dat a avut de adăugat nimic, (f.d.41-42);

- **Declarațiile martorului Mîrzenco Sergiu ***** care a declarat că,** din anul 2021 deține un mijloc de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare „*****”. A comunicat că, cu automobilul indicat mai sus, în or. Cahul el a trecut o testarea auto, în urma testării mecanicul auto i-a comunicat că trebuie să-și repare suspensia la automobil din față și din spate. A luat legătură cu cunoscutul său Dubceac Iulian și l-a întrebat dacă poate să-i repare suspensia la automobil din față și din spate. Iulian i-a comunicat să se deplaseze la vulcanizator la SRL „Iulautocomplex-plus” care se află pe str. ***** din ***** pentru a vedea automobilul. S-a deplasat la SRL „Iulautocomplex-plus” care se află pe str. ***** din ***** mecanicul Rangu Mihail a verificat automobilul lui, iar după aceasta el i-a transmis pe Viber lui Iulian pașaportul tehnic, ultimul a făcut o estimare la piesele care urma să le schimbe și i-a comunicat să-i aducă suma de 20 000 lei pentru piese. La data de 23.10.2024, în jurul orelor 09:00, el s-a deplasat la vulcanizator, la SRL „Iulautocomplex-plus” care se află pe str. ***** din ***** s-a întâlnit cu Dubceac Iulian și i-a transmis suma de 20 000 lei. După aceasta el s-a deplasat la domiciliul său. Altceva pe cazul el nu a mai adăugat nimic, (f.d.44-45);

- Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 07.11.2024, conform căruia la 24.10.2024 LA Inspectoratul de poliție Leova s-a adresat cet. Dubceac Iulian *****, a.n. *****, domiciliat în ***** str. *****, precum că la 23.10.2024, în jurul orelor 20:30 min., a depistat lipsa banilor din autoservice în suma de 30 000 lei și îl suspectă pe fostul său angajat cet. Ciubotaru Sergiu, a.n. *****, locuitorul or. *****, (f.d.15);

- **Informația telefonică din 24.10.2024, ora 11:56 min., parvenită de la cet. Dubceag Iulian,** care a comunicat faptul că, la 23.10.2024, în jurul orei 20:30 min., a depistat lipsa banilor în sumă de aproximativ 30 000 lei din incinta autoservice care îi aparține și îl suspectă pe un fost angajat al său cet. Ciubotaru Sergiu, (f.d.16);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului cu tabelul fotografic din 24.10.2024 conform căruia a fost supus cercetării service auto amplasat în or. Leova pe str. *****. Prin cercetare s-a constatat: intrarea se efectuează printr-o ușă confecționată din metal de culoare cafenie, la o distanță de 10 m de la intrare pe partea stângă se putea observa un dulap pentru scule care era confecționat din metal de culoare roșie combinat cu verde și avea 8 sertare. în jurul acestuia se putea observa mai multe scule care erau amplasate haotic. Cercetarea la fața locului s-a efectuat pe timp de zi la lumina zilei la o temperatură de 12 °C, (f.d.19-21);

- **Procesul-verbal privind actele de constatare din 29.10.2024,** conform căruia a fost chestionat cet. Munteanu Edgar Alexei cu privire la circumstanțele cazului, (f.d.24);

- **Procesul-verbal privind actele de constatare din 07.11.2024,** conform căruia a fost chestionat cet. Ciubotaru Sergiu ***** cu privire Ia circumstanțele cazului, (f.d.27);

- **Procesul-verbal de ridicare din 25.10.2024,** conform căruia de la cet. Dubceag Iulian au fost ridicate înregistrările video din data de 23.10.2024 de la spălătoria auto situată în ***** str. ***** 3 și de la service auto, situat în ***** str. *****, (f.d.29);

- **Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 07.11.2024,** conform căruia la data de 21.10.2024, în jurul orelor 17:00 min. - 18:00 min., cet. Ciobotaru Sergiu, a.n. *****, locuitorul or. *****, în timp ce discuta cu cet. Maranduc Mihail, a cerut de la acesta telefonul mobil, buletinul de identitate și datele cârdului bancar, după ce i-a sustras de la acesta de pe cârdul bancar 4 700 lei, (f.d.51);

- **Plângerea cet. Maranduc Mihail, locuitorul ******* prin care acesta solicită să fie luate măsuri cu cet. Ciubotaru Sergiu, a.n. *****, locuitorul or. *****, care la data de 21.10.2024, în jurul orelor 17:00 min. - 18:00, prin înșelăciune i-a sustras bani în sumă de 4 700 lei de pe cârdul bancar, (f.d.53);

- **Procesul-verbal privind actele de constatare din 29.10.2024,** conform căruia a fost chestionat cet. Maranduc Mihail ***** cu privire la circumstanțele cazului, (f.d.54);

- **Extrasul din contul bancar pentru perioada 01.09.2024-29.10.2024 pe numele cet. Maranduc Mihail de la BC „MAIB" SA,** conform căruia se poate vedea că la data de 21.10.2024 de pe contul bancar al cet. Maranduc Mihail către cet. Zlagovan Marin a fost transferată suma 4 700 lei, (f.d.55);

- **Procesul-verbal privind actele de constatare din 07.11.2024,** conform căruia a fost chestionat cet. Ciubotaru Sergiu ***** cu privire la circumstanțele cazului, (f.d.57);

- **Procesul-verbal de cercetare a obiectului din 15.11.2024,** conform căruia au fost supuse examinării înregistrările video din data de 23.10.2024 de la spălătoria auto situată în ***** str. ***** 3 și de la service auto, situat în ***** str. *****, ridicate de la cet. Dubceag Iulian, (f.d.65):

Apreciind probele prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală și anume, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că în şedinţa de judecată s-a dovedit vinovăţia Ciubotaru Sergiu *****, deoarece în acţiunile acestuia sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi *„escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare",* și art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, conform indicilor calificativi *„Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere".*

Individualizând pedeapsa inculpatului, instanța de judecată a reținut următoarele:

Conform art. 75 Cod penal: Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și

personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Sancțiunea art. 190 alin. (1) Cod penal, prevede: *amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.*

Astfel, potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea în cauză se clasifică ca fiind mai puțin gravă.

Sancțiunea art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, prevede: *amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.*

Astfel, potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea în cauză se clasifică ca fiind mai puțin gravă.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art.75 Cod penal și anume: limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele enumerate ale cauzei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, de comportarea inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață a inculpatului, de forma vinovăției.

Instanța de judecată în conformitate cu prevederile art.75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de judecată nu a stabilit în privința inculpatului Ciubotaru Sergiu ***** circumstanțele atenuante, prevăzute de art.76 Cod penal.

Potrivit art. 77 Cod penal, instanța de judecată a stabilit: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

Referitor la persoana inculpatului, instanța de judecată reține că potrivit cazierului penal, inculpatul Ciubotaru Sergiu ***** anterior a fost condamnat(f.d.76-78), conform certificatului eliberare de I.M.S.P „Spitalul Raional Cimișia”, cet. Ciubotaru Sergiu ***** nu se află la evidenta medicului narcolog sau psihiatru, (f.d.89-90); potrivit caracteristicei eliberare de primăria or. *****, Ciubotaru Sergiu ***** la locul de trai se caracterizează negativ(f.d.86).

În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a inculpatului Ciubotaru Sergiu *****, potrivit prevederilor art.53 Cod penal.

De asemenea instanța consideră că pe caz nu există nici circumstanțele prevăzute de art.89 Cod penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală.

Totodată, instanța reține că inculpatul a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364^1 Cod de procedură penală.

Conform art. 80^1 alin.(1) Cod penal: „*În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*.”

Instanța de judecată menționează, că sancțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, prevede pedeapsa cu : *amendă în mărime de la 550 la 1000 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani*.

Ținând cont de prevederile art. 80^1 Cod penal, se stabilesc noile limitele:

- Amendă de la 412 la 750 unități convenționale;
- Muncă neremunerată în folosul comunității de la 90 la 160 ore;
- Închisoare de până la 2 ani 3 luni închisoare.

Instanța de judecată menționează, că sancțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, prevede pedeapsa cu *amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani*.

Ținând cont de prevederile art. 80^1 Cod penal, se stabilesc noile limitele:

- Amendă de la 487 la 1012 unități convenționale;
- Muncă neremunerată în folosul comunității de la 135 la 160 ore;
- Închisoare de pînă la 3 ani închisoare.

În astfel de circumstanțe, ținând cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, instanța va aplica o pedeapsă sub formă de închisoare conform sancțiunii mai sus menționate pentru fiecare episod în parte, ținând cont de dispoziția art. 80^1 alin. (1) Cod penal:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, v-a stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, v-a stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

Instanța consideră că pedeapsa respectivă este una echitabilă în raport cu gravitatea infracțiunilor săvârșite de către inculpat. Aceasta are drept scop corectarea și reeducarea inculpatului în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui Ciubotaru Sergiu *****, cât și a altor persoane, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării, reeducării vinovatului.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, *Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.*

În această ordine de idei, prin cumul parțial, al pedepselor aplicate, instanța va aplica pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe o perioadă *3 ani,* considerând că pedeapsa respectivă este una echitabilă în raport cu gravitatea infracțiunilor săvârșite de către inculpat.

- Totodată, instanța reține că, prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul central din 10.03.2025, Ciubotaru Sergiu ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), 186 alin. (2) lit. b), 186 alin. (1), 186 alin. (2) lit.c), 186 alin. (1), 186 alin. (2) lit. b),c) și art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă de 5 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Astfel, incidentă speței este și norma art. 84 alin. (4) Cod penal, care prevede: conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.

În asemenea condiții, în temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa aplicată lui Ciubotaru Sergiu ***** prin prezenta sentință, se cumulează parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul central din 10.03.2025, astfel stabilindu-i lui Ciubotaru Sergiu ***** pedeapsa definitivă spre executare sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei stabilită prin prezenta sentință lui Ciubotaru Sergiu ***** se va calcula din momentul pronunțării sentințe 29 decembrie 2025, computând în

termenul de executare a pedepsei, partea executată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul central din 10.03.2025

În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) Cod penal „În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.”.

Referitor la măsură preventivă

Conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Astfel, ținând cont de prevederile legale menționate cât şi pedeapsa penală ce urmează a fi stabilită inculpatul, instanţa de judecată consideră necesar ca față de acesta urmează a fi aplicată măsura preventivă – arestul, ce se va menține până la definitivarea sentinței.

Mijlocul material de probă: un suport electronic de tip CD- R cu înregistrare video de la fața locului, împachetat în plic alb și anexat la materialele cauzei penale, de păstrat la cauza penală

În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, art.art.364^1, 384-385, 388-389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Ciubotaru Sergiu ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art.190 alin.(1), 186 alin. (2) lit. c) Cod penal.

- În baza art. 190 alin. (1) Cod penal i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **2 (doi) ani**.
- În baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **2 (doi) ani**.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, al pedepselor aplicate, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen **de 3 (trei) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa aplicată lui Ciubotaru Sergiu ***** prin prezenta sentință, se cumulează parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul central din 10.03.2025, astfel stabilindu-i lui Ciubotaru Sergiu ***** pedeapsa definitivă spre executare sub formă de închisoare pe un termen de **7 (șapte) ani,** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei stabilită prin prezenta sentință lui Ciubotaru Sergiu ***** se va calcula din momentul pronunțării sentințe 29 decembrie 2025, cu includerea în termenul de pedeapsă perioada de la 07.11.2024 până la 29.12.2025.

Se aplică în privința lui Ciubotaru Sergiu ***** până la definitivarea prezentei sentințe, măsura preventivă - arestul preventiv.

Corpul delict: un suport electronic de tip CD- R cu înregistrare video de la fața locului, împachetat în plic alb după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la cauza penală.

Sentința este cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Hâncești, sediul Leova.

Președintele ședinței,

Judecător Nicolae Zaharia