

Dosarul nr. 1-65/2026
(PIGD: 1-26048219-46-1-16042026)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

22

mai

2026

orașul Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești

Instanța compusă din:

Președintele ședinței

Rusu-Parii Rosița

Grefier

Mutruc Andreea

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procuror în Procuratura Bălți, Oficiul Principal, Vlad Toderica

Apărătorului Lilia Berladean , în baza mandatului seria MA nr. 18907747 din 20 mai 2026

Examinând, în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală la învinuirea lui:

Murzac Nicolae ***** *născut la* ***** , IDNP: ***** , domiciliat în or. ***** , ***** , ***** ***** , ne supus serviciului militar, fără antecedente penale, cetățean al R. Moldova, posedă limba de stat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal,

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanța de judecată la data 29 aprilie 2026 și examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de 22 mai 2026.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a pledat pentru condamnarea inculpatului și stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2 000 u.c. Confiscarea specială (în folosul statului) a mijloacelor financiare folosite pentru comiterea infracțiunii în suma de 1450 euro. Corpuri delictive: Un suport electronic de tip disc CD-R Verbatim, căruia i-a fost atribuit numărul de inventar după cum urmează „43/2026”, Un disc DVD-R „Media Range” căruia i-a fost atribuit numărul de inventar al DGAO a CNA după cum urmează „513/26” de păstrat la dosarul penal pentru tot termenul de păstrare a lui. Telefon mobil de model „Redmi Note 13”, IMEI1: ***** , IMEI2: ***** în care este înserată cartela SIM: ***** , recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 31.03.2026, de restituit proprietarului. A menține în privința cet. Murzac Nicolae măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Apărătorul inculpatului Murzac Nicolae, avocatul a solicitat stabilirea pedepsei care a fost negociată cu procurorul la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției.

Inculpatul Murzac Nicolae a susținut poziția avocatului.

Verificând și analizând probele acumulate la dosar, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

Murzac Nicolae, a săvârșit o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală și pasibilă de răspundere penală, în următoarele circumstanțe:

Acționând cu intenție directă, din interes material și urmărind scopul obținerii unor foloase bănești necuvenite, la data de 31.07.2025, aflându-se în automobilul său staționat în

apropierea restaurantului „Milenium”, situat pe str. *****, în cadrul discuției purtate cu cet. *****, a susținut că are influență asupra angajaților Secției înmatriculare vehicule și documentare a conducătorilor auto din mun. Bălți, care, potrivit art. 123 alin. (2) Cod penal, au calitatea de persoane publice, în atribuțiile cărora intră examinarea candidaților la probele teoretice și practice pentru obținerea permisului de conducere, în aceste circumstanțe, acesta a pretins de la ***** mijloace bănești în sumă de 2000 euro, pentru sine, în schimbul exercitării influenței pretinse asupra persoanelor menționate, în vederea determinării acestora să îndeplinească acțiuni ce țin de funcția lor, și anume să o aprecieze cu calificativul „Admis” la proba teoretică și practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere auto de categoria „B”. Totodată, în realizarea aceleiași intenții infracționale, aflându-se în aceleași împrejurări de loc și timp, Murzac Nicolae a acceptat și a primit personal de la ***** suma de 1450 euro, pentru sine, convenind ca diferența de 550 euro să-i fie transmisă ulterior, după susținerea de către aceasta a probelor examenului, pentru a-și exercita influența asupra angajaților respectivei secții, în scopul favorizării acesteia la susținerea probelor și obținerii calificativului „Admis”, fapt ce i-ar permite dobândirea permisului de conducere auto.

Așadar, la data de 09 aprilie 2026, procurorul în Procuratura Bălți, oficiul Principal Vlad Toderica la inițiativa învinutului Murzac Nicolae și apărătorului său Stala Chiriac și în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a întocmit prezentul acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală nr. *****, prin care Murzac Nicolae recunoaște în mod expres comiterea faptei incriminate și acceptă încadrarea juridică a acesteia în baza art. 326 alin. (1) Cod Penal în schimbul unei pedepse reduse, și anume sub formă de amendă în mărime de 2 000 u.c.

În ședința de judecată, inculpatul Murzac Nicolae a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, declarând că înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului. La fel, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa, și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

Apărătorul inculpatului, avocatul de asemenea a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.

Fiind audiat, prin expunere factologică ce nu contravine acordului de recunoaștere a vinovăției, inculpatul a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale. De cele comise îi pare rău, se căiește, solicită aplicarea pedepsei la care a convenit împreună cu procurorul.

Comiterea infracțiunii, imputate, se confirmă și prin următoarele probe prezentate de procuror și acceptate de inculpat:

Declarațiile bănuitului Murzac Nicolae, care, fiind audiat la 30.03.2026, a comunicat că pe ***** a cunoscut-o când sa apropiat de el și la întrebare dacă poate hotărî întrebarea cu permisul de conducere la examenele la ASP. El i-a răspuns că poate hotărî cu prețul de 1450 euro. Ulterior, suma de 1300 euro i-a transmis-o unei persoane numele și familia nu o cunoaște ca să rezolve. Mai departe întrebarea la ASP cu cine concret urma să rezolve nu cunoaște, la fel nu cunoaște dacă sa hotărât problema sau nu la ASP. El a primit banii de la Cristin ***** 1450 euro la ea acasă în satul ***** în vara anului 2025. Peste o săptămână s-a deplasat în mun. Bălți unde s-a întâlnit cu persoana respectivă era de statura 1,70 metri, plinuț, cu părul negru și i-a transmis doar suma de 1300 euro s-au întâlnit în spate la ASP. Lui personal și-a lăsat 150 euro

pentru motorină, după primirea banilor Cristina urma să fie apreciată cu calificativul admis la proba teoretică nu cunoaște ce a fost mai departe. Persoana căruia i-a transmis mijloacele bănești o va putea recunoaște după fotografie, datele de contact a ultimului nu le-a avut din motiv că nu s-au telefonat;

Declarațiile martorului ***** care a comunicat că: în perioada anului 2023 personal a absolvit școala auto „Liberdrive”, cu sediul în mun. Bălți. Drept urmare a obținut actul de școlarizare auto pentru dreptul la obținerea permisului de conducere a vehiculelor de categoria „B”. Ulterior, a efectuat mai multe încercări de a susține cu succes proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere din cadrul „MRĂU” din mun. Bălți, dar de fiecare dată nu a reușit. Din motiv că anumite perioade de timp pleca peste hotare în Grecia la câștig, revenea la tema permisului de conducere atunci când se întorcea în Moldova. Din acest motiv a revenit la tema permisului de conducere până în vara anului 2025. Atunci, întâmplător în discuție cu niște cunoscuți a aflat că în or. Florești este o persoană care se numește Murzac Nicolae care ar fi instructor auto și care poate ajuta atât cu ore suplimentare de conducere auto cât și poate ajuta mai ușor de obținut permisul de conducere. Fiind disperată că nu poate susține proba teoretică, a cerut numărul de telefon ce aparținea lui Murzac Nicolae pentru a-l apela. Astfel, în perioada lunii iulie 2025, ea a apelat la numărul de telefon menționat și a purtat discuție cu Murzac Nicolae, care a spus că trebuie să se întâlnească. Prin urmare, ea s-a întâlnit cu Murzac Nicolae în preajma restaurantului Milenium din or. Florești. În cadrul discuției purtate cu acesta în automobilul său, Murzac Nicolae a spus că are cunoștințe la „MRĂO” din mun. Bălți și o poate ajuta să susțină cu succes proba teoretică și practică a examenului și să obțină permisul de conducere auto de categoria „B”, dar pentru asta trebuie să-i dea lui bani în sumă de 2000 euro. Personal a spus că nu are suma dată dar ultimii bani în sumă de 1500 euro. Atunci, aflându-se în automobilul lui Murzac Nicolae, ea i-a transmis acestuia suma de 1500 euro, din care el i-a întors suma de 50 euro, ca motiv că a crezut-o că sunt ultimii bani pe care îi are. Concomitent, a făcut înțelegerea că restul sumei de 550 euro să-i dea lui după ce susține probele examenului menționat. În continuare, ea singură s-a programat la proba teoretică a examenului dat pentru data de 01.08.2025, fapt despre care i-a comunicat lui Murzac Nicolae. În dimineața zilei din 01.08.2025, conform înțelegerii cu Murzac Nicolae ea a venit în or. Florești în jurul orei 08:00, și la stația Lukoil situată la intrarea în or. Florești din direcția sat. Gura Camencii, r-nul Florești, ea a urcat în automobilul de marca Dacia Duster de culoare albastră, la volanul căreia se afla persoana pe nume ***** , ulterior aflând și familia acestuia ca fiind ***** , la fel locuitor al or. Florești. Împreună cu numitul ***** ea s-a deplasat la „MRĂO” din mun. Bălți. Ajungând în preajma „MRĂO” din mun. Bălți, ***** ***** a staționat pe un drum adiacent străzii centrale, unde ea a coborât din automobilul său și a urcat în alt automobil de care marcă ori model nu a reținut, unde era așteptată de o altă persoană de gen masculin, cu vârsta între 35-50 ani, cu tenul pielii deschis, cu părul frezat scurt tot de culoare deschisă vorbitor al limbii ruse dar și a limbii române, care a înzestrat-o cu o mini cameră sub formă de nastore mic, pe care i l-a fixat în partea din față a cămașei în care era îmbrăcată pentru a vedea ceea ce vede ea în față, iar în ureche i-a plasat o mini cască prin care personal auzea ceea ce pronunță el de la telefonul său. Atunci a înțeles că persoană dată îi va comunica la distanță variantele corecte de răspuns la proba teoretică a examenului la care urma să participe. În continuare ea a urcat înapoi în automobilul condus de ***** ***** și ei au plecat la „MRĂO” din mun. Bălți. Drept urmare, la ora programată, ea a încercat de mai multe ori să intre în sala de susținere a probei teoretice, însă din cauza că aparatul special de detectare situat la intrare în sala dată semnala că asupra ei s-ar afla obiecte interzise în timpul probei date, ea a fost întoarsă de mai multe ori de către examinatorul din sala probei

teoretice, însă ca urmare a mai multor încercări, având asupra ei tehnica pusă de persoana sus menționată, a reușit să intre în sala probei teoretice, unde examinatorul a spus să se așeze la calculatorul nr.15. Astfel, după ce a început proba teoretică, prin intermediul mini căștii pe care o avea în ureche și vizualizând ecranul calculatorului prin mini camera respectivă, a primit de la persoana care i-a instalat tehnica dată, toate variantele corecte de răspuns la întrebările afișate pe ecranul calculatorului. Ca rezultat ea a susținut proba teoretică. După aceasta ea a revenit în automobilul condus de ***** *****, cu care s-a deplasat pe același drum la același automobil, în care aceeași persoană de gen masculin a scos tehnica menționată, iar apoi ea cu ***** ***** a plecat spre or. Florești. Careva date de identitate despre persoana care s-a înzestrat cu tehnica dată ea nu cunoaște, deoarece nici acesta nici ***** ***** nu i-a comunicat careva date. În timp ce se deplasa spre or. Florești, ***** ***** s-a arătat că este la curent că ea a dat lui Murzac Nicolae suma de 1450 euro și urmează să-i dau încă 550 euro, de aceea a început să-i comunice precum că Murzac Nicolae va primi de la ea suma de 550 euro însă nu o va ajuta cu nimic, de aceea ***** ***** i-a spus că el personal o poate ajuta să susțină proba practică a examenului dat, dar trebuie să-i dea suma de 600 euro și el se ocupă, dându-i de înțeles că are singur cunoștințe la „MRĂO” din mun. Bălți. În cadrul discuției ea nu i-a dat lui ***** un răspuns negativ ori pozitiv, a spus că revin pe parcurs la întrebare. În continuare a ajuns la Florești și el a plecat la domiciliu. Ulterior, prin intermediul aplicației de mesagerie Instagram ea a purtat discuții cu Murzac Nicolae, care parca nu mai era cointerestat să o ajute deja la proba practică a examenului. Din acest motiv ea în cadrul acestor discuții a încercat să ceară înapoi o parte din suma de 1450 euro, invocând că această sumă este prea mare numai pentru proba teoretică, însă Murzac Nicolae a spus că nu mai are acești bani deoarece i-a transmis cunoștințelor sale din mun. Bălți, adică de la „MRĂO”. Din motiv că Murzac Nicolae nu se arăta cointerestat să o ajute, ea în cadrul discuțiilor prin telefon cu ***** *****, care tot o apela în perioada lunii august-septembrie 2025, a acceptat să-i dea acestuia suma de 600 euro, pentru a susține cu succes proba practică a examenului dat. În acest scop, la 11.09.2025, ***** ***** a venit cu automobilul său la domiciliul ei din sat. Prodănești, unde personal a primit de la ea suma de 600 euro. În acel moment la domiciliu se mai afla tatăl ei Munteanu Ivan și fiicele ei minore. După ce a primit banii, ***** a spus să plece la MRĂO din mun. Bălți la data programată și anume la 12.09.2025, deoarece el va organiza tot să fie bine, după care a plecat. La 12.09.2025, ea singură a plecat la MRĂO din mun. Bălți, unde nu a efectuat discuții ori întâlniri cu ***** ***** ori alte persoane din partea acestuia, dar a participat la proba practică a examenului, pe care în rezultat nu a susținut-o. A menționat că, până a participa la proba practică cât și după aceasta, ea l-a telefonat pe ***** dar acesta i-a răspuns și i-a spus că este ocupat. După 12.09.2025, la toate apeluri către ***** ***** el i-a invocat că are soție de aceea să nu-l deranjez, iar la unele apeluri nu-i răspundea. În perioada lunilor ianuarie-februarie 2026, ea a revenit în Moldova, unde printr-o scrisoare primită la domiciliu a aflat că rezultatul probei teoretice din 01.08.2025 a fost anulat. Ca urmare a discuției telefonice cu Murzac Nicolae, el totuși s-a întâlnit cu acesta în preajma pieței din or. Florești. În cadrul discuției ea a cerut lui Murzac Nicolae să-i întoarcă toți banii din cauza că rezultatul probei teoretice a fost anulat, la ce acesta i-a recomandat să plece la Chișinău și la Agenția Servicii Publice să ceară înregistrarea video din sala unde s-a petrecut proba teoretică pentru a putea merge cu cerere de contestare în instanța de judecată. Despre bani Murzac Nicolae nu i-a spus nimic. În perioada lunilor ianuarie-februarie 2025, după ce a fost la Agenția Servicii Publice unde a văzut video, din care a înțeles că nu va putea dovedi nimic, ea s-a întâlnit repetat cu Murzac Nicolae în or. Florești. În cadrul discuției acesta a spus că nu o poate ajuta cu nimic deoarece banii i-a dat cunoștințelor sale din la MRĂO din mun. Bălți și trebuie să

discute să vadă ce poate face. Toate apeluri și discuțiile telefonice purtate cu Murzac Nicolae le-a efectuat la numărul acestuia – *****. Alte numere de telefonie ale acestora nu deține;

Declarațiile suplimentare martorului *****, care a declarat că, la 19.03.2026, aflându-se în preajma gării auto din or. Florești ea din nou s-a întâlnit cu cet. Murzac Nicolae, și în cadrul discuției purtate a cerut să-i întoarcă banii, la ce dânsul a spus că nu are la moment deoarece a dat banii primiți de la ea în sumă de 1450 euro la cunoștințele sale de la MRĂO din mun. Bălți. La întâlnirea dată cet. Murzac Nicolae a venit cu automobilul condus de către el de model Renault, de care marca nu poate comunica. Alte întâlniri și discuții cu Murzac Nicolae nu a efectuat;

Proces-verbal privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau a imaginilor din 01.04.2026, între cet. ***** și Murzac Nicolae și/sau altor persoane care pot interveni în orice mod la comiterea infracțiunii, cu folosirea tehnicii speciale de înregistrare audio și video pentru obținerea în secret a informației, cu anexe Stenograma. Astfel, potrivit procesului-verbal, s-a stabilit că, aproximativ la ora 10:40 min., în automobilul de model Renault Laguna cu numerele de înmatriculare ***** care se află în folosința cet. Murzac Nicolae, în preajma autogării din or. Florești, str. Gării, 11, a avut loc întrevedere între cet. ***** cu cet. Murzac Nicolae. În cadrul întrevederii, cet. ***** i-a comunicat lui cet. Murzac Nicolae că i-a transmis mijloacele bănești pentru susținerea probei teoretice la „MRĂ” (Secția înmatriculare transport și calificare a conducătorilor auto), da în final nu are nici permis de conducere și nici evaluarea cu calificativul admis la proba teoretică. Astfel, numita a cerut banii înapoi de la cet. Murzac Nicolae. La rândul său, ultimul a recunoscut că a primit banii, dar a spus că banii nu sunt la el, dar i-a transmis mai departe, și că totuși ei, i s-a rezolvat cu proba teoretică, și că nimeni nu șita că într-un final rezultatul va fi anulat

Procesul verbal de ridicare, acțiunea de urmărire penală efectuată la data de 17.03.2026, potrivit căruia din materialele cauzei penale nr. 2026970025 în cauza penală nr. ***** au fost ridicate următoarele documente: ordonanță și proces verbal de ridicare din 11.03.2026; certificat de absolvire nr. B41170028; certificat de ore suplimentare nr. *****; concluzie consultativă narcologică nr. 721 din 06.05.2025; adeverință medicală nr. 749 din 15.05.2023; concluzie consultativă narcologică nr. 847 din 05.05.2025; aviz consultativ pentru concluzie consultativă psihiatrică nr. 7 din 06.05.2025; aviz consultativ pentru concluzie consultativă psihiatrică nr. 105 din 15.05.2025; adeverință medicală nr. 361 din 06.05.2025; cererea cet. *****; anexă la formularul nr. 56024657 din 29.05.2024; anexa la formularul nr. 56041024 din 01.08.2025; notă de plată din 01.08.2025; chestionar/borderou nr.56049276 din 12.09.2025; proces verbal de examinare și purtător de informații de tip DVD-R;

Procesul verbal de ridicare, acțiunea de urmărire penală efectuată la data de 11.03.2026, potrivit căruia în cadrul cauzei penale nr. 2026970025 de la ***** au fost ridicate următoarele documente: certificat de absolvire nr. B41170028; certificat de ore suplimentare nr. *****; concluzie consultativă narcologică nr. 721 din 06.05.2025; adeverință medicală nr. 749 din 15.05.2023; concluzie consultativă narcologică nr. 847 din 05.05.2025; aviz consultativ pentru concluzie consultativă psihiatrică nr. 7 din 06.05.2025; aviz consultativ pentru concluzie consultativă psihiatrică nr. 105 din 15.05.2025; adeverință medicală nr. 361 din 06.05.2025; cererea cet. *****; anexă la formularul nr. 56024657 din 29.05.2024; anexa la formularul nr. 56041024 din 01.08.2025; notă de plată din 01.08.2025; chestionar/borderou nr.56049276 din 12.09.2025;

Procesul verbal de examinare, acțiunea de urmărire penală efectuată la data de 11.03.2026, potrivit căruia au fost examinat telefonul mobil de apartinență lui *****și anexa la

proces verbal de examinate;

Procesul verbal de examinare, acțiunea de urmărire penală efectuată la data de 31.03.2026, potrivit căruia au fost examinat un DVD-R Media-Range, pe care au fost stocate înregistrările audio extrase la data de 11.03.2026 în urma examinării telefonului mobil de model Samsung Z Fold IMEI:*****, IMEI: ***** ce aparține lui *****, cu anexa Stenograma;

Procesul verbal de percheziție, acțiunea de urmărire penală efectuată la data de 30.03.2026, potrivit căruia au fost depistați și ridicați mijloace financiare în sumă de 1600 Euro.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art.505 din Codul de procedură penală, în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța consideră că inculpatul Murzac Nicolae, recunoaște în totalitate faptele indicate în învinuire și vinovăția lui de comiterea acesteia, acțiunile cărora au fost corect calificate, după cum urmează, acțiunile lui Murzac Nicolae în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, „pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.

Pentru individualizarea pedepsei, instanța va aplica prevederile art.7, 61 și 75-78, 80 Cod penal.

În acest sens instanța de judecată menționează, că potrivit prevederilor art.7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și, respectiv, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

La caz, instanța de judecată relevă că inculpatul Murzac Nicolae a comis prin prisma art. 16 alin.(4) din Codul penal o infracțiune gravă (art. 326 alin.(1) Codul Penal).

La evidența medicului narcolog Murzac Nicolae, nu se află (f.d.118).

Potrivit revendicării (F-246) care vizează informația privind tragerea la răspundere penală în privința lui Murzac Nicolae, s-a stabilit că anterior ultimul nu a fost tras la răspundere penală (f.d. 116).

Circumstanțe care atenuează vina lui Murzac Nicolae, conform art. 76 din Codul penal: comiterea a unei infracțiuni grave și recunoașterea vinovăției și insistența ca judecata să se facă

în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției

Circumstanțe care agravează vina lui Murzac Nicolae, conform art. 77 din Codul penal: nu au fost stabilite.

La caz, instanța notează că, potrivit art.509¹ alin. (4) din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art.80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art.75–78 din Codul penal.

Instanța concretizează că, potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin.(1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Infrațiunea prevăzută de art. 326 alin.(1) Codul Penal, se sancționează cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În atare situație și în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzută de sancțiunea art.326 alin.(1) din Codul penal, instanța de judecată va reduce cu o treime limitele de pedeapsă prevăzute de sancțiune, totodată, având în vedere că potrivit art.64 alin.(3) Cod penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, pentru infrațiunea în speță, instanța poate reduce în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției doar limita maximă a pedepsei stabilită, limita minimă în mărime de 500 u.c. fiind stabilită de partea generală a Codului penal. Or, potrivit alin.(1) al art.80 sus-indicat, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța reduce cu o treime doar limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod, ca în consecință să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unor noi limite cu care va opera instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatei, care sunt amendă de la 500 u.c. la 1000 u.c.

În astfel de circumstanțe, ținând cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, cât și a negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acesteia exprimate în acordul de recunoaștere a vinovăției referitor la pedeapsa ce urmează fi stabilită, susținut în cadrul ședinței de judecată de către inculpat și apărător, acceptat de către instanța de judecată instanța de judecată stabilește că, individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de sancțiunea art. 326 alin.(1) din Codul penal, reduse în condițiile art. 80 din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 75–78 din Codul penal.

Astfel, instanța de judecată, va accepta acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 09 aprilie 2026 între procurorul în Procuratura Bălți, oficiul Principal, Vlad Toderica și inculpatul Murzac Nicolae asistat de apărătorul Stela Chiriac și va stabili inculpatului Murzac Nicolae, pentru comiterea infrațiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) din Codul penal, pedeapsă sub formă de amendă, în mărime de 2 000 (șase sute) unități convenționale, echivalentul a 100 000 (o sută mii) lei.

În aprecierea instanței, această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al infrațiunii și persoanei inculpatului și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenție în săvârșirea de noi infrațiuni atât din partea inculpatului cât și altor persoane.

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura

preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Bălți, oficiul Principal, Vlad Toderica din 31 martie 2026 (f.d.138), în privința lui Murzac Nicolae a fost aplicată măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, ce se va menține până la definitivarea sentinței.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.

Prin ordonanța din data de 31 martie 2026 Organul de urmărire penală reprezentat de către ofițerul superior de urmărire penală al Direcției Urmărire Penală a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție, maior Maniuc Nicolae, privind recunoașterea și atașarea la cauza penală nr,***** în calitate de corp delict: Plic în interiorul căruia se află DVD-R,„Media-Range” cu capacitatea de 4,7 GB, pe care au fost stocate înregistrările audio și captările de ecran extrase la data de 11.03.2026 în urma examinării telefonului mobil de model Samsung Z Fold imei:*****, imei2:*****ce aparține lui *****”, care a fost sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA”. Corpurile delict menționate mai sus a se păstra la materialele cauzei penale *****(f.d.32).

La fel, prin ordonanța din data de 31 martie 2026 Organul de urmărire penală reprezentat de către ofițerul superior de urmărire penală al Direcției Urmărire Penală a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție, maior Maniuc Nicolae, privind recunoașterea și atașarea la cauza penală nr,***** în calitate de corp delict: plic în interiorul căruia se află telefonul mobil de model „Redmi Note 13”, care este blocat cu parola digitală imei 1:*****, imei2:***** în care este instalată cartela Orange cu numărul *****, ridicat conform procesului-verbal de reținere a bănuțului Murzac Nicolae ***** din data de 30.03.2026, care a fost sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA”, (f.d.146).

În conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.4), 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz: 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. 5) documentele care constituie corpurile delict rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Mijloace bănești în sumă de 1 600 euro, în bancnote cu nominal 200 euro (8-opt bancnote), care s-au împachetat în plic de cancelarie sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru Pachete DGT Nord a CNA”, de trecut în folosul statului.

Referitor la suportul electronic de tip disc CD-R Verbatim, căruia i-a fost atribuit numărul de inventar după cum urmează „43/2026” și un disc DVD-R „Media Range” căruia i-a fost atribuit numărul de inventar al DGAO a CNA după cum urmează „513/26”, de păstrat în continuare la cauza penală, pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Telefon mobil de model „Redmi Note 13”, IMEI1: *****, IMEI2: ***** în care este înserată cartela SIM: *****, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 31.03.2026, de restituit proprietarului.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

În conformitate cu prevederile art. 80 Cod penal, 509, 509¹, 384 - 389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Murzac Nicolae, se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 000 unități convenționale, echivalentul a 100 000 (o sută mii) lei.

Se aplică măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, în privința lui Murzac Nicolae, care se va menține până la definitivarea sentinței.

Corpurile delictive: Mijloace bănești în sumă de 1600 euro, în bancnote cu nominal 200 euro (8-opt bancnote), de trecut în folosul statului, suportul electronic de tip disc CD-R Verbatim, căruia i-a fost atribuit numărul de inventar după cum urmează „43/2026” și un disc DVD-R „Media Range” căruia i-a fost atribuit numărul de inventar al DGAO a CNA după cum urmează „513/26”, de păstrat în continuare la cauza penală, pe tot termenul de păstrare a dosarului, Telefon mobil de model „Redmi Note 13”, de restituit proprietarului.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Rusu-Parii Rosița