dosar nr.4-23119991-05-4r-06062024 Judecătoria Cahul, judecător A.Sîrbu

D E C I Z I E

13 septembrie 2024 mun.Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul
în componenţa:
preşedintele şedinţei de judecată Vitalie Movilă
judecătorii Serghei Pilipenco, Evghenii Dvurecenschii

a judecat fără prezența părților recursul ordinar, declarat de agentul constatator din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului Cahul, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 17 mai 2024, pronunțată în cauza contravențională în privința persoanei juridice:

SRL „Bezman", sediul r-l Cahul, s.Roșu, șos.Șcheia 1a, IDNO 1003603007062,

acuzată de comiterea contravenției prevăzută de art.122 alin.(2) Cod contravențional –

C O N S T A T Ă:

La 31 iulie 2023 agentul constatator din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului Cahul, inspectorul principal Boca Serghei, a întocmit în privința persoanei juridice SRL „Bezman" procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.122 alin.(2) Cod contravențional, pentru faptul că, urmare a examinării demersului parvenit de la SA „Fabrica de Brînzeturi din Cahul", înregistrat la IPM Cahul la 11.07.2023 cu nr.277, s-a constatat faptul defrișării ilegale a unui arbore de specia „Ulm" la data de 24.05.2023 cu amplasare pe teritoriul SA „Fabrica de Brînzeturi din Cahul", str.Păcii nr.3, de către SRL „Bezman" director Bezman Ruslan, diametrul arborelui fiind de 44cm. Faptul defrișării arborilor în lipsa autorizației de mediu constituie o încălcare a legislației și se sancționează conform CC. Prejudiciul adus mediului prin defrișarea a 1 arbore constituie suma 7.560 lei.

Fapta imputată SRL „Bezman" a fost calificată de agentul constatator pe art.122 alin.(2) Cod contravențional, potrivit indiciilor: „*Tăierea ilegală a unui arbore de specia „Ulm", amplasat pe teritoriul SA „Fabrica de Brînzeturi din Cahul", str.Păcii nr.3".*

La 31.07.2023 agentul constatator din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului Cahul, Boca Serghei, a emis decizia, prin care a aplicat faţă de persoana juridică SRL „Bezman" sancțiunea în formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale, echivalentul sumei de 15.000 lei.

La 14 august 2023 contravenientul SRL „Bezman", în persoana administratorului Bezman Ruslan, a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la

contravenție și deciziei de sancționare, emisă de agentul constatator la 31.07.2023, și încetarea procesului contravențional.

În susținerea contestației contravenientul a indicat, că a recepționat de la Inspecția pentru Protecția Mediului Cahul scrisoarea nr.375 din 31 iulie 2023, însoţită de procesul-verbal al contravenției nr.028903 din 31.07.2023, împreună cu decizia agentului constatator, cu care a luat cunoștință la 03 august 2023. Despre întocmirea prezentului proces-verbal nu a cunoscut și nu este de acord cu acesta, îl consideră ilegal și pasibil anulării, iar procesul contravențional îl consideră pasibil încetării.

Susține că, despre începerea procesului contravențional nu a cunoscut și nu cunoaște despre fapta care se impută întreprinderii SRL „Bezman". În procesul-verbal de contravenție nu este identificat făptuitorul şi nu există fapta contravenției. Nu a fost identificat făptuitorul contravenției, or persoana juridică în sine nu poate înfăptui contravenția. În procesul-verbal nu este indicat numele persoanei care ar fi tăiat copacul menționat şi, prin intermediul cui SRL „Bezman" ar fi comis fapta contravențională. Nu este indicat vreun număr de înregistrare sau de evidenţă a copacului respectiv, starea acestuia, aspectul, dacă se afla sau nu în perioadă de vegetaţie sau a fost uscat, dacă avea sau nu crengi şi frunze, doar specia acestuia nefiind suficientă pentru identificarea copacului şi pentru stabilirea tuturor circumstanțelor ce ţin de săvârșirea contravenției şi a survenirii efectelor ei.

Nu este clar în baza cărui temei agentul constatator a decis că anume persoana juridică SRL „Bezman" a tăiat copacul respectiv, or la fața locului nu a fost efectuată o cercetare, nu au fost identificate corpuri delicte şi nici înscrise în procesul-verbal cu privire la contravenție, nu au fost acumulate probe la dosar care să demonstreze incontestabil acest lucru. *Procesul-verbal de contravenție a fost întocmit în birou şi remis agentului economic, fără ca acesta să fie citat pentru întocmirea procesului-verbal, sau să fie indicată cauza neprezentării acestuia*. Nu este clar când a avut loc contravenția, de ce *agentul economic nu a fost invitat la întocmirea acestuia pentru a-şi expune poziția și de ce nu a fost citat conform prevederilor legislației*. Aceste lucruri denotă nu altceva, decât faptul că procesul-verbal a fost întocmit abuziv, în birou, fără a se acumula probe care dovedesc faptele indicate, şi fără a se constata cu certitudine faptele imputate SRL „Bezman". În procesul-verbal din 31.07.2023 nu este indicat sediul SRL „Bezman", este indicată incorect adresa juridică ca fiind mun.Cahul, s.Roşu, str.Şcheia 1R, adresa juridică corectă fiind mun.Cahul, s.Roşu, şos.Şcheia 1a. De asemenea, în procesul-verbal nu este indicată data comiterii faptei, circumstanțele acesteia, nu este identificat cine din cadrul agentului economic a săvârșit pretinsa contravenție şi dacă într-adevăr acea persoană este angajată a SRL „Bezman". Nu sunt indicate corpurile delicte care au constituit obiectul faptei contravenției, iar aceste aspect, afectează în mod esențial fondul cauzei.

Administratorul agentului economic este vorbitor de limbă rusă şi nu posedă bine limba română pentru a înțelege termenii juridici, iar la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nici nu a fost citat, nici nu i s-a asigurat un traducător pentru a înțelege toate cele scrise în procesul-verbal şi decizia întocmită. Odată ce la săvârșirea contravenției nu au fost identificate corpuri delicte, lipsește obiectul contravenției, se

constată cu certitudine faptul că pretinsa contravenție nu există. Nu a fost identificat nemijlocit subiectul infracțiunii.

În rezultatul judecării contestației, la 17 mai 2024 Judecătoria Cahul sediul central a pronunțat hotărârea, prin care a admis contestația depusă de SRL „Bezman”, și a decis:

- se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului Cahul nr 028903 din 31 iulie 2023, prin care SRL „Bezman” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.122 alin.(2) Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 300 unități convenționale, echivalentul sumei de 15.000 lei, cu încetarea procesului contravențional.

La pronunțarea hotărârii prima instanță a reținut, că procesul-verbal cu privire la contravenție din 31 iulie 2023 a fost încheiat în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fapt confirmat de semnătura martorilor. Instanța de fond a reținut alegațiile contestatarului precum că agentul constatator nu a citat agentul economic conform prevederilor legislației, la materialele cauzei lipsind dovada citării contravenientului SRL „Bezman” pentru examinarea cauzei contravenționale și întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din 31 iulie 2023. Prima instanță a stabilit încălcarea art.443 alin.(1) lit.f),g) Cod contravențional la întocmirea procesului-verbal, și anume că făptuitorului nu i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.384 CC. Astfel, prima instanță a reținut nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 31.07.2023, întocmit în privința SRL „Bezman”, și ca efect al acestei constatări a încetat procesul contravențional.

La 31 mai 2024 reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului Cahul, Savastin Tatiana, a declarat recurs, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 17 mai 2024 și adoptarea unei noi hotărâri.

Consideră recurentul, că hotărârea recurată este nefondată şi neîntemeiată. Susține că nu a fost necesară citarea agentului economic SRL „Bezman”, deoarece administratorul întreprinderii Bezman Ruslan a răspuns la apel telefonic și la invitația de a se prezenta în cadrul IPM Cahul, la 31.07.2023 a fost receptiv și binevoitor, s-a prezentat în biroul inspecției la examinarea dosarului contravențional. În cadrul examinării cauzei au fost explicate drepturile și obligațiile. Administratorul nu a absentat, el a fost prezent la examinarea cauzei, dar a refuzat să fie prezent și să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție. Agentul constatator a respectat modul de întocmire a procesului-verbal, și l-a remis împreună cu drepturile, prin scrisoare recomandată la data de 01.08.2023.

Participanții la proces au fost notificați de către instanța de recurs despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit intimatul-contravenient SRL „Bezman” nu a depus referință, și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

Verificând materialele cauzei contravenționale şi analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în recurs, Colegiul judiciar conclude asupra necesității respingerii recursului agentului constatator ca fiind nefondat, din următoarele considerente.

Conform art.466 Cod contravențional, „*hotărîrile judecătoreşti contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept*".

În corespundere cu art.471 Cod contravențional, „(1) *Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces. (4) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs*".

Conform art.468 alin.(1) Cod contravenţional, „*recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1)".*

Iar, în conformitate cu art.469 Cod contravențional „(1) *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărîrii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărîrii asupra ei. (2) Pînă la soluționarea repunerii în termen, instanţa poate Sudpenda executarea hotărîrii*".

Din materialele cauzei se desprinde, că instanța de fond a emis hotărârea contestată la 17 mai 2024. Cauza a fost examinată cu participarea agentului constatator, care la 31 mai 2024 a depus cerere de recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul din 17.05.2024, deci fără omiterea termenului de depunere a recursului.

Instanţa de recurs a constatat, că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt şi de drept ale cauzei care condiționează nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 31.07.2023, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului Cahul, Boca Serghei, în privința persoanei juridice SRL „Bezman", acuzată pe art.122 alin.(2) Cod contravențional, cu încetarea din acest motiv a procesului contravențional.

Astfel, prima instanţă, verificând legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatarea contravenției din 16.10.2021, întemeiat a reținut că la întocmirea procesului-verbal contravențional de către agentul constatator au fost admise încălcări ale art.443 alin.(1) lit.f),g) Cod contravențional, care atrag nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În temeiul prevederilor art.442 alin.(1) Co contravențional, „*procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate,* ***în prezența făptuitorului sau în absența lui***”.

Conform art.378 alin.(1) Cod contravențional, „*În procesul contravenţional,* ***autoritatea competentă*** *să soluţioneze cauza contravenţională* ***este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale*** *în condiţiile prezentului cod.*

Art.6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, consacră dreptul la un proces echitabil, iar reieșind jurisprudența CEDO (cauza *Ziliberberg contra Moldovei*) contravenţia comportă un caracter „penal” în sensul articolului art.6 CEDO.

Urmează a fi notat că, materia contravențională intră sub incidența prevederilor art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, fiind asimilată acuzației în materie penală, situație în care trebuie asigurate garanțiile procesuale acordate contravenientului.

În art.384 alin.(2) Cod contravențional, sunt prevăzute drepturile persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, *„ Persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul: a) la apărare; b) să cunoască fapta imputată; e) să primească informaţie scrisă şi explicarea drepturilor sale expuse în prezentul articol, i) să prezinte probe; j) să formuleze cereri; n) să solicite audierea martorilor; o) să facă obiecţii împotriva acţiunilor agentului constatator şi să ceară consemnarea obiecţiilor sale în procesul-verbal; p) să ia cunoştinţă de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecţii asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate”.*

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art.443 Cod contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, or în caz contrar derogarea de la aceste exigențe ar putea în anumite cazuri produce efectul nulității stipulat la art.445 Cod contravențional.

Conform art.445 Cod contravențional, „(*1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în*

prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2*)* ***Celelalte încălcări ale art.443*** *sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar* ***în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei****".*

În corespundere cu prevederile art.443 alin.(1),(6) Cod contravențional /în vigoare la data întocmirii procesului-verbal/, „*procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: ... f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;* (6) ***Faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor****, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon)*".

Din interpretarea art.375 alin.(1) în coroborare cu art.384 alin.(2) din Codul contravențional și pentru asigurarea unui proces echitabil în conformitate cu rigorile CEDO, părțile la procesul contravențional trebuie să beneficieze în totalitate de drepturile procesuale în condițiile prevăzute de Codul contravențional. Excepție de la regula menționată o constituie constatarea nerespectării obligației făptuitorului de a se prezenta la citarea autorității competente, prevăzută de art.384 alin.(4) lit.a) Cod contravențional, fapt care ar permite soluționarea cauzei contravenționale în lipsa acestuia.

Astfel, art.443 alin.(6) Cod contravențional este incident doar atunci, când **autoritatea competentă a întreprins toate măsurile legale** de a înștiința despre data, ora și locul efectuării acțiunilor procedurale (inclusiv examinării cauzei contravenționale) persoana împotriva căreia s-a pornit procesul contravențional și dacă aceasta din urmă nu s-a conformat dispozițiilor art.382 alin.(4) CC, adică nu s-a prezentat nemotivat la agentul constatator sau nu a informat organul respectiv în cazul imposibilității de a se prezenta.

În temeiul art.382 alin.(1)-(3) Cod contravențional, „*citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravențional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care* ***autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă*** *persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Citarea se face în aşa fel ca persoana chemată să primească invitaţia cu cel puţin 5 zile înainte de data cînd ea trebuie să se prezinte în faţa autorităţii respective*".

Din materialele cauzei se desprinde că, procesul-verbal cu privire la contravenție din 31 iulie 2023 a fost încheiat în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fapt confirmat de semnătura martorilor, cu indicarea numelui,

prenumelui, adresa de domiciliu şi numărul de telefon, date suficiente pentru individualizarea acestora.

Potrivit corespondenței din materialele dosarului, la 31.07.2023 Inspecția pentru Protecția Mediului a expediat la adresa contravenientului SRL „Bezman" copia procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 31.07.2023 /f.d.30/, fapt care atestă că deja după examinarea cazului și adoptarea deciziei agentul constatator pentru prima dată a întreprins măsuri în vederea contactării contravenientului prin înmânarea poștală a deciziei. Avizul de recepție denotă că corespondența a fost recepționată de contravenient la 01.08.2023 /f.d.31/.

Analizând materialul probator, instanța de recurs reține că agentul constatator nu a întreprins nici o măsură în vederea citării contravenientului SRL „Bezman" cu privire la data, ora și locul efectuării acțiunilor procedurale și a soluționat cauza contravențională în lipsa contravenientului. Agentul constatator nu a probat faptul că ar fi expediat citația la sediul contravenientului SRL „Bezman" sau ultimul a fost înștiințat într-un alt mod despre data și ora la care trebuie să se prezinte la agentul constatator; sau că ar fi audiat un reprezentat al persoanei juridice.

La fel, nu există dovada citării pentru data la care a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție – 31.07.2023, inclusiv pentru participarea la examinarea cazului. Instanța de recurs consideră că făptuitorul urma a fi înștiințat despre data întocmirii procesului-verbal contravențional pentru a se încadra prevederilor art.448 alin.(1) Cod contravențional.

Sunt apreciate critic argumentele recurentului, precum că administratorul întreprinderii, Bezman Ruslan, a răspuns la apel telefonic, a fost invitat la IPM Cahul la 31.07.2023, s-a prezentat în biroul inspecției la examinarea dosarului contravențional, în cadrul examinării i-au fost explicate drepturile și obligațiile, a fost prezent la examinare, dar a refuzat să fie prezent și să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție. Aceste argumente ale recurentului sunt contrare mențiunilor din însăși procesul-verbal al contravenției și declarațiilor martorului audiat în ședința instanței de fond. Or, din conținutul procesului-verbal contravențional (la rubrica nr.8 indicat în lipsa contravenientului), cât și din declarațiile martorului Beșliu Andrei rezultă că ultimul a semnat procesul-verbal, certificând neprezentarea făptuitorului. În ședința de judecată agentul constatator niciodată nu a invocat că administratorul SRL „Bezman" ar fi refuzat semnarea procesului-verbal.

Instanța de fond just a constatat că, contestatarul nu a fost citat legal pentru soluționarea cauzei contravenționale și nu a beneficiat de garanțiile procesuale prevăzute de articolele 384 alin.(2), art.378 și art.379 Cod contravențional. Or, în absența făptuitorului, acestuia nu-i pot fi aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.384, fiind lipsit de dreptul la apărare, de a formula obiecții, de a prezinta probe în apărarea sa.

Lipsa oricărei acțiuni în vederea citării la agentul constatator, denotă încălcarea dreptului părții la un proces echitabil (dreptul la apărare și dreptul de a-și susține poziția). Prin urmare, contravenientul SRL „Bezman" nu a avut posibilitatea de a prezenta probe, de a înainta obiecții și de a se bucura de toate celelalte drepturi garantate de art.6 CEDO

și înserate la art.384 Cod contravențional. Încălcările admise în cazul dat afectează esențial fondul cauzei, or procedura contravențională a fost desfășurată de agentul constatator de la inițiere până la adoptarea deciziei fără ca contravenientul SRL ”Bezman” să cunoască nu doar actul de învinuire, dar și însăși faptul existenței unei asemenea proceduri contravenționale, or nici un reprezentant al SRL ”Bezman” nu a fost implicat și nu a participat la niciuna din acțiunile procesuale efectuate de agentul constatator.

În acest sens, la etapa constatării faptei contravenționale agentul constatator a admis erori procesuale, întocmind procesul-verbal al contravenției contrar exigențelor stabilite la art.443 lit.f),g) Cod contravențional, care atrag nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție în temeiul art.445 alin.(2) Cod contravențional, adică faptul că contravenientul nu a fost citat, nu i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.384 CC, procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost prezentat pentru semnătură contravenientului, denotă încălcări care afectează în mod esențial fondul cauzei.

Din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de fond întemeiat a conchis că acesta a fost încheiat cu încălcarea dispozițiilor legale incidente, în lipsa mențiunilor relevante și obligatorii prevăzute de art.445 și 443 Cod contravențional, fapt care a generat nulitatea absolută a procesului-verbal al contravenției și încetarea procesului contravențional.

Instanţa de recurs judecă recursurile pentru a repara erorile de drept comise la judecarea cauzei contravenţionale în instanţa de fond, iar recurentul în recursul său nu a indicat niciunul din temeiurile prevăzute în art.466 Cod contravențional, şi respectiv nu a fost stabilit nici un temei pentru a dispune restituirea cauzei în prima instanţă pentru rejudecare.

Conform art.473 alin.(1) Cod contravenţional, „*după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat*”.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.465-468, 470-472, 473 alin.(1) pct.1) lit.c), 474 Cod contravenţional, Colegiul judiciar -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului Cahul.

Se menţine hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 17 mai 2024, prin care a fost admisă contestația contravenientului SRL „Bezman”, anulată decizia agentului constatator din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului Cahul, din 31.07.2023, iar procesul contravențional privind acuzarea SRL „Bezman” de săvârșirea contravenției prevăzută de art.122 alin.(2) Cod contravențional a fost încetat în temeiul nulității procesului-verbal al contravenției din 31.07.2023.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie Movilă

Judecătorii Serghei Pilipenco

Evghenii Dvurecenschii