Dosarul nr. 1-52/2021
PIGD 1-18020508-15-1-27122018-2

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

29 mai 2025 municipiul Cahul
Judecătoria Cahul, Sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Buşuleac Mihail
Grefier Doina Marina

Cu participarea procurorului Cara Mihail
Apărătorul inculpatului, avocat Stoian Mihail
Inculpatului Drăgan Andrei
În lipsa părții vătămate Cazacu Dumitru

a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală la învinuirea lui,

Drăgan Andrei, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Cahul str. *****

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), d) Cod penal, cauza a parvenit spre examinare la 04 februarie 2021,

c o n s t a t ă :

Drăgan Andrei, în noaptea de 04 spre 05 aprilie 2019, timpul exact nefiind stabilit de către organul de urmărirea penală, de comun acord şi prin înțelegere prealabilă cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, urmărind scopul de a sustrage pe ascuns bunurile altei persoane, a sustras pe ascuns motocicleta de model „*****”, fără numere de înmatriculare, care îi aparţine lui Cazacu Dumitru, şi care era parcată în faţa porţii domiciliului lui Cazacu Dumitru, amplasat în satul Tătăreşti, raionul Cahul, cauzându-i daune în proporții considerabile, în sumă de 10000 lei.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Drăgan Andrei a comis infracţiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit.b), d) din Codul penal, conform semnelor de calificare „Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, furtul săvârşit de două persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile”.

Partea vătămată Cazacu Dumitru audiat în ședința de judecată a declarat că, într-o zi la el acasă a venit un consătean împreună cu Drăgan Andrei și Ținor Cătălin. L-a rugat să-i ajute pentru că nu aveau ce mânca și unde trăi. I-a ținut două zile, se plimbau cu motocicleta ce-i aparține. Peste două zile, dimineața a depistat că motocicleta lipsește, și-a data seama că Drăgan Andrei și Ținor Cătălin au furat motocicleta. A sunat ofițerului de sector și i-a comunicat că i-a fost furată motocicleta. Urmare, a fost găsită în s. Brînza, r. Cahul, a luat-o acasă. A precizat că

costul motocicletei este aproximativ 10000 lei. Nu are pretenții față de Drăgan Andrei și Ținor Cătălin, îi iartă.

Inculpatul Drăgan Andrei audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, în anul 2019 lucra în jur de o lună la o stână din s. Tătărăști, r. Cahul împreună cu Istrati Natalia și Ținor Cătălin. Din motiv că nu i s-a achitat salariul au decis să i-a motocicleta stăpânului. Era de model „*****”, culoare roșie. S-au plimbat în jur de o săptămână apoi au accidentat-o. A menționat că, trebuia să-i achite salariul de 5000 lei lunar dar urma să fie remunerați și zilnic. Nu avea contract de muncă. Își amintește că a lucrat mai mult de două zile la stâna de oi.

În ședința de judecată acuzatorul de stat a refuzat la audierea martorului Stihari Daniel în legătură cu imposibilitatea asigurării prezenței lui.

În susținerea învinuirii acuzatorul de stat a prezentat și alte probe, cercetate în şedinţa de judecată, şi anume:

Procesul-verbal de cercetare la faţa locului în s. Tătăreşti, r. Cahul din 05 aprilie 2019 potrivit cărui s-a cercetat locul unde a fost săvârșită infracțiunea și anume, lângă fața porții părții vătămate care era din metal de culoare cafenie cu dimensiunile de 0,4 m pe 1,8 m, la distanța de 150 m de lângă stână /f.d.6/

Procesul-verbal de cercetare la faţa locului în s. Colibaşi, r. Cahul, din 05 aprilie 2019, de unde a fost ridicată motocicleta „*****-200” de culoare roșie, în contact două chei de conectare, cu inscripția pe motor „*****”, motocicleta fiind cu sistemul de iluminare deteriorat. /f.d.12-19/

Procesul-verbal de consemnare a plângerii din 10 aprilie 2019 depuse de partea vătămată Cazacu Dumitru. /f.d.28/

Analizând probele cercetate în cadrul ședinței de judecată prin prisma prevederilor art. 101 alin. (1) şi (2) Codul de procedură penală, în virtutea căruia fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, constată că **Drăgan Andrei,** în noaptea de 04 spre 05 aprilie 2019, timpul exact nefiind stabilit de către organul de urmărirea penală, de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu altă persoană, urmărind scopul de a sustrage pe ascuns bunurile altei persoane, a sustras pe ascuns motocicleta de model „*****”, fără numere de înmatriculare, care îi aparţine lui Cazacu Dumitru, şi care era parcată în faţa porţii domiciliului lui Cazacu Dumitru, amplasat în satul Tătăreşti, raionul Cahul, cauzându-i daune în proporţii considerabile, în sumă de 10000 lei. Prin acțiunile sale intenționate **Drăgan Andrei** a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. b) Cod penal, conform indiciilor: *furt, adică sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane* cu excluderea semnului calificativ „*cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*” ținând cont de faptul că prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, au fost operate modificări esențiale la dispoziția art.126 alin. (2) Cod penal, potrivit căruia se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate,

comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr.21 din 18.01.2019 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2019 (Monitorul Oficial nr. 22-23 din 19 ianuarie 2019) cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2019 constituie 6 975 lei.

Astfel, pentru existența urmărilor prejudiciabile prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, valoarea bunurilor sustrase urmează să depășească suma de **69750** lei, însă potrivit actului de învinuire lui **Drăgan Andrei,** i se incriminează sustragerea pe ascuns a bunurilor părții vătămate Cazacu Dumitru la prețul de **10000** lei, prejudiciu material care în limitele modificărilor Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, nu se atribuie la categoria daunelor în proporții considerabile.

Potrivit art.10 alin. (1) Cod penal, potrivit căruia legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Deci, instanța constată că la momentul actual prejudiciul material cauzat părții vătămate Cazacu Dumitru nu se atribuie la categoria daunelor în proporții considerabile, din care considerente din învinuirea adusă lui **Drăgan Andrei** urmează a fi exclusă circumstanța agravantă prevăzută la art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, urmând a fi recunoscut vinovat în limitele art. 186 alin. (2) lit.b) Cod penal.

În acest sens, instanța reține că, prin „sustragere” se înțelege luarea ilegală și gratuită a bunurilor mobile din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârșită în scop de cupiditate (profit).

Obiectul juridic special al infracțiunii constatate îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Aceste relații sociale au fost afectate prin fapta comisă de inculpat. Circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei inculpatului la caz nu au fost stabilite.

Obiectul material al infracțiunii constatate îl reprezintă bunurile mobile care au o existență materială – motocicleta „*****-200”de culoare roșie, fără numere de înmatriculare ce aparține părții vătămate Cazacu Dumitru.

Latura obiectivă a infracțiunii constatate este exprimată prin:

1. Faptele prejudiciabile exprimate prin acțiunea de sustragere pe ascuns a bunurilor mobile ce aparțineau părții vătămate Cazacu Dumitru;
2. Urmările prejudiciabile sub formă de sustragerea bunurilor mobile a căror valoarea depășesc 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei. Or, potrivit art. 18 alin. (1) din Codul contravențional, se consideră de mici proporții valoarea bunurilor sustrase,

dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală sau valoarea pagubei pricinuite care, la momentul săvârșirii contravenției, nu depășește 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei.

3. Legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmărire prejudiciabile – valoarea bunurilor sustrase atinge pragul infracțiunii.
4. Modul ascuns, or, specificul furtului, în raport cu celelalte infracțiuni săvârșite prin sustragere, constă în modul ascuns (clandestin) de comitere a faptei.

Pentru a stabili modul ascuns de comitere a faptei de sustragere, este necesar a ține seama atât de criteriul obiectiv, cât și de criteriul subiectiv. Așadar, criteriul obiectiv este exterior în raport cu făptuitorul, întrucât se caracterizează fie prin lipsa martorilor oculari ai faptei, fie prin prezența altor împrejurări în care cei de față la fapta lui nu conștientizează sau nu au posibilitatea de a conștientiza caracterul infracțional al celor comise, fie aceste persoane au interesul de a nu-i crea piedici în săvârșirea sustragerii – împrejurări de care profită făptuitorul.

Criteriul subiectiv se exprimă în convingerea făptuitorului că cele săvârșite de el rămân neobservate sau neînțelese de către alte persoane, ori că aceste persoane nu-i vor zădărnici săvârșirea sustragerii.

De aceea, în cazul în care făptuitorul consideră că săvârșește sustragerea pe ascuns, iar, în realitate, acțiunea de luare i-a fost observată sau înțeleasă adecvat de alte persoane, nu există temeiuri de a-i califica fapta ca sustragere deschisă. Aceasta deoarece făptuitorul, ținând seama de circumstanțele concrete, nu a conștientizat faptul descoperirii sale și considera că acționează pe ascuns.

La caz, în acțiunile lui **Drăgan Andrei** se constată atât prezența criteriului obiectiv, cât și a celui subiectiv al sustragerii, or, din declarațiile părții vătămate Cazacu Dumitru și însăși a inculpatului date în ședința de judecată, se atestă în mod indubitabil că, în noaptea de 04 spre 05 aprilie 2019, de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu altă persoană, inculpatul a sustras pe ascuns motocicleta de model „*****”, fără numere de înmatriculare, care îi aparține lui Cazacu Dumitru.

Latura subiectivă a infracțiunii constatate este caracterizată prin intenția directă a lui **Drăgan Andrei**, întrucât acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor de sustragere pe ascuns a bunurile mobile ce aparțineau părții vătămate Cazacu Dumitru, a prevăzut urmările prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestor urmări.

La fel, instanța constată că **Drăgan Andrei** întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute la articolele 21 alin.(1) și 22 Cod penal.

La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de

noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin. (1) Cod penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei.

Cu referire la prevederile art. 76 alin.(4) Cod penal, instanţa de judecată nu a reținut careva circumstanțe atenuante în sarcina inculpatului **Drăgan Andrei**.

Cu referire la prevederile art. 77 Cod penal, instanţa de judecată nu a reținut careva circumstanțe agravante în sarcina inculpatului **Drăgan Andrei**.

Înscrisurile caracterizante în privința inculpatului, anexate la materialele cauzei, denotă faptul că, potrivit revendicării eliberată pe numele lui **Drăgan Andrei** are antecedente penale, potrivit cazierului contravențional nu a comis contravenții /f.d.94/, nu seală la evidența medicului narcolog /f.d.38/ și medicului psihiatru /f.d.40/, nu are persoane la întreținere /f.d.72/, la locul de trai se caracterizează satisfăcător /f.d.71/.

Dând eficienţă prevederilor art. 7, 61, 70 alin.(3^1), 75 Cod penal, având în vedere faptul că vinovăția inculpatului **Drăgan Andrei** a fost dovedită pe deplin, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin.(2) lit. b) Cod penal.

Totodată, instanţa reține că, deşi Drăgan Andrei a săvârşit infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit. b) din Codul penal, el nu poate fi pedepsit pe motiv că, la 24 decembrie 2021, a fost

adoptată Legea nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, care a intrat în vigoare la în vigoare 31 decembrie 2021.

Inculpatul Drăgan Andrei nu se află nici în una din situațiile prevăzute la art. 6 din legea enunţată, care ar exclude aplicabilitatea încetării cauzei penale prin aplicarea actului de amnistie, infracţiunea fiind comisă anterior adoptării Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Din motivele expuse mai sus, instanța de judecată îl recunoaște pe Drăgan Andrei vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) Cod penal şi îi stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani cu executarea în penitenciar de tip semiînchis cu liberarea de executarea pedepsei stabilite, în temeiul art.2 alin.(1) al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În conformitate cu prevederile art. 107 Cod penal, art. 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște Drăgan Andrei vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) Cod penal şi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu liberarea de executarea pedepsei stabilite, în temeiul art.2 alin.(1) al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Sentinţa este cu drept de apel la Curtea de Apel Sud, prin intermediul Judecătoriei Cahul sediul Central, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței motivate.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Bușuleac Mihail**