

Dosarul nr.1a-543/23
nr. 1-21127137-02-1a-17032023

DECIZIE

03 mai 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,
în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecător
judecători

grefier
cu participarea
procurorului
avocatului

Spoială Alexandru
Cecan Silvia
Gîrbu Silvia
Dimitriu Alina

Tăut Dorina
Chitoraga Valeriu

a judecat, în ședință publică, apelul avocatului în interesele inculpatului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni (sediul central) nr.1-176/21 din 20 februarie 2023, în cauza penală privind condamnarea lui

Capraru Nicolai *****, născut la *****, domiciliat în *****, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiuni prevăzute de art.325 alin.(1) Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 30 septembrie 2021 – 20 februarie 2023, în instanța de apel: 17 martie 2023 – 03 mai 2023.

Procedura de citare legal executată.

Avocatul inculpatului, pledează pentru admiterea apelului declarat în interesele inculpatului.

Acuzatorul de stat solicită respingerea apelului declarat de către partea apărării.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal –

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Criuleni (sediul central) nr.1-176/21 din 20 februarie 2023, a fost hotărât: 1) a-l recunoaște vinovat Capraru Nicolai *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, și se condamnă pentru fapta săvârșită, stabilindu-i pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 2000 (două mii) unități

convenționale, ce constituie suma de 100 000 (una sută mii) lei, în beneficiul statului. 2) Potrivit prevederilor art.89 alin.(2) lit.a) și art.90 alin.(1) Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilite în privința lui Capraru Nicolai *****, prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă dacă în termenul fixat nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. 3) S-a încasat din contul inculpatului Capraru Nicolai în beneficiul statului suma de 2100 (două mii una sută) lei cu titlu de cheltuieli de judecată. 4) După intrarea sentinței în vigoare corpul delict - o bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei BN RM cu seria și numărul: G.0163 273106 anul de emisie 2015, se confiscă și se trece în proprietatea statului. 5) S-a aplicat în privința inculpatului Capraru Nicolai ***** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara până când sentința va deveni definitivă.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Capraru Nicolai *****, la 14 noiembrie 2019, aproximativ la ora 11 și 55 min., deplasându-se cu automobilul de marcă „Mercedes” model „S-400” cu n/î K 001 AM pe traseul M-1 km 122 + 100 m, r-nul Criuleni, fiind stopat pentru conducerea autovehiculului cu numere de înmatriculare eliberate de unitățile administrativ - teritoriale din stînga Nistrului, de către colaboratorii de poliție ai Inspectoratului Național de Patrulare, care își exercitau atribuțiile de serviciu de supraveghere și controlul circulației pe drumurile publice și respectarea normelor legale în domeniul siguranței traficului rutier, în scopul omiterii procedurii legale de întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenția comisă, aflându-se în automobilul de serviciu de marcă „Skoda Rapid”, cu n/î MAI 9745, a transmis colaboratorilor de poliție, care sunt persoane publice, mijloace bănești în sumă de 200 lei, bancnotă care a pus-o între banchetele din față a automobilului vizat, pentru a nu i se întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, lui Capraru Nicolai ***** i se incriminează săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Codul penal, conform indicilor calificativi – „coruperea activă-promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.*

3. Nefiind de-acord cu sentința instanței de fond, avocatul Chitoroga Valeriu în interesele inculpatului Capraru Nicolai, cu respectarea termenului legal, a declarat apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Criuleni (sediul central) din 20 februarie 2023 pronunțată în cauza penală de învinuire a lui Capraru Nicolai pe semnele infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Codul penal, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care fie dispusă achitarea lui Capraru Nicolai pe motiv de neconstatare a faptei infracțiunii.

4. În argumentarea cererii de apel partea apărării invocă că, sentința este neîntemeiată, ilegală și pasibilă de anulare. În argumentarea poziției specifice că cauza penală în privința lui Capraru Nicolai învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Codul penal, a fost examinată în lipsa acestuia, astfel ultimul a fost anunțat în căutare, și prin încheierea din 02 septembrie 2022 a dispus judecarea cauzei în absența inculpatului, iar potrivit art.368 alin.(1) pct. 2) Codul de procedură penală au fost date citirii declarațiilor inculpatului Capraru Nicolai, date în cadrul urmăririi penale, unde ultimul nu a recunoscut fapta de care este învinuit. În formula expusă subliniază că instanța de fond examinând cauza în lipsa lui Capraru Nicolai, a încălcat dreptul lui la apărare, inclusiv dreptul la un proces echitabil. Avocatul care a declanșat procedura apelului la susținerea poziției sale specifice că urmărirea penală pe cazul dat a fost pornită la data de 14 noiembrie 2019. Pe parcursul urmăririi penale inculpatului Capraru Nicolai, fiindu-i înaintată bănuiala și învinuirea de comiterea infracțiunii imputate, nu i-a fost aplicată nici o măsură de reprimare, nu a primit nici o restricție de a nu părăsi teritoriul Republicii Moldova, necătfind la faptul ca procurorul cunoștea de faptul că Capraru Nicolai dispune de cetățenia Federației Ruse unde si este stabilit cu traiul. Pe această linie, concluzionează că inculpatul nu a fost legal citat și informat despre examinarea cazului ce îl prevede, în materialele cauzei penale astfel de date lipsesc iar prima instanță nu a luat în considerație acest fapt. Subsidiar, autorul cererii de apel, apreciază circumstanțele la care instanța se referă ca fiind constatate, fiind lipsite de temei pe motivul lipsei de probe în sensul declarării vinovăției lui Capraru Nicolai, vinovat de comiterea infracțiunii incriminate în baza art.325 alin.(1) Codul penal, iar în privința lui urmează a fi pronunțată o sentință de achitare, pe motivul neconstatării faptei infracțiunii. Consideră că instanța de judecată este obligată să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate, iar potrivit art. 389 CPP al RM, sentința de condamnare se adoptă numai cu condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri, prevederi ce rezultă și din conținutul art.8 Codul de procedură penală, care mai prevede că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, toate dubiile în probarea învinuirii ce nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpatului. În contextul relatat supra, punctează că nu este dovedit faptul potrivit învinuirii formulate în rechizitoriu precum că Capraru Nicolai ar fi comis fapta incriminată lui pe semnele infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Codul penal. În continuarea desfășurării motivelor, partea apărării relatează precum că Capraru Nicolai a fost stopat de către colaboratorii de poliție pe traseul M-1 km 122+100 m, r. Criuleni, Slobozian Victor și Roibu Dorin. Fiind audiați în cadrul urmăririi penale și în instanța de judecată, ultimii fiind martorii principali, pe declarațiile cărora a fost formulată învinuirea depun declarații contradictorii, se bazează pe presupuneri, iar prima instanță nu ea acest fapt în considerație. Astfel, fiind audiat la data de 14.11.2019, ora 12.54 -13.26 , în calitate de martor de către

OUP IP Criuleni, agentul constatator Roibu Dorin face declarații că el a început procedura de întocmire a procesului-verbal contravențional în privința lui Capraru Nicolai în baza art.231, 224 Cod contravențional. Șoferul i-a propus mijloace bănești și i-a lăsat în salonul mașinii suma de 200 lei, (f.d.22). Tot la aceeași dată, 14.11.2019 și la aceeași oră 12.54-13.26 a fost audiat al doilea agent constatator în calitate de martor, Slobozianu Victor, care susține că el a început procedura de întocmire a procesului-verbal contravențional în privința lui Capraru Nicolai în baza art.231,224 Codul contravențional și lui i-au fost propuse mijloace bănești și lăsat în salonul automobilului suma de 200 lei, (f.d.24). La încălcările procesuale grave admise nu a reacționat nici acuzatorul de stat, nici prima instanță, nu a luat în considerație cum în același timp organul de urmărire penală a audiat două persoane concomitent, făcând declarații similare. Fiind audiați repetat aceiași martori de către OUP a CNA la data de 04.12.2019, Slobozeanu Victor a făcut declarații similare cu cele precedente, f.d.26, iar martorul Roibu Dorin deja face declarații ca nu el a stopat unitatea de transport, dar colegul Slobozianu Victor, care a întocmit proces-verbal contravențional. În acest timp el întocmea proces-verbal altei persoane, (fapt care nu a fost verificat în cadrul urmăririi penale). A declarat ca Slobozianu Victor s-a urcat pe bancheta din față la automobilul de serviciu, iar Capraru Nicolai s-a urcat pe bancheta din față a pasagerului, discuția nu a auzit deoarece se afla afară în spatele automobilului. Cum a fost transmisă bancnota de 200 lei nu a văzut dar a văzut cum Capraru intenționa să scoată ceva din buzunar (f.d.29). Astfel, nici în acest caz, OUP nu a concretizat, nu a verificat faptul cum martorul putea să vadă evenimentele petrecute în salonul automobilului pe bancheta din față aflându-se afara în spatele mașinii. La fel organul de urmărire penală nu a cercetat nici cazul de ce agenții constatori i-au permis lui Capraru Nicolai să urce în salonul automobilului de serviciu și nu au întreprins nici o măsură ca să-l îndepărteze. Astfel, din acțiunile descrise se ajunge la concluzia că din partea agenților constatori a fost o provocare de comitere a infracțiunii, ce-ia ce contravine art.94 alin.(1) pct.8), 11) Codul de procedură penală. Reieșind din cele expuse supra, relatează că din aceste considerente, martorii acuzării au fost audiați în ședința de judecată unde practic își mențin declarațiile, dar și fac declarații care nu au fost cercetate, examinate în cadrul urmăririi penale, la care faptele prima instanță nu a reacționat. Deci organul de urmărire penală practic nu a stabilit, nu a dovedit prin probe concludente cui aparține bancnota depistată în automobilul de serviciu a colaboratorilor de poliție.

În completarea poziției de apărare se invocă și faptul că urmărirea penală a fost pornită la data de 14.11.2019 în privința persoanei, Capraru Nicolai și nu pe fapt. Partea apărării reiterează că materialele cauzei penale confirmă faptul înaintării acuzării lui Capraru Nicolae peste termenul de 3 luni, ultimul nefiind legal citat, neavând aplicată careva măsură preventivă. La fel se specifică de către partea apărării, că în materialele cauzei penale lipsesc date precum că agenții constatori Roibu Dorin și Slobozeanu Victor la data de 14.11.2019 erau incluși în graficul de patrulare

pe traseul M-1 km 122+100 m , r. Criuleni, și care erau împuțernicirile lor, întru stabilirea faptului dacă aveau statut de persoană publică. În completarea motivelor menționează asupra faptului că multiplele încălcări a prevederilor legale descrise supra, admise la efectuarea urmăririi penale pe cazul Capraru Nicolai învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Codul penal nu pot fi înlăturate decât prin anularea actelor procesuale care în condițiile art.251 alin.(1) Codul de procedură penală, atrage nulitatea actului procedural. Generalizând aspectele invocate, se concluzionează că nici pe parcursul urmăririi penale nici examinării cauzei în instanța de judecată nu au fost acumulate probe pertinente, concludente ce ar dovedi vinovăția lui Capraru Nicolai de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Codul penal, deci vinovăția nu poate fi bazată pe presupuneri, prevederi ce rezultă și din conținutul art.8 Codul de procedură penală, care mai prevede că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, toate dubiile în probarea învinuirii ce nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpatului, din care considerente se solicită achitarea inculpatului.

5. În cadrul ședinței instanței de apel, avocatul în interesele inculpatului a solicitat admiterea apelului declarat în temeiul motivelor de fapt și de drept invocate. Acuzatorul de stat, a solicitat respingerea apelului declarat, invocând că nu sunt careva temeiuri de a interveni în sentință. În acest sens, a susținut că probele cercetate în instanța de fond dovedesc vinovăția inculpatului. Inculpatul Capraru Nicolai, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, în privința acestuia avizul de recepție s-a întors cu mențiunea „plecat”, astfel instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului din motiv că în privința ultimului este valabilă căutare (f.d.153).

6. Audiind opinia participanților la proces, examinând sentința atacată prin prisma motivelor de formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a respinge apelul avocatului Chitoraga Valeriu în interesele inculpatului Capraru Nicolai, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni (sediul central) nr.1-176/21 din 20 februarie 2023 cu menținerea sentinței supusă contestării, din următoarele considerente.

7. Conform art.400 alin.(1) Codul de Procedură Penală: *„sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate”*.

8. Conform art.414 alin.(1)-(2) Codul de procedură penală: *„instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că,*

provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

9. Conform art.415 alin.(1)-(2) Codul de procedură penală: „*instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33–35. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei*”.

10. La pronunțarea sentinței instanței de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul Capraru Nicolai a săvârșit infracțiunea imputată lui. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

11. În cadrul ședinței de judecată în prima instanță, inculpatul Capraru Nicolai nu s-a prezentat, în privința ultimului s-a dispus examinarea cauzei în lipsă, ultimul fiind anunțat în căutare. Astfel, verificând declarațiile inculpatului depuse pe parcursul urmăririi penale, în calitate de învinuit, instanța reține că Capraru Nicolai ***** vinovăția în comiterea infracțiunii imputate nu și-a recunoscut, declarând că nu a oferit mijloace bănești colaboratorilor de poliție în sumă de 200 lei, dar acești bani i-au căzut accidental din buzunarul puloverului pe frâna de mână a automobilului echipajului de poliție (f.d.92). Cu toate că inculpatul Capraru Nicolai ***** la urmărirea penală a negat comiterea faptei incriminate, de către instanța de judecată se constată că acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.325 alin.(1) Cod penal, iar vinovăția acestuia se confirmă pe deplin prin:

-Declarațiile martorului Slobozian Victor care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat, că la data de 14 noiembrie 2019, a fost implicat în serviciu împreună cu colegul său Roibu Dorin, cu automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” MAI 9745. Patrulând pe teritoriul raionului Criuleni, pe traseul M1, în prima jumătate a zilei a stopat un mijloc de transport de model „Mercedes” cu n/î K 001, pe motiv că automobilul avea roțile cu crampoane, iar numărul de înmatriculare era eliberat de unitățile administrativ-teritoriale din stînga Nistrului și era necesar de verificat dacă conducătorul are viza de domiciliu în regiunea Transnistreană. În urma

verificării, conducătorul automobilului a fost identificat ca Capraru Nicolai și s-a constatat că avea viza de domiciliu în s.Negureni r-nul Telenești. La întrebarea de concretizare acela a confirmat că nu avea viză de domiciliu în stînga Nistrului. Atunci, i-a comunicat, că va fi documentat conform art.231/1 și art.224 alin.(1) Cod contravențional. În rezultatul încălcărilor contravenționale comise de către Capraru Nicolai, acela risca să fie pedepsit cu o amendă pînă la 2000 lei. După care a mers în automobilul de serviciu, a urcat pe bancheta șoferului și a început a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție. În acest moment s-a apropiat Capraru Nicolai, care s-a urcat pe bancheta din față a pasagerului, la ce el i-a explicat că nu are voie să urce în automobil de serviciu, însă acela a insistat și a început să-l provoace propunîndu-i sume bănești pentru ca să nu-i întocmească proces-verbal cu privire la contravenție. El l-a preîntîmpinat că acțiunile lui sunt ilegale, însă Capraru Nicolai nu se conforma și a scos o bancnotă de 200 lei. El i-a spus să-și ia banii și să iasă afară, la ce Capraru Nicolai a ieșit din automobil, însă banii i-a lăsat, spunînd-i direct că lasă banii ca să nu-i fie întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. După care el a ieșit din automobilul de serviciu, l-a încuiat și a anunțat serviciile abilitate. A concretizat, că bancnota de 200 lei, Capraru Nicolai a scos din buzunarul său, dar nu a atras atenție anume din care buzunar. A adăugat, că în automobilul de serviciu cu care la acel moment patrula nu era instalată camera de bord. A menționat, că Capraru Nicolai a scos banii și i-a aruncat jos, iar afirmația acestuia că banii i-au căzut accidental din buzunar, presupune că acela trebuia să se aplece spre el, ceea ce nu corespunde realității. Pentru încălcările comise, în privința lui Capraru Nicolai a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție și l-a sancționat. După cîte cunoaște, sancțiunea nu a fost contestată. Pînă la cazul dat, nu a avut careva conflicte cu Capraru Nicolai și nu l-a documentat (f.d.161);

-Declarațiile martorului Roibu Dorin Oleg care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat, că la data de 14 noiembrie 2019 a fost implicat în serviciu pe teritoriul raionului Criuleni cu colegul său Victor Slobozian, cu automobilul „Skoda Rapid” MAI 9745. Patrulînd traseul M1 în regiunea bornei 120, a fost stopat un automobil de model „Mercedes”, cu numere de înmatriculare eliberate de unitățile administrativ-teritoriale din stînga Nistrului. În urma verificării, s-a stabilit că conducătorul automobilului nu deținea viza de domiciliu în stînga Nistrului. La fel, mijlocul de transport era echipat cu roți cu crampoane, ceea ce contravine prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere, pentru ce în privința conducătorului au fost întocmite două procese verbale cu privire la contravenție, în baza art.231 și art.244 alin.(1) Cod contravențional. A menționat, că mijlocul de transport a fost stopat și verificate actele de către Slobozian Victor. El nu-și amintește dacă a discutat cu conducătorul auto, ultimul a interacționat cel mai mult cu Slobozian Victor. Cînd Slobozian Victor a urcat în automobil de serviciu pentru a întocmi procesele-verbale cu privire la contravenție, pe bancheta de alături a urcat și conducătorul automobilului de model „Mercedes”. El, în acest moment, se afla afară. După cîteva minute, ambii

au părăsit mijlocul de transport și Slobozian Victor a informat organele competente despre faptul că conducătorul automobilului de model „Mercedes” i-a propus și i-a oferit mită în sumă de 200 lei. Conducătorul auto, a fost identificat ca Capraru Nicolai. A concretizat, că nu a văzut momentul transmiterii mijloacelor bănești, deoarece se afla afară. A menționat că, la poliție a dat declarații cu mai multe amănunte, deoarece a fost audiat peste scurt timp de la data incidentului (f.d.158-159).

În afară de declarațiile martorilor, săvârșirea infracțiunii incriminate lui Capraru Nicolai ***** se mai confirmă și prin mijloacele materiale de probă anexate la dosarul penal și anume:

-Raportul privind recepționarea informației telefonice despre comiterea unei fapte ilicite din 14 noiembrie 2019, prin care angajatul INP al IGP Slobozian Victor a denunțat acțiunile ilegale ale lui Capraru Nicolae ***** de dare a mitei, pentru ca să nu-i fie întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție (f.d.14);

-Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14 noiembrie 2019, cu planșa fotografică, potrivit căruia a fost cercetat automobilul MAI de model „Școda Rapid” cu n/î 9745 parcat pe o porțiune de drum asfaltat amplasat pe traseul M-1 km 122 + 100 m., r-nul Criuleni, în direcția spre or.Dubăsari. În rezultatul cercetării salonului, a fost depistată și ridicată: o bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei cu seria și numărul: G.0163 273106, anul de emisie 2015 (f.d.15-18);

-Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-926 din 15.03.2021 potrivit căruia s-a stabilit, că bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei cu seria și numărul: G.0163 273106, anul de emisie 2015, este confecționată cu folosirea formei de tipar de tip plat-offset, seria și numărul – tipar înalt la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare (f.d.65-69);

-Ordonanța și procesul-verbal din 14.11.2019, prin care a fost examinată și recunoscută ca mijloc de probă: bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei cu seria și numărul: G.0163 273106, anul de emisie 2015, care a fost ridicată în cadrul cercetării la fața locului la data de 14.11.2019 (f.d.19-21);

-Corpus delict: o bancnotă cu nominalul de 200 (una sută) lei cu seria și numărul: G.0163 273106, anul de emisie 2015, care se păstrează la materialele cauzei penale (f.d.69/1).

12. Reieșind din totalitatea probelor acumulate, și cercetatea în cadrul instanței de judecată conchide, că învinuirea adusă inculpatului Capraru Nicolae ***** în temeiul art.325 alin.(1) Cod penal, integral și incontestabil și-a găsit confirmarea, corespunzător va respinge alegațiile apărării privind achitarea inculpatului pe motivul că nu s-a constatat fapta infracțiunii.

Instanța de apel verificând declarațiile inculpatului Capraru Nicolae ***** depuse la urmărire penală, prin care a negat că el a oferit colaboratorilor de poliție mijloace bănești în sumă de 200 lei și că acești bani i-au căzut accidental din buzunarul puloverului, le consideră ca fiind o versiune de apărare înaintată în scopul eschivării de la răspunderea penală, deoarece acestea sânt

combătute în totalitate prin declarațiile martorilor Victor Slobozian și Dorin Roibu. Afirmările martorilor fiind confirmate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.11.2019, din care instanța reține că, în cadrul cercetării la fața locului a automobilului MAI de model „Skoda Rapid” cu n/î 9745 parcat pe o porțiune de drum asfaltat amplasat pe traseul M-1 km 122 + 100 m., r-nul Criuleni, în direcția spre or.Dubăsari, a fost depistată și ridicată bancnota cu nominalul de 200 (două sute) lei BN RM cu seria și numărul: G.0163 273106, anul de emisie 2015.

13. Colegiul Penal notează că în cazul dedus judecării, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art.325 Codul penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurarea a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine. Totodată se specifică că obiectul material al infracțiunii specificate la art.325 Codul penal, la caz îl reprezintă remunerația ilicită, exprimată în bunuri sub formă de mijloace bănești ce nu i se cuvin persoanei publice. În speță este relevant și latura obiectivă a infracțiunii ce constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de promisiune și dare, personal unei persoane publice străine de bunuri sub formă de mijloace bănești, ce nu i se cuveneau, pentru aceasta. Este de menționat că darea în speță supusă examinării are un caracter precis, care s-a concretizat într-o acțiune efectivă, reală și a avut loc la inițiativa inculpatului.

Mai mult ca atât infracțiunea se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a recompensei ilicite. Astfel, fapta prejudiciabilă fiind realizată de către Capraru Nicolai ***** prin propunerea și darea, personal inspectorilor de patrulare a mijloacelor bănești în sumă de 200 lei. În așa mod, Colegiul penal statuează că infracțiunea specificată la art.325 alin.(1) Codul penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză fiind exprimată în năzuință de a obține unele avantaje nepatrimoniale legate de evitarea consecințelor sancționării contravenționale și neaplicării de către inspectorul de patrulare a sancțiunii complementare sub formă de 5 puncte de penalizare prevăzute de art.231¹ Codul contravențional, dar și interesul material exprimat în eludarea achitării amenzii cuantumul minim al căreia în speță pentru comiterea contravenției prevăzute de art.231¹ Codul contravențional este de 3000 lei, iar maximal de 4500 lei.

Infracțiunea de care este învinuit inculpatul Capraru Nicolai este o infracțiune formală și pentru aplicarea răspunderii nu este obligatoriu ca scopul infracțiunii să fie realizat. În contextul evaluării primei instanțe a circumstanțele de fapt ale cauzei raportate la norma de drept, Colegiul penal constată indubitabil că, acțiunile lui Capraru Nicolai ***** întrunesc toate semnele componenței de infracțiune, ori acesta la data de 14 noiembrie 2019, aproximativ la ora 11 și 55 min., deplasându-se cu automobilul de marcă „Mercedes” model „S-400” cu n/î K 001 AM pe traseul M-1 km 122 + 100 m, r-nul Criuleni, fiind stopat pentru conducerea autovehiculului cu numere de înmatriculare eliberate de unitățile administrativ - teritoriale din stânga Nistrului de către colaboratorii de poliție ai Inspectoratului

Național de Patrulare, care își exercitau atribuțiile de serviciu de supraveghere și controlul circulației pe drumurile publice și respectarea normelor legale în domeniul siguranței traficului rutier, în scopul omiterii procedurii legale de întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenția comisă, aflându-se în automobilul de serviciu de marcă „Skoda Rapid”, cu n/î MAI 9745, a transmis colaboratorilor de poliție, care sunt persoane publice, mijloace bănești în sumă de 200 lei, bancnota care a pus-o între banchetele din față a automobilului vizat, pentru a nu i se întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție.

14. Solicitarea apărării de a fi achitat inculpatul Capraru Nicolai pe motiv că nu s-a constatat fapta infracțiunii, nu poate fi reținută de către instanța de apel or, afirmațiile inculpatului precum, că mijlocele bănești i-au căzut involuntar din buzunar în salonul automobilului de serviciu a inspectorilor de patrulare, nu sunt credibile din motiv, că acestea contravin în totalitate declarațiilor martorilor Dorin Roibu și Victor Slobozian și probelor din dosar. Astfel, analizând acțiunile inculpatului în raport cu prevederile legii penale, instanța de judecată constată, că Capraru Nicolai ***** a acționat cu intenție directă și fapta de care este învinuit a fost constată pe deplin prin cumul de probe administrate.

15. Colegiul penal, reține constatările și lucrările primei instanțe și consideră declarative criticile apărării aduse declarațiilor depuse de martorii Roibu Dorin și Slobozian Victor, ori aceștia au fost audiați în ședința de judecată peste 3 ani de la consumarea evenimentului și este firesc să nu țină minte toate detaliile. Corespunzător în ședința de judecată nu au fost stabilite careva circumstanțe și temeuri de a pune la îndoială mărturiile agenților de patrulare care au fost audiați sub jurământ și care au descris cu elocvență faptele ce au avut loc și anume că după stoparea mijlocului de transport condus de inculpatul, acestuia i-a fost confirmat faptul încălcării regulamentului circulației rutiere. În vederea neîntocmirii procesului-verbal contravențional, Capraru Nicolai ***** i-a propus inspectorului de patrulare Slobozian Victor Victor mijloace bănești, la ce a fost de câteva ori preîntâmpinat că pentru propunerea mijloacelor bănești poate fi tras la răspundere penală, însă ultimul ignorând avertizările, a aruncat o bancnotă în sumă de 200 lei între banchetele din față a automobilului de serviciu. Mai mult, aceștia atât la faza de urmărire penală cât și în ședința de judecată au făcut declarații constante și consecvente, care sunt susținute de probe administrate la urmărirea penală.

16. În acest sens potrivit prevederilor legale art.27 CPP, analizând probele administrate prin prisma prevederilor art.95 CPP, adică din punct de vedere a admisibilității lor contrar opiniei apărării le apreciază ca fiind pertinente concludente și utile, ori în ședința nu s-au stabilit circumstanțe care să indice la admiterea de către organul de urmărire penală a careva încălcări esențiale prevăzute de art.94 alin.(1) Codul de procedură penală, ce ar determina neadmiterea lor. În asemenea contur, potrivit textelor actelor normative specificate, și apreciind în ansamblu probele concludente și pertinente, administrate la cauza penală, instanța de apel investită în

judicarea apelului apărării consideră starea de fapt și de drept dovedită precum și stabilită pe deplin vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

17. Colegiul penal reține poziția expusă în sentința primei instanțe prin care califică acțiunile inculpatului Capraru Nicolai ***** în baza art.325 alin.(1) Codul penal, așa după cum și-a găsit confirmare în ședința de judecată și anume – corupere activă, după indicii calificativi oferirea personală unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, contrar acesteia.

18. Conform art.61 alin.(1)-(2) Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.* Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

19. Conform art.75 alin.(1)–(2) Codul penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.* Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este

suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei. Astfel, la individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de apel ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

20. Colegiul penal menționează că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială. De către Colegiul penal se reține prevederilor legale art.16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, săvârșită de către Capraru Nicolai ***** se clasifică ca fiind gravă, totodată aceasta a fost comisă cu intenție directă. În același timp din materialele cauzei se desprinde că, inculpatul, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f.d.82,83), anterior a fost condamnat, dar antecedente penale în privința ultimului la sunt stinse (f.d.40,79-81). Ținând cont de personalitatea inculpatului, la fel se constă că prima instanță nu a stabilit ca având relevanță la stabilirea mărimii pedepsei, conform art.78 Cod penal, careva circumstanțe atenuante sau agravante. Din considerente expuse și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare, coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și temeiurile care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța de apel, susține constatările primei instanțe în partea ce ține de aplicarea mărimii pedepsei pentru inculpatul Capraru Nicolai și consideră că urmează să-i fie stabilită o pedeapsă de 2 ani închisoare cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie

suma de 100 000 lei în beneficiul statului.

21. La stabilirea tipului penitenciarului, instanța ierarhic superioară menține poziția expusă de către prima instanță care s-a ghidat de prevederile art.72 alin.(3) Codul penal, executarea pedepsei se va dispune în penitenciar de tip semiînchis, având în vedere faptul că infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Codul penal, a fost săvârșită cu intenție de inculpat.

22. În speța supusă examinării, Colegiul penal reține că inculpatul Capraru Nicolai ***** este căsătorit, iar executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui ar semnifica plasare în penitenciar fapt care, va influența deosebit de negativ asupra sa și a familiei sale, motiv din care apreciază că executarea pedepse privative de libertate va afecta esențial și starea materială a familiei sale. Din aceste motive, reieșind din principiul umanismului, Colegiul penal apreciază că executarea pedepsei cu închisoarea stabilită în privința acestuia, ar fi în stare să-i dăuneze mai mult decât să fie benefică lui și a societății. Astfel, în situația în care legea penală nu prevede careva impedimente la aplicarea prevederilor art.90 Codul penal pentru situația inculpatului, instanța de judecată consideră că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă fără izolarea de societate. În așa mod, Colegiul penal reține poziția primei instanțe privitor la executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui Capraru Nicolai *****, și va suspenda condiționat pe un termen de probațiune de 3 ani, acordându-i astfel o șansă în vederea preluării unui model de comportament exemplar și muncă cinstită, prin care să îndreptățească încrederea acordată.

23. Instanța de apel ca instanța ierarhic superioară, menține dispozițiile sentinței în partea ce ține de cheltuielile de judecată, chestiunea cu privire la soarta corpurilor delictive și măsura preventivă, în această parte dispozițiile sentinței nefiind contestate de către avocatul care a declanșat procedura apelului în interesele inculpatului.

24. Reieșind din aceste considerente, Colegiul Penal concluzionează că, argumentele invocate în cererea de apel depusă de avocatul Chitoraga Valeriu în interesele inculpatului Capraru Nicolai, sunt neîntemeiate și nu și-au găsit confirmarea, iar sentința Judecătoriei Criuleni (sediul central) nr.1-176/21 din 20 februarie 2023, urmează a fi menținută fără modificări.

25. În conformitate cu art.415, 417-418 Codul procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E :

Se respinge apelul avocatului în interesele inculpatului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni (sediul central) nr.1-176/21 din 20 februarie 2023 și se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată public la 14 iunie 2023, ora 14.00.

Președintele ședinței,
judecător

Spoială Alexandru

judecător

Cecan Silvia

judecător

Gîrbu Silvia