Dosarul nr. 5r-5400/2025
4-25124882-12-5r-01092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 mai 2026 municipiul Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Valeriu Curicheru
Grefierul Inna Colun
Cu participarea:
Contravenientului Alexandru Cuznețov
Agentului constatator Nicolae Batrîncea, Alexandrina Rotari
Avocatului contravenientului Victor Burduniuc, Ion Popov
și interpretului Sergiu Danilescu - Iacoban

Examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de către *Cuznețov Alexandru*, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție al Biroului Vamal Centru, seria/nr. SVM01014086 din 06.05.2025 și a deciziei de sancționare în baza art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă :

La data de 06.05.2025, de către agentul constatator al Biroului Vamal Centru, inspector principal SPC, Vorona Vladimir, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01014086 în privința lui *Cuznețov Alexandru* pentru faptul că la data de *****- prezent, aflându-se la post vamal Palanca, Cuznețov Alexandru, a omis scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a vehiculelor înmatriculate în alt stat cu n/î ***** introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul vamal, pentru o perioadă mai mare de 30 zile, comisă cu mijlocul de transport ***** marca/model ***** ignorând prevederile art.427/19 din Codul vamal, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 287 alin. (8) ,lit. b) din Codul contravențional, fapt pentru care a fost sancționat cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ceea ce constituie 75 000 lei și obligarea scoaterii vehiculelor de pe teritoriul Republicii Moldova.

La data de 01.08.2025, Cuznețov Alexandru a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare nominalizate solicitând anularea acestora cu încetarea procesului contravențional din lipsa în acțiunile sale a faptei contravenției.

În motivarea contestației, *completată ulterior* s-a invocat că, conform materialelor cauzei lui *Cuznețov Alexandru* i se incriminează faptul omiterii scoaterii de pe teritoriul Republicii Moldova a 2 (două) vehicule înmatriculate în alt stat, cu nr./î *****, astfel depășind perioada regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport, fapt pentru care a fost atras la răspundere contravențională de către Biroul Vamal Centru, ceea ce este arbitrar şi neîntemeiat juridic şi faptic.

În acest sens, invocă faptul că cet. Cuzneţov Alexandru într - adevăr a plasat mijloacele de transport menționate sub regimul de admitere temporară, acestea fiind utilizate personal de către Cuzneţov Alexandru, în cadrul termenului prevăzut de lege.

Din considerentul că aceste mijloace de transport au fost introduse în ţară din Marea Britanie, având volanul poziționat pe partea dreaptă, iar în Republica Moldova nu exista cererea privind procurarea de asemenea automobile, acestea au fost comercializate persoanelor rezidente ale

Ucrainei.

Astfel, pentru realizarea operațiunilor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport menţionate, cet. Cuzneţov Alexandru s-a deplasat spre punctul de trecere a frontierei Republicii Moldova, Goianul Nou - Platonova, unde traversând doar frontiera Republicii Moldova, până la frontiera Ucrainei, adică în zona neutră s-a întâlnit cu cumpărătorii mijloacelor de transport.

În așa mod, Cuzneţov Alexandru a scos de pe teritoriul Republicii Moldova automobilele cu nr./î *****, nefiind depășit termenul regimului de admitere temporară a mijloacelor de transport pe teritoriul Republicii Moldova.

Despre aceste circumstanțe autoritatea vamală a fost anunțată la data de 05.07.2019, când cet. Cuzneţov Alexandru a fost audiat de către Inspectorul Boţoc Mihail la sediul Postului vamal Palanca.

Cu toate acestea, Biroul Vamal Centru şi-a întemeiat concluzia cu privire la vinovăţia cet. Cuzneţov Alexandru pe baza unor presupuneri nejustificate şi în lipsa unor argumente plauzibile cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin.(8), lit.b) din Codul contravenţional. Iar probele prezentate de către autoritatea vamală în susținerea concluziei sale prezintă divergenţe şi nu se coroborează între ele, motiv din care Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. SVM01014086 din 06.05.2025 urmează a fi anulat, cu încetarea procesului contravenţional.

Pentru a constata lipsa faptei contravenţionale imputate cet. Cuzneţov Alexandru, urmează de analizat incidenţa faptei pentru fiecare mijloc de transport separat, după cum urmează:

*Lipsa faptei contravenţionale în raport cu automobilul cu nr./î *****:*

Cu privire la incidența faptei contravenționale în raport cu automobilul cu nr./î *****, în calitate de probă, autoritatea vamală a prezentat Extrasul din Sistemul informațional „FRONTIERA” cu privire la informațiile despre traversarea frontierei Republicii Moldova, conform căruia se confirmă faptul că Cuzneţov Alexandru, cu utilizarea automobilului cu nr./î ***** a traversat frontiera Republicii Moldova în direcția de „INTRARE” la data de 08.01.2015, 04.07.2015, 01.01.2016.

Însă, Biroul Vamal Centru nu prezintă nici o informație despre traversarea frontierei Republicii Moldova în direcţia de „IEŞIRE”.

Tot în acest sens, în urma interpelării efectuată de către Biroul Vamal Centru spre autoritatea vamală din Ucraina, cea din urmă a indicat că, automobilului cu nr./î ***** a traversat pentru ultima dată frontiera Ucrainei la 29.09.2018 în direcţia de ieşire din Ucraina „выезд с территории Украины”.

Însă, Biroul Vamal Centru nu prezintă careva probe care ar demonstra faptul că la aceiași dată mijlocul de transport cu nr./î ***** a intrat în Republica Moldova.

Prin urmare, concluziile privind introducerea acestui mijloc de transport în Republica Moldova de către Cuzneţov Alexandru sunt vădit arbitrare şi nejustificate, ori autoritatea vamală nu poate confirma direct faptul intrării mijlocului de transport cu nr./î ***** pe teritoriul Republicii Moldova.

În circumstanțele de fapt, cet. Cuzneţov Alexandru a intrat pe teritoriul Ucrainei cu automobilul menționat, unde s-a întâlnit cu cumpărătorul, cu care s-a întors la frontiera dintre Ucraina şi Republica Moldova, traversând frontiera Ucrainei. Iar în zona neutră a predat automobilul cumpărătorului, care s-a întors cu acesta în Ucraina.

Astfel, se confirmă faptul că mijlocul de transport cu nr./î ***** a fost scos de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova de către Cuzneţov Alexandru, fapt confirmat prin lipsa datelor despre operațiunile de intrare a acestui mijloc de transport din data de 29.09.2018.

Prin urmare, acuzațiile înaintate de către Biroul Vamal Centru cu privire la încălcarea regimului vamal de admitere temporară în privinţa mijlocului de transport cu nr./î ***** simt vădit arbitrare, nejustificate şi contradictorii probelor prezente la dosar.

*Lipsa faptei contravenţionale în raport cu automobilul cu nr./î *****:*

Cu privire la incidența faptei contravenționale în raport cu mijlocul de transport cu nr./î *****, potrivit Extrasului din Sistemul informațional „FRONTIERA” cu privire la informațiile despre

traversarea frontierei Republicii Moldova, se confirmă cert că Cuzneţov Alexandru la data de 28.02.2017 a intrat pe teritoriul Republicii Moldova cu mijlocul de transport cu nr./î *****, iar la data de 29.07.2017 tot Cuzneţov Alexandru a părăsit teritoriul Republicii Moldova cu acelaşi mijloc de transport.

Astfel, Biroul Vamal Centru prezintă acuzații contradictorii probelor existente, ori nu putem admite faptul încălcării regimului vamal de admitere temporară în momentul în care cet. Cuzneţov Alexandru a ieşit din ţară cu mijlocul de transport menţionat.

În acest sens, Cuzneţov Alexandru a respectat regimul de admitere temporară a mijlocului de transport cu nr./î *****, acesta fiind reexportat din Republica Moldova în cadrul perioadei legitime, cu respectarea tuturor prevederilor legale.

Prin urmare, acuzațiile înaintate de către Biroul Vamal Centru cu privire la depășirea termenului de admitere temporară pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mijlocului de transport cu nr./î *****, sunt vădit arbitrare, nejustificate şi contradictorii.

Având în vedere aceste circumstanțe, Biroul Vamal Centru şi-a întemeiat acuzaţiile pe presupuneri nejustificate şi în contradicție probelor prezentate, care nu se coroborează între ele, interpretând prevederile legale extinctiv în defavoarea persoanei, fapt ce lezează prezumția de nevinovăție a cet. Cuzneţov Alexandru.

În ședință de judecată avocatul Burduniuc Victor în apărarea intereselor contravenientului Cuzneţov Alexandru, a solicit admiterea contestației, cu anularea actelor contestate, din motiv lipsei faptului contravenției. La materialele cauzei nu se regăsește nici o dovadă de înștiințarea a lui Cuznețov A, despre existența acestui proces-verbal, ultimul a aflat despre existența acestuia de la executorul judecătoresc, atunci când i s-a aplicat sechestru pe cont, la data de 30 iulie 2025, atunci a şi a făcut cunoștință cu dosarul de executare. Agentul constatator nu a examinat multi aspectual această problemă, lipsa citării şi lipsa semnăturii în proces- verbal cu privire la contravenție, duce la nulitatea acestuia, în procesul-verbal la data săvârșirii este scris data de 5 iulie 2019, procesul în sine este întocmit după 6 ani de la săvârșirea contravenției. Alt aspect este termenul de prescripție. Acest proces a fost întocmit după expirarea termenului de prescripție. Termenul de prescripție urma a fi calculat din 05.07.2019. Domnul Cuzneţov Alexandru a scos de teritoriul RM, şi a vândut aceste automobile, în acest sens s-a anexat dovada precum este declarația de la postul vamal, pentru un automobil, pentru alt automobil, s-a prezentat dovada de pe poșta electronică, s-a prezentat dovada achitării vinietei, alte dovezi nu s-au păstrat. În ședință de judecată avocatul *Popov Ion* în apărarea intereselor contravenientului *Cuzneţov Alexandru*, a susținut cele expuse în conținutul contestației suplimentare, a invocat asupra modului de citare, prima citație a fost la 21.11.2024, fiind invitat Cuznețov Alexandru la 21.12.2024, consideră că măsurile prevăzute de lege nu au fost respectate.

În ședință de judecată agentul constatator*,* a comunicat că*,* procesul - verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsă lui Cuzneţov Alexandru, citarea s-a efectuat, în acest sens există dovada, la materiale cauzei fiind anexate probe care atestă şi dovada înștiințării şi dovada expedierii procesul - verbal cu privire la contravenție, însă în pofida faptului dat contravenientul a depus contestația abia la data de 01.08.2025. La materiale cauzei se regăsește sesizarea, în care s-a comunicat că Cuzneţov Alexandru are 3 automobile introduse pe teritoriul Republicii Moldova. Cu referire la traversarea postului vamal, 2 mijloace de transport figurează ca intrare şi un mijloc de transport figurează cu ieșire de pe teritoriul Republicii Moldova. Achitarea vinietei nu demonstrează că a fost s-au nu scos automobilele de pe teritoriul Republicii Moldova. În concluzie susține integral procesul - verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Cuzneţov Alexandru în baza art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravențional. Normele de citare legală au fost respectate, mijloacele de transport au fost scoase prin postul Vamal intern respectiv urma să fie scoase prin post Vamal extern.

În ședința de judecată, contravenientul *Cuzneţov Alexandru* a comunicat că, într-adevăr a introdus pe teritoriul Republicii Moldova 2 automobile, a achitat venieta, ulterior au avut loc

modificări de lege, și pentru a nu admite încălcării ale regimului de ședere, a scos automobilele cu n/î *****și *****(GB) deoarece a identificat un cumpărător a acestor automobile. A susținut motivele de fapt și de drept invocate în contestați solicitând admiterea acesteia cu anularea actelor contestate şi încetarea procesului din lipsa în acțiunile sale a faptei contravenționale.

Studiind contestația, audiind opinia participanților la proces, administrând materialele cauzei, instanța de judecată constată următoarele.

Preliminar instanța de judecată verifică chestiunea admisibilității contestației spre examinare.

Astfel, potrivit art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1]alin.(8).

De la bun început instanța reține că, de caz, contestația deferită spre soluționare se înscrie în categoria de cauze contravenționale atribuite spre examinare în competența instanței de judecată, în acord cu dispozițiile art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 06 mai 2025, în lipsa contravenientului Cuzneţov Alexandru, aspect dedus din mențiunile consemnate în procesul-verbal.

La data de 30 iulie 2025, Cuzneţov Alexandru a făcut cunoștință cu dosarul de executare.

La rândul său, contestația a fost înregistrată la data de 01 august 2025. În circumstanțele relatate, termenul de depunere al contestației se va considera ca fiind respectat de către contravenient.

În aceeași ordine de analiză, instanța reține că potrivit art. 448 alin. (8) Cod contravențional, pentru contestația depusă împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023.

La materialele cauzei, se regăsește ordinul de plată a numerarului nr.00 1655 3779 1008 din 07.10.2025, prin care se confirmă că Cuzneţov Alexandru a achitat taxa de timbru în sumă de 200.00 lei.

Așadar, și la acest capitol instanța apreciază contestația ca fiind admisibilă spre examinare.

În continuare, instanţa se va pronunţa în privinţa legalităţii şi a temeiniciei actelor contestate.

Potrivit art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit prevederilor art.427 alin.(19) din Codul vamal, mijloacele de transport de uz privat, altele decât cele prevăzute la art.319/1 pct.3) a) şi b), pot rămâne pe teritoriul vamal sub regimul de admitere temporară pe o perioadă continuă sau întreruptă de 180 de zile într-un interval de 12 luni

consecutive. Plasarea sub regimul de admitere temporară a mijloacelor de transport prevăzute în prezentul alineat, de către persoanele stabilite pe teritoriul vamal, se efectuează prin declararea verbală sau altă acţiune a mijlocului de transport, fără deţinerea autorizaţiei şi cu exonerare de la prezentarea garanţiei. Pentru mijloacele de transport neînmatriculate în Republica Moldova care au fost introduse pe teritoriul vamal al Republicii Moldova prin declarare prin acţiune până la momentul intrării în vigoare a prezentului cod, termenul de declarare prin acţiune de 180 de zile este calculat din data intrării în vigoare a prezentului cod. Mijloacele de transport rutier înmatriculate în Ucraina pot rămâne sub regimul vamal de admitere temporară până la 1 august 2026 cu condiţia obţinerii de către cetăţenii ucraineni a unui statut conform Legii nr.270/2008 privind azilul în Republica Moldova.

Potrivit prevederilor art. 287 alin.(8), lit.b) din Codul contravențional – omiterea scoaterii de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi a altor valori, prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal, omiterea returnării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi a altor valori, scoase cu obligaţia de a fi returnate în termenele stabilite în actele referitoare la asumarea acestei obligaţii, nerespectarea măsurilor de politică economică şi a restricţiilor prevăzute la trecerea mărfurilor peste frontiera vamală, în lipsa elementelor constitutive ale infracţiunii: *b) pentru o perioadă mai mare de 30 de zile, se sancţionează cu amendă de la 1300 la 1500 de unităţi convenţionale, cu obligarea scoaterii de pe/returnării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi valorilor respective, după caz*.

Prin urmare, instanța a constatat cu certitudine, la data de *****- prezent, aflându-se la post vamal Palanca, Cuznețov Alexandru, a omis scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a vehiculelor înmatriculate în alt stat cu n/î ***** introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul vamal, pentru o perioadă mai mare de 30 zile, comisă cu mijlocul de transport ***** marca/model ***** ignorând prevederile art.427/19 din Codul vamal, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 287 alin. (8) ,lit. b) din Codul contravențional, fapt pentru care a fost sancționat cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale.

Vinovăția cet. *Cuznețov Alexandru* în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravențional se confirmă prin următoarele mijloace probatorii acumulate de către agentul constatator în cadrul constatării faptei contravenționale, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție al Biroului Vamal Centru seria/nr. SVM01014086 din 06.05.2025; sesizare Biroului Vamal Centru nr.2978 din 05.07.2019, extras Unipass din 05.07.2019, din care rezultă că Cuznețov Alexandru are mai multe automobile în țară (GB:*****, GB:*****, GB:*****; informație despre traversarea frontierei RM data înregistrare 01.01.2010 -18.11.2024 număr de înmatriculare *****; informație despre traversarea frontierei RM data înregistrare 01.01.2010 -05.05.2025 număr *****, informație despre traversarea frontierei RM data înregistrare 01.01.2010 -05.05.2025 număr *****, informație despre traversarea frontierei RM data înregistrare 01.01.2010 -18.11.2024 număr de înmatriculare *****, informație despre traversarea frontierei RM data înregistrare 01.01.2010 -18.11.2024 număr de înmatriculare *****, informație despre traversarea frontierei RM data înregistrare 01.01.2010 -05.05.2025 număr *****, Raport RG6 date detaliate despre contravenții perioada selectata 01.01.2010- 14.01.2025, solicitare nr.28/24-7641 din 30.12.2024, din care rezultă introducerea automobilelor date în Republica Moldova de către Cuznețov Alexandru; răspuns de la autoritățile din Ucraina cu referire la faptul că automobilul cu nr. ***** VIN: ***** a ieșit de pe teritoriul Ucrainei la data de 29.09.2018 prin punctul de trecere Palatonova – Goianul Nou, fiind condus de către Cuznețov Alexandru, iar automobilul cu număr de înmatriculare ***** cu *****, ultima traversare a frontierei a avut loc în data de 21.09.2011, pe sensul-ieșire prin punctul de trecere Palatonova – Goianul Nou, fiind condus de către Cuznețov Alexandru, iar cu referire la traversarea frontierei de stat a automobilului cu nr/î *****, ***** nu a fost înregistrate careva traversări.

În circumstanțele date, instanța de judecată reiterează că, agentul constatator corect și întemeiat a constatat vinovăția cet. Cuznețov Alexandru în comiterea contravenției și corect a încadrat juridic acțiunile cet. Cuznețov Alexandru în baza art. 287 alin.(8), lit.b) din Codul contravențional, având în vedere că ultimul a omis scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a vehiculului înmatriculate în alt stat cu n/î ***** introduce cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul Vamal, pentru o perioadă mai mare de 30 zile, or mijloacele de transport au fost scoase prin postul Vamal intern (cu Transnistria), deși urmau să fie scoase prin post Vamal extern.

Totodată, în susținerea contestației depuse, contravenientul a făcut referire la unele omisiuni admise de către agentul constatator la examinarea cazului și întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. La acest aspect, instanța reține că normele de citare legală au fost respectate, iar faptul că contravenientul nu recepționează citațiile și procesul-verbal cu privire la contravenție, nu constituie temei de anulare a acestuia, or pretinsele încălcări nu sunt de natură să afecteze soluția adoptată pe caz.

Instanța apreciază critic argumentul contravenientului în partea ce ține de faptul că, agentul constatator nu a anexat la materialele cauzei confirmare privind ieșirea mijloacelor de transport de pe teritoriul Republicii Moldova, fapt care se combate prin răspunsul nr. 7.12-5/20-03/11/316 din 13.01.2025 a autorității Vamale din Ucraina, cu referire la automobilul cu n/î ***** a părăsit teritoriul Ucrainei la data de 29.09.2018, iar automobilul cu n/î ***** a intrat pe teritoriul ţării vecine la data de 21.09.2011 şi automobilul cu n/î ***** nu este înregistrat în sitemul informaţional vamal Ucrainean, ceea ce indică la faptul că, automobilul cu n/î ***** și automobilul cu n/î ***** până în prezent se află pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, depășind termenul regimului vamal de admitere temporară.

Reieșind din cele expuse mai sus, instanța deduce că de către contravenient nu au fost aduse argumente sau probe plauzibile care ar combate circumstanțele de fapt stabilite de către agentul constatator în procesul-verbal întocmit și confirmate prin probele acumulate.

În acest context, instanța notează că argumentele contravenientului nu pot fi puse la baza unei hotărâri de anulare a deciziei de sancționare, în lipsa unor probe pertinente și concludente, care ar demonstra că în acțiunile ultimului lipsește vinovăția, lipsa faptei contravenționale, fapt pentru care instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de contravenientul Cuznețov Alexandru, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție al Biroului Vamal Centru, seria/nr. SVM01014086 din 06.05.2025 și a deciziei de sancționare a lui Cuznețov Alexandru în baza art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art.art.395, 460, 462 din Codul contravențional al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de către *Cuznețov Alexandru*, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție al Biroului Vamal Centru, seria/nr. SVM01014086 din 06.05.2025 și a deciziei de sancționare a lui *Cuznețov Alexandru* în baza art. 287 alin. (8), lit. b) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Valeriu Curicheru**