Dosarul nr. 4-2020/26
Numărul de înregistrare a cauzei în PIGD: 4-26082481-12-4-30062026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 octombrie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana

Instanța de judecată avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Sergiu Ciobanu
Grefier: Darie Maria
Cu participarea:
Avocatului victimei Bejan Sergiu
În absența:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Ungureanu Valeriu
Executorului judecătoresc Miron Iacob
Victimei *****
examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională pornită în privința lui ***** a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în r*****, în baza art. 319 alin. (1) CC al RM,-

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Termenul de examinare a cauzei: 30.06.2026 – 15.10.2026.
Procedura citării a fost legal executată.
audiind părțile prezente în ședință, examinând materialele cauzei, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

În perioada 04.06.2019 - 26.03.2026, ***** nu a executat documentul executoriu nr. 1-348/18 din 28.12.2018, emisă de către Judecătoria Ungheni, privind încasarea de ***** - succesor al căreia este ***** a datoriei în suma totală de 80624 lei, astfel nu a îndeplinit cerințele executorului judecătoresc înaintate în cadrul procedurii de executare prin citația nr. 010-236r/26.

Prin acțiunile sale intenționate, ***** a comis următoarele fapte: contravenția prevăzută de art. 319 alin. (1) CC al RM, individualizată prin „acţiunile (inacțiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu, precum și și instigarea la asemenea acțiuni (inacțiuni), făcută în orice formă”.

La data de 26.03.2026, de către executorul judecătoresc Miron Iacob, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 010-236r/26, din 26.03.2026, în baza art. 319 alin. (1) CC al RM, în privința lui *****.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) CC al RM, la data de 29.06.2026 executorul judecătoresc Miron Iacob a expediat materialele cauzei contravenționale și demersul privind aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art. 319 alin. (1) CC al RM, în privința lui *****, în instanța de judecată.

În ședința de judecată executorul judecătoresc Miron Iacob și victima ***** și persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional ***** nu au fost prezenți, fiind

înștiințați despre data, ora și locul examinării cauzei, astfel că instanța de judecată conducîndu-se de prevederile art. 455 alin. (2, 3) CC al RM, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Avocatul victimei ***** - Bejan Sergiu în ședința de judecată a susținut integral procesul-verbal cu privire la contravenție solicitînd ca ***** să fie recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) CC al RM, li să i se aplice sancțiunea corespunzătoare.

Astfel, instanța de judecată consideră că au fost întreprinse toate măsurile posibile de citare a părților și ținând cont de prevederile art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, precum şi având în vedere practica Curții Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova) instanța judecătorească concluzionează că, amânarea examinării cauzei nu poate fi nelimitată, fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care are cunoștință.

În plus, CtEDO reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunță în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță și de a se apăra.

Prin urmare, instanța în temeiul art. 455 alin. (2) alin. (3) Codul contravențional, a apreciat posibilă examinarea cauzei, în absența părților care nu s-au prezentat și care au fost citați legal, cu expedierea ulterioară a copiei de hotărâre.

Examinînd cauza dată, raportînd situația de fapt la cea de drept, instanța de judecată ajunge la concluzia că *****, se face vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) CC al RM, urmînd să i se aplice sancțiunea prevăzută de lege.

Astfel, conform art. 7 CC al RM, „persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.

Norma art. 8 alin. (1) CC al RM, indică că, „persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie”.

În conformitate cu rigorile art. 375 CC al RM, „alin. (1) persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovat atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Alin. (3) concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.

Conform art. 425 alin. (1) CC al RM, „probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei”.

Cerințele art. 458 alin. (1) CC al RM, indică că, „examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz,

caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține ca fiind constatat cu certitudine că, În perioada 04.06.2019 – 26.03.2026, ***** nu a executat documentul executoriu nr. 1-348/18 din 28.12.2018, emisă de către Judecătoria Ungheni, privind încasarea de ***** – succesor al căreia este ***** a datoriei în suma totală de 80624 lei, astfel nu a îndeplinit cerințele executorului judecătoresc înaintate în cadrul procedurii de executare prin citația nr. 010-236r/26.

Prin acțiunile sale intenționate, ***** a comis următoarele fapte: contravenția prevăzută de art. 319 alin. (1) CC al RM, individualizată prin „acţiunile (inacțiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu, precum și și instigarea la asemenea acțiuni (inacțiuni), făcută în orice formă”.

La data de 26.03.2026, de către executorul judecătoresc Miron Iacob, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 010-236r/26, din 26.03.2026, în baza art. 319 alin. (1) CC al RM, în privința lui *****.

Așa fiind, instanța de judecată consideră clar adeverit faptul că, vina lui *****, este dovedită integral prin următoarele probe:

--titlul executoriu nr. 1-348/18 din 28.12.2018, emisă de către Judecătoria Ungheni, privind încasarea de ***** – succesor al căreia este ***** a datoriei în suma totală de 80624 lei;

--încheierea executorului judecătoresc Miron Iacob din 08.06.2023, prin care s-a dispus a intenta procedura de executare a documentului executoriu nr. 1-348/18 din 28.12.2018, emisă de către Judecătoria Ungheni, privind încasarea de ***** – succesor al căreia este ***** a datoriei în suma totală de 80624 lei;

--citația nr. 010-236r/26, din 20.03.2026, expediată de către executorul judecătoresc Miron Iacob, în adresa lui Ungureanu Ștefan, conform căreia debitorului i s-a comunicat următoarele „în temeiul art. art. 22, 23, 44 CE al RM, solicit obligatoriu - prezența D-stră la biroul de executare de pe adresa mun. Chișinău, stradela Teatrului, 6, of.8, pentru data de 25.03.2026, în temeiul documentului executoriu nr.1-348/18 din 28.12.2018, emis de către Judecătoria Ungheni, privind încasarea de ***** a datoriei în suma totală de 80624 lei. Consecințele în caz de neprezentare: 1) Prin prisma prevederilor art. 23 CE al RM vor fi întocmite procese-verbale și înaintate după caz: Instanței de judecată în baza art. 318, 319 Cod Contravențional al RM; Organului de urmărire penală art. 320 Cod Penal. În temeiul art.8 alin. 1 și 2 CE al RM, se comunică debitorului că „cerințele executorului judecătoresc ....sînt obligatorii pentru toate autoritățile publice, persoanele juridice, persoanele cu funcție de răspundere și persoanele fizice. Persoanele care nu execută cerințele executorului judecătoresc sau care împiedică executarea lor poartă răspunderea prevăzută de lege”. A înștiința debitorul ***** a.n. *****, IDNP - *****, că potrivit art. 23. alin (1), că în cazul în care acțiunile (inacțiunile) cu elemente ale contravenției ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal cu privire la contravenție, pe care îl înaintează spre examinare instanței de judecată. În cazul în care aceste acțiuni conțin elemente ale infracțiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală. Executorul judecătoresc vă înștiințează suplimentar, că în

cazul neprezentării la data de 26.03.2026, orele 1000, în privința D-ră va fi întocmit proces-verbal cu privire Ia contravenție, în baza art. 318 și/sau 319 Cod Contravențional. Solicităm prezentarea la data respectivă pentru prezentarea explicațiilor, împreună cu un apărător-avocat, cu toate probele care confirmă: imposibilitatea prezentării la citare, imposibilitatea îndepliniri cerințelor documentului executoriu și/sau a cerințelor executorului judecătoresc, precum și orice probe considerate relevante. Totodată, în caz de neprezentare la data și ora sus menționată, executorul judecătoresc va întocmi procese-verbale și/sau acte de procedură în absența d-stră, va înainta instanță de judecată un demers privind aplicarea sancțiunii corespunzătoare";

--încheierea executorului judecătoresc Miron Iacob din 19.02.2026, prin care s-a dispus a stabili pentru data de 27.02,2026 în intervalul orelor 13.00-18.00 pe adresa r*****, executarea silită a documentului executoriu nr.1-348/18 din 28.12.2018, emisă de către Judecătoria Ungheni, privind încasarea de la Ungureanu Valeriu în beneficiul lui Vrabie Maria a datoriei în suma totală de 80 624 lei;

--răspunsul Primăriei s. Sculeni, r. Ungheni nr. 37, din 23.02.2026, conform căruia ***** născut la *****, cu viza de domiciliu în satul Sculeni, r. Ungheni, la moment nu locuiește, nu se află în teritoriul administrat și nici nu deține în proprietate bunuri imobile pe teritoriul comunei Sculeni. Din cuvintele consătenilor locul aflării acestuia ar fi la concubina sa Verdianu Ana Vasile a.n. 1992 la adresa, mun. Ungheni, str. Salcîmilor nr.35;

--procesul-verbal nr. 010-236r/26, din 20.03.2026, întocmit de către executorul judecătoresc Miron Iacob, conform căruia la data de 20.03.2026, la numărul de telefon 069144472, a fost apelat Ungureanu Ștefan care la cerința de a se prezenta în fața executorului judecătoresc a comunicat că, o să prezinte avocatul acestuia ca să conteste actele despre care nu a cunoscut. La fel Ungureanu Ștefan a vorbit agresiv și brutal, iar data la care urmează să se prezinte avocatul nu a concretizat-o.

Examinînd probele date, cît și legalitatea procedurii de administrare, instanța de judecată prin prisma prevederilor art. 425, art. 443 și art. 458 CC al RM, consideră că agentul constatator a acumulat probe suficiente pentru a dovedi fără echivoc și fără careva dubii vina lui *****, de comiterea faptei de neexecutare a obligațiilor impuse de Codul de Executare al RM.

Conform art. 8 CE al RM, „alin. (1) cerințele executorului judecătoresc înaintate în modul stabilit de prezentul cod şi de alte acte normative sînt obligatorii pentru toate autorităţile publice, persoanele juridice, persoanele cu funcție de răspundere şi persoanele fizice. Alin. (2) persoanele care nu execută cerințele executorului judecătoresc sau care împiedică executarea lor poartă răspunderea prevăzută de lege".

Iar conform prevederilor art. 65 alin. (1) CE al RM, „la îndeplinirea atribuțiilor şi a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmeşte procese-verbale şi alte acte de procedură".

În contextul precitat, instanța de judecată consideră că, executorul judecătoresc a administrat suficiente probe verosimile și concludente ce demonstrează incontestabil vina lui *****, în contextul în care conform actelor procesului de executare se atestă ignorarea rigorilor legale impuse de Codul de Executare al RM.

Rezumînd totalitatea acțiunilor, probelor și consecutivitatea actelor procedurii de executare, instanța de judecată reține că la caz, ***** a ignorat obligațiile impuse de Codul de Executare al RM, iar la capitolul dat instanța de judecată exclude careva dubii, neclarități,

sau imprecizii, vina acestuia fiind adeverită pe deplin și fără careva dubii, cu atît mai mult aceste circumstanțe fiind constatate și prin procesul-verbal nr. 010-236r/26, din 20.03.2026, întocmit de către executorul judecătoresc Miron Iacob, conform căruia la data de 20.03.2026, la numărul de telefon 069144472, a fost apelat Ungureanu Ștefan care la cerința de a se prezenta în fața executorului judecătoresc a comunicat că, o să prezinte avocatul acestuia ca să conteste actele despre care nu a cunoscut. La fel Ungureanu Ștefan a vorbit agresiv și brutal, iar data la care urmează să se prezinte avocatul nu a concretizat-o.

Totodată, instanța de judecată reține și faptul că verificînd legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma cerințelor art. 443 CC al RM, careva erori de ordin procesual nu a fost admise, astfel că temeiuri legale pentru încetarea procesului contravențional, inclusiv din oficiu nu au fost identificate.

La stabilirea sancțiunii contravenționale instanța de judecată va lua în considerație personalitatea lui *****, urmările prejudiciabile ale faptei, gradul prejudiciabil al contravențiilor comise de către acesta, comportamentul acestuia în timpul comiterii contravenției, examinării cauzei, cît și scopul legii contravenționale, care implică obligația ca persoana trasă la răspundere contravențională să conștientizeze pericolul social al faptei comise, la fel faptul că acesta nu a recunoscut fapta contravențională comisă, și a manifestat un comportament brutal față de executorul judecătoresc

Conform sancțiunii normei art. 319 alin. (1) CC al RM, comiterea acestei fapte de către persoana fizică se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 40 de ore.

În atare mod, instanța de judecată luînd în considerație modalitatea comiterii contravențiilor prin eschivare intenționată de la executarea obligațiunilor pecuniare și a rigorilor CE al RM, recunoașterea vinovăției și lipsa intenției de eschivare de la răspunderea pentru faptele comise, urmează a se numi lui ***** sancțiunea în baza art. 319 alin. (1) CC al RM - amendă în mărime de 50 unități convenționale.

Rezumînd toate aceste împrejurări de fapt și de drept, instanța de judecată va aplica față de *****, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) CC al RM, sancțiunea în formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale.

Pentru motivele sus-enunțate, și conducîndu-se de prevederile art. 458, art. 461, art. 462 CC al RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat ***** a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în r*****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) CC al RM și i se stabilește pedeapsa, în formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale echivalentul a 2 500 (două mii cinci sute) lei;

Se explică lui *****, că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) CC al RM, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii de aplicare a sancțiunii contravenționale, iar în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea poate fi contestată în ordine de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Preşedintele şedinţei,

judecătorul **Sergiu Ciobanu**