Dosarul. nr. 2-23102735-12-2-17072023 (2-14616/23)

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

03 noiembrie 2023 mun. *****

Judecătoria Chişinău (*sediul centru)*

Instanţa compusă din:

preşedintele şedinţei, judecătorul Brăgaru Alina

grefier Beschieru Maria-Marcelina

cu participarea reclamantului, reprezentantului reclamantului, avocatul Culeac-Reul Natalia și reprezentantul pîrîtului, Bîtca Irina,

a examinat în sediul instanţei de judecată, şedinţa de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva Ministerului Justiţiei al Republicii Moldova, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Ungureanu Oleg și Consiliul municipal *****cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată şi,

a constatat:

I. Argumentele participanților la proces:

1. La data de 17 iulie 2023, *****a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiţiei al Republicii Moldova, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Ungureanu Oleg și Consiliul municipal *****solicitând:
   - constatarea faptului de încălcare a dreptului reclamantului *****la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti, și anume a Hotărârii Curții de Apel *****din *****, menținută prin Decizia Colegiului Civil și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție din***** și faptului de violare a drepturilor reclamantului *****, prevăzute de Articolul 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale și Articolul 1 al Protocolului 1 Adițional la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale ale Statului – Republica Moldova;
   - încasarea din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiţiei al Republicii Moldova, în beneficiul reclamantului *****, suma în mărime de 200 000 lei, cu titlu de prejudiciul moral, pentru neexecutarea în termen rezonabil a Hotărârii Curții de Apel *****din *****, menținută prin Decizia Colegiului Civil și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție din********** pentru perioada 01.11.2019 – 01.08.2023.
   - încasarea cheltuielilor de judecată formate din cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 6 000,00 lei și cheltuieli pentru xerox în mărime de 832,85 lei.
2. În motivarea acțiunii a indicat în fapt, că activând în cadrul Brigăzii de Poliție cu Destinație

Specială al ***** al Republicii Moldova, în anul 1992, în urma acțiunilor de luptă pentru apărarea independenței și integrității teritoriale ale Republicii Moldova, a fost rănit în timpul obligațiunilor de serviciu, fiind invalid de război de gradul II.

3. Menționează că la data de 27.01.2009, s-a adresat cu o cerere către Primăria mun. *****și Consiliul Municipal *****, în privința asigurării cu spațiu locativ în conformitate cu prevederile art.35 a Legii Republicii Moldova cu privire la poliție nr.416 din 18.12.1990 cu toate modificările ulterioare, art.13 lit. d), art.15 lit. u) al Legii Republicii Moldova cu privire la veterani nr.190 din 08.05.2003 și în conformitate cu prevederile art. 1, 28, 29, 35, 37, 42, 44 al Codului cu privire la locuințe al R.S.S. Moldovenești nr.306 din 03.06.1983.
4. Totodată susține că, conform răspunsului parvenit de la Direcția Generală Locativ Comunală și Amenajare a Consiliului Municipal *****din 03.03.2009 (O-113/09) la cererea prealabilă a lui *****, i-a fost comunicat, că Direcția Generală Locativ Comunală și Amenajare a examinat petiția referitor la problema locativă. Legislația locativă în vigoare art.37 din Codul locativ, prevede acordarea încăperilor de locuit a acelor cetățeni, care se află la evidență la locul de muncă sau la locul de trai, în vederea îmbunătățirii condițiilor de locuit, potrivit ordinii de succesiune stabilite în listele respective și în funcție de mărimea spațiului locativ dat în exploatare și eliberat în centrul popular respectiv. Prin urmare, problema asigurării cu locuință va putea fi soluționată în conformitate cu prevederile legislației locative în vigoare, în funcție de fondul locativ disponibil și cu respectarea ordinii de succesiune stabilite în liste.
5. La fel indică că, luând în considerație că nu a fost asigurat cu spațiu locativ de către autoritățile publice locale conform legislației în vigoare, locuind în mun. *****, într-o odaie în cămin cu membrii familiei, la data de 0*****, a fost nevoit să se adreseze în instanța de judecată, la Curtea de Apel *****, depunând o cerere către Consiliul Municipal *****, prin care a solicitat recunoașterea dreptului său împreună cu membrii familiei la îmbunătățirea condițiilor de trai, cât și obligarea Consiliului Municipal *****să fie asigurat împreună cu familia sa cu spațiu locativ întru îmbunătățirea condițiilor de trai conform normelor stabilite de legislația în vigoare, cât și încasarea prejudiciului moral.
6. Reclamantul, *****, a mai indicat că prin Hotărârea Colegiului Civil și de contencios administrativ a Curții de Apel *****din *****, instanța de judecată a hotărât, a admite acțiunea parțial, a recunoaște dreptul lui *****împreună cu membrii familiei sale la asigurarea cu spațiu locativ conform normelor prevăzute de legislația în vigoare, obligarea Consiliului Municipal *****să atribuie familiei lui *****locuință conform normelor prevăzute de art.42 al Codului cu privire la locuință și a respinge acțiunea lui *****cu privire la prejudiciul moral.
7. Totodată reclamantul a menționat că, luând în considerație, că cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial, pretențiile reclamantului fiind practic satisfăcute, ultimul nu a declarat recurs, însă reprezentantul Consiliului Municipal *****nefiind de acord cu Hotărârea pronunțată în favoarea sa, a depus recurs, prin care a solicitat instanței de judecată a admite cererea de recurs cu casarea Hotărârii Colegiului Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel *****din *****, cu pronunțarea unei noi decizii prin care a respinge integral

cererea lui *****către Consiliul Municipal *****. Prin Decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova din********** instanța a decis, a respinge recursul declarat de către Consiliul Municipal *****.

8. Reclamantul, *****precizează că după intrarea în vigoare a Deciziei judecătorești menționate supra, la data de 08.02.2010, reclamantul s-a adresat cu o cerere către Șeful oficiului de executare a sectorului Centru mun. *****, prin care a solicitat să contribuie la executarea Hotărârii Curții de Apel *****din *****, menținută prin Decizia Colegiului Civil și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție din***** conform legislației în vigoare. Conform încheierii executorului judecătoresc al oficiului de executare Centru al DE MJ RM s-a stabilit un termen de 15 zile, debitorului Consiliului Municipal *****, de a executa benevol cerințele documentului executoriu. Prin răspunsul parvenit de la Direcția Generală Locativ Comunală și Amenajare a Consiliului Municipal *****a fost informat că organele publice locale din motivul că sunt mai multe hotărâri judecătorești irevocabile neexecutate și din lipsa de surse financiare, nu pot executa hotărârea instanței de judecată.
9. Reclamantul, *****menționează că a înaintat la CtEDO o cerere în conformitate cu art. 34 a Convenției Europene a Drepturilor Omului, precum și art. 45 și 47 ale Regulamentului Curții, care a fost înregistrată cu nr. 65625/10, *****c/Moldovei, în legătură cu faptul, că prin neexecutarea Hotărârii Curții de Apel *****din *****, menținută prin Decizia Colegiului Civil și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție din********** se încalcă art. 6 al Convenției, a dreptului la un proces echitabil. Prin neexecutarea Deciziei judecătorești menționate, se încalcă dreptul lui la protecția proprietății, drept prevăzut de art. 1 al Protocolului 1 al Convenției. Prin scrisoarea din 29 septembrie 2011, a fost informat de către CEDO că la data de 01.07.2011 în Republica Moldova a intrat în vigoare Legea nr. 87 din 21.04.2011, privind repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.
10. Indică că, ulterior a depus o cerere de chemare în judecată la Judecătoria Râșcani mun. *****împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, conform Legii Republicii Moldova nr. 87 din 21.04.2011, privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.
11. Ca urmare a neexecutării Hotărârii Colegiului civil și de contencios administrativ a Curții de Apel *****din *****, menținută prin Decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova din********** în baza Legii Republicii Moldova nr. 87 din 21.04.2011, privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești menționate, instanța de judecată a dispus a acorda o sumă de bani pentru orice prejudiciu material, moral, costuri și cheltuieli suportate de către reclamant (hotărârea Judecătoriei Râșcani din 09.11.2012, prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de *****către Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Consiliul Municipal *****, Executor Judecătoresc Igor Doroftei, privind repararea de către stat a

prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și a hotărât, a constata faptul de violare a drepturilor reclamantului *****prevăzute de Articolul 6 a Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale și Articolul 1 al Protocolului Adițional la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale de către statul - Republica Moldova și a încasa de la Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova în beneficiul reclamantului prejudiciul moral suportat pentru neexecutarea Hotărârii Curții de Apel *****din *****, în mărime de 20 000 lei MD, în rest acțiunea a fost respinsă la neîntemeiată, menținută prin Decizia Colegiului civil al Curții de Apel *****din ***** și prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 mai 2013).

12. Totodată a indicat că, a înaintat din nou la CtEDO o cerere în conformitate cu articolul 34 a Convenției Europene a Drepturilor Omului, precum și cu articolele 45 și 47 ale Regulamentului Curții, care a fost înregistrată cu cererea nr.65461/13. Olarii c/Moldovei în legătură cu faptul, că prin neexecutarea Hotărârii Curții de Apel *****din *****, se încalcă art.6 al Convenției, adică a dreptului reclamantului la un proces echitabil. Conform scrisorii CtEDO din 24 septembrie 2015, reclamantul a fost informat, că la data de 24 septembrie 2015 CEDO a adoptat Decizia în cauza IAL TEXGAL AURICA S.A. c. MOLDOVEI (cererea nr.16000/10) și altele 60 cereri, printre care este și cererea nr.65461/13. Olaru c Moldovei care au fost toate conexate și comunicate Guvernului Republicii Moldova.
13. Mai indică că, spre regret, toate acestea eforturi întreprinse conform legislației în vigoare în realizarea dreptului lezat nu au dat rezultate. Hotărârea Curții de Apel *****din *****, menținută prin Decizia Colegiului Civil și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din********** rămân fără executare până în prezent.
14. Întru executarea documentului executoriu nr. ***** din ***** și în scopul asigurării documentului executoriu nominalizat, executorul judecătoresc Igor Doroftei la *****, a emis încheierea nr. 064-12-711/10 prin care a dispus, a interzice Primăriei mun. *****, Consiliului Municipal *****și subdiviziunilor acestora întocmirea actelor de repartiție, repartizarea acestui bun imobil altor persoane de cât creditorului urmăritor, totodată a dispus aplicarea sechestrului pe ap. nr. *****din blocul locativ din str. *****, mun. *****.
15. Încheierea executorului judecătoresc Igor Doroftei la ***** prin care s-a dispus aplicarea sechestrului pe apartamentul nr. *****din blocul locativ din str. *****, mun. *****a fost contestată de către Consiliul Municipal *****în instanța de judecată și a fost menținută printr-o hotărâre irevocabilă a instanței de judecată din *****. Autoritatea publică, însă, a ignorat hotărârile judecătorești irevocabile nominalizate și prin Dispoziția Primarului General al mun. *****nr. 799-d din 08 august 2012, pct.1.64, a dispus, a repartiza ap. *****din blocul locativ din str. ***** mun. *****lui Voinovan Vasile cu familia. Respectând procedura prealabilă a litigiului în cauză, la data de 04.09.2012, reclamantul a depus o cerere prealabilă pârâtului, iar la data de 11.09.*****a primit răspuns, prin care Direcția Generală Locativ Comunală și Amenajare a Consiliului Municipal *****, a informat reclamantul, că sunt mai multe hotărâri judecătorești prin care se obligă administrația publică locală să

asigure cu spațiu locativ persoanele ce dispun de acest drept, totodată problema locativă va putea fi soluționată în conformitate cu prevederile legislației locative în vigoare, în funcție de fondul disponibil. Reclamantul nefiind de acord cu Dispoziția Primarului General al mun. *****, nr. 799-d din 08 august 2012, pct.1.64, prin care a dispus, a repartiza ap. *****din blocul locativ din mun. *****, str. Liviu Deleanu, nr. 9/2 lui Voinovan Vasile cu familia, a contestat-o în instanța de judecată, însă acțiunea a fost respinsă.

16. *****menționează că a înaintat din nou la CtEDO o cerere în conformitate cu art. 34 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, precum și art. 45 și 47 ale Regulamentului Curții, care a fost înregistrată cu cererea nr. 26743/17, *****c/Moldovei, în legătură cu faptul că prin neexecutarea Hotărârii Curții de Apel *****din *****, se încalcă art. 6 al Convenției, adică a dreptului acestuia la un proces echitabil. De asemenea prin neexecutare Deciziei judecătorești menționate, se încalcă și dreptul lui la protecția proprietății, drept prevăzut de art. 1 al Protocolului 1 al Convenției.
17. La fel indică că, având în vedere neexecutarea Deciziei judecătorești, la data de *****, reclamantul a depus repetat pentru o altă perioadă de neexecutare o cerere de chemare în judecată la Judecătoria Buiucani mun. *****împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Conform Legii Republicii Moldova nr.87 din 21.04.2011, privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești care a fost admisă parțial și menținută de Curtea de Apel *****și Curtea Supremă de Justiție.
18. Reclamantul menționează că, spre regret, toate acestea eforturi întreprinse conform legislației în vigoare în realizarea dreptului lezat nu au dat rezultate. Hotărârea Curții de Apel *****din *****, menținută prin Decizia Colegiului Civil și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din********** rămâne fără executare până în prezent.
19. *****, învederează că ulterior urmare a neexecutării Deciziei judecătorești, la data de 09.10.2019 a depus repetat pentru a altă perioadă de neexecutare, o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al R.M., în temeiul Legii nr. 87 din 2104.2011, privind repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.
20. Prin Hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru din *****, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată, fiind constatat încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a Hotărârii Curții de Apel *****din *****, pentru perioada ***** – *****. Hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru din *****, a fost menținută prin Decizia Curții de Apel *****din 17.11.2020 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 aprilie 2021.
21. Reclamantul a precizat că prin Decizia Curții Europene a Drepturilor Omului, pronunțată la data de 15.09.2020 în cauza Marian și alții, inclusiv, *****versus Moldova, cererea nr. 65461/13, CEDO a condamnat Statul Republica Moldova pentru violarea articolului 6 a Convenției Europene a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale și art. 1 al Protocolului Adițional la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale de către Statul – Republica Moldova și a dispus achitarea

reclamanților despăgubiri materiale și morale cauzate.

22. Reclamantul afirmă că în speță este cert că autoritatea responsabilă pentru executarea hotărârii judecătorești este statul Republica Moldova, nu a întreprins toate măsurile corespunzătoare în vederea executării hotărârii judecătorești irevocabile, neputând benefica de succesul obținut în urma examinării litigiului, care se referă la asigurarea lui și a familiei sale cu un spațiu locativ conform normelor stabilite de legislația în vigoare, deoarece hotărârea adoptată a rămas neexecutată o perioadă considerabilă de timp.
23. Reclamantul pretinde că neexecutarea hotărârii în favoarea sa va încălca dreptul lor garantat de art. 6 paragraf 1 a Convenției, care prevede că ”orice persoană are dreptul la judecare în mod echitabil a cauzei sale de către o instanță independentă și imparțială, instituită prin lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.”
24. *****, menționează că hotărârea Curții de Apel *****din *****, menținută prin Decizia Colegiului Civil și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție din********** deși este irevocabilă și executorie, nu a putut obține executarea acesteia imediat, aceasta constituind o ingerință în dreptul său la respectarea bunurilor sale, așa cum este prevăzut în articolul 1 al Protocolului 1 la Convenție. Prin neexecutarea hotărârii Curții de Apel *****din *****, autoritățile naționale împiedică reclamantul să obțină respectarea drepturilor sale în mod rezonabil.
25. Reclamantul a făcut trimitere la hotărârea de 28 iulie 2009, pronunțat de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza Olaru și alții c. Moldovei.
26. *****, consideră că Consiliul mun. *****și Guvernul Republicii Moldova, nu a întreprins nici o măsură întru executarea Hotărârii Curții de Apel *****din 12 inie 2009, menținută prin Decizia Colegiului Civil și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție din*****. Cu atât mai mult menționează că a expirat termenul de 6 luni de la data când hotărârea pilot Olaru și alții c. Moldovei a devenit definitivă iar Guvernul urma să introducă un remediu care să asigure o redresare efectivă pentru violările Convenției cauzate de neexecutarea hotărârilor privind acordarea locuințelor sociale.
27. Reclamantul menționează că i-au fost violate drepturile prevăzute de articolul 6 a Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale și articolul 1 al Protocolului Adițional la CEDO, și anume: dreptul persoanei la judecare într-un termen rezonabil, deoarece actul judiciar nu se finalizează cu pronunțarea hotărârii de către instanța judecătorească, dar cu executarea ei. În situația din speță nu se execută Hotărârea Curții de Apel *****din *****, menținută prin Decizia Colegiului Civil și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție din********** ori în termen de peste 13 ani nu este repus în drepturile de proprietate; dreptul persoanei la judecare sau acces la justiție deoarece nu se execută decizia judecătorească definitivă; dreptul persoanei la protecția proprietății deoarece instanța de judecată s-a pronunțat în privința obligării administrației publice locale de a-i acorda reclamantului și familiei acestuia spațiu locativ, însă până la momentul de față nu a intrat în posesia, administrarea și folosința locuinței sale.
28. Reclamantul, *****, solicită constarea și recunoașterea faptului că statul – Republica

Moldova a violat drepturile reclamantului prevăzute la Articolul 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale și Articolul 1 al Protocolului Adițional la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

29. Totodată, *****precizează că prejudiciul moral pe care îl solicită în prezenta cerere de chemare în judecată în baza Legii nr. 87 din 21.04.2011, constituie suma de 200 000,00 lei, care derivă din perioada de timp pentru neexecutarea hotărârii menționate mai sus (01.11.2019 – 01.08.2023).
30. De asemenea reclamantul reiterează că este veteran de război, participant la lupte pentru apărarea independenței și integrității teritoriale ale R.M. Totodată reclamantul consideră că la adoptarea hotărârii instanța urmează să țină cont de practica judiciară uniformă, care îndeamnă la aplicarea corectă și unitară a Legii nr. 87 din 21.04.2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.
31. La data de 10 august 2023, prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală, a parvenit referința depusă de intervenientul accesoriu Consiliul municipal *****, potrivit căreia solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.
32. În motivarea cererii, Consiliul municipal *****a indicat că repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se face doar în măsura, în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului.
33. Consiliul municipal *****precizează că prin hotărârea Curții dc Apel *****din *****, s-a dispus obligarea Consiliul municipal *****să-i acorde lui *****spațiu locativ conform normelor în vigoare. La data adoptării hotărârii numite reclamantul *****activa în cadrul *****, instanța obligând administrația publică locală de a-l asigura cu spațiu locativ de serviciu în calitate de angajat al MAI. Totodată, nu este cert faptul că *****în toată perioada acesta nu a beneficiat de indemnizație compensatorie pentru închirierea locuinței.
34. Intervenientul accesoriu, Consiliul municipal *****, menționează că, documentul executoriu din *****, eliberat de Curtea de Apel *****a fost expediat spre executare din oficiu, de către instanța de judecată Oficiului Centru al DE MJ R.M.
35. Consiliul municipal *****, invocă faptul că Autoritatea publică locală a informat că pe rol de către creditori sunt înaintate spre executare peste 230 de titluri executorii emise în baza hotărârilor judecătorești devenite definitive și irevocabile prin care autoritățile administrației publice locale ale mun. *****sânt obligate să asigure cu spațiu locativ diverse categorii de persoane. Până la momentul actual din cauza lipsei spațiilor locative ceea ce a redus substanțial imobilul cu destinație locativă aflat în proprietatea municipală, executarea documentului executoriu nu a fost posibilă. întru soluționarea definitivă a problemei, respectiv Primăria mun. *****s-a adresat către Guvernul RM prin care a solicitat alocarea mijloacelor financiare pentru construcția spațiului locativ în vederea executării hotărârii

judecătorești definitive și irevocabile în legătură cu abrogarea codului cu privire la locuințe prin răspunsul din 22 mai 2018. Guvernul RM a înștiințat despre faptul că în bugetul de stat pe anul 2018 a fost inclusă informația referitoare la Hotărârile de judecată conform cărora Primăria este obligată să asigure cetățenii cu spațiu, locativ ședința cu chestiunea vizată pe ordinea de zi a fost programată pe 14 iunie 2018, iar despre rezultatul final creditorii urmau a fi informați. Totodată s-a informat că Administrația publică locală nu au competență de a aloca surse financiare pentru procurarea locuințelor sociale, acestea fiind prerogativa exclusivă a statului, indicându-se în acest sens prevederile art. 8 pct. c) al Legii nr. 75 din 30 aprilie 2015, în acest scop APL prin intermediul Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Consiliului municipal *****odată cu identificarea spațiului locativ liber, mijloacele financiare necesare pentru procurarea, construcția spațiului locativ, vor întreprinde toate măsurile necesare în vederea executării hotărârilor judecătorești irevocabile cu asigurarea spațiului locativ.

36. Totodată Consiliul municipal *****reiterează că potrivit hotărârii judecătorești la care face referire reclamantul *****, APL a fost obligată să-1 asigure pe acesta cu spațiu locativ de serviciu (social) din considerentul angajării numitului în cadrul MAI și potrivit asigurărilor sociale acordate și prevăzute de Legea cu privire la poliție nr. 416 din 18.12.1990, abrogată la 05.03.2013. În acest context consideră, că reclamantul nu mai dispune de dreptul asigurării cu spațiu locativ din partea Administrației Publice Locale deoarece, în primul rând, nu mai este angajat al MAI și potrivit legislației actuale angajatorul, adică MAI are obligația de a acorda spațiu locativ de serviciu (social) angajaților săi sau a achita indemnizația compensatoare pentru închirierea locuinței.
37. Cu referire la încasarea prejudiciului Consiliul municipal *****, menționează că repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului.
38. Consiliul municipal *****consideră că soluția cu privire la constatarea încălcării dreptului lui *****la executarea în termen rezonabil a hotărârii Curții de Apel *****din *****, pentru perioada de 14 ani, este nejustificată. Precizează că prin hotărârea Curții de Apel *****din *****, s-a dispus obligarea Consiliul municipal *****să-i acorde lui *****cu toți membrii familiei sale spațiu locativ conform normelor în vigoare. Astfel, potrivit acestei hotărâri. Autoritatea administrației publice locale urma să-i acorde lui *****și membrilor familiei acestuia spațiu locativ în folosință, pe perioada cât acesta activa în cadrul organelor de poliție în calitate de polițist.
39. Astfel, Consiliul municipal *****reiterează că dreptul reclamantului *****la o locuință socială a apărut în temeiul art. 35 al Legii nr. 416 din 18 decembrie 1990 cu privire la poliție, potrivit căruia colaboratorilor de poliție li se acordă de către Autoritățile administrației publice locale, cel mult după trei ani de la angajare în serviciu, iar ofițerilor - cel mult după un an de la numirea lor în funcție, spațiu locativ sub formă de apartament sau casă separată

conform normelor stabilite de legislația în vigoare.

40. Consiliul municipal *****atrage atenția instanței că garanția socială respectivă a fost exclusă prin Legea nr. 90 din 04 decembrie 2009. Totodată, Legea nr. 416 din 18 decembrie 1990 cu privire la poliție a fost abrogată prin Legea nr. 320 din 27 decembrie *****cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, în vigoare din 05 martie 2013. Conform art. 12 alin. (1) al Legii nr. 320 din 27 decembrie *****cu privire la activitatea Poliției și statutului polițistului Inspectoratul General al Poliției este unitatea centrală de administrare și control a Poliției, cu statut de persoană juridică și cu competență pe tot teritoriul Republicii Moldova.
41. În urma menționării prevederilor art. 46 al Legii nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarului public cu statut special din cadrul *****, Consiliul municipal ***** și a Hotărârii Guvernului nr. 646 din 10.07.2018 privind aprobarea Regulamentului cu privire la modul de achitare a indemnizației pentru închirierea spațiului locativ funcționarilor publici cu statut special din cadrul *****, Consiliul municipal *****, consideră că odată cu reorganizarea ***** și apariția în calitate de subiect distinct, inclusiv în calitate de angajator al reclamantului, în cadrul MAI ultimul nu mai dispunea de dreptul de a beneficia de spațiu locativ de serviciu (social) și nu putea cerere executarea hotărârii judecătorești, deoarece aceasta obliga Autoritatea administrației publice locale să-i acorde, în folosință, spațiu locativ social în virtutea funcției deținute și obligației instituite prin Legea existentă la data emiterii hotărârii judecătorești. Însă, odată ce reclamantul *****a întrerupt raporturile de muncă și din *****nu mai activa ca angajat al *****, iar asigurarea cu spațiu locativ de serviciu (social) al numitului, fiind obligația exclusivă a *****.
42. Corespunzător, Consiliul municipal *****, precizează că în prezent *****a decăzut din dreptul de a pretinde executarea hotărârii judecătorești, deoarece a pierdut dreptul la acordarea spațiului locativ social în folosință, datorită întreruperii relațiilor de muncă și schimbarea situației în acest sens.
43. Consiliul municipal *****, consideră că pretențiile reclamantului *****nu au la baza sa nici un temei legal deoarece hotărârea la care se face trimitere nu mai poate fi executată, aceasta fiind depășită (caducă). Consiliul municipal *****, reiterează că reclamantul nu a probat survenirea prejudiciilor de ordin moral sau material ca rezultat al neexecutării hotărârii judecătorești în perioada expusă, pretinzând pur formal și declarativ existența acestor prejudicii, administrând în acest sens înscrisuri care nu pot fi acceptate și admise ca fund probe utile și concludente.
44. Totodată Consiliul municipal consideră că nu a existat încălcarea dreptului la executarea hotărârii judecătorești în această perioadă, deoarece, efectiv este o perioadă relativ scurtă în care, de o parte, reclamantul Olani Ion în calitate de creditor nu a dat dovadă de un interes real privind executarea hotărârii judecătorești, demonstrând o pasivitate nepermisă în acest sens, iar de altă parte, debitorul Autoritatea administrației publice locale, încerca să soluționeze situația. însă, era în imposibilitate de a executa hotărârea, în acest sens existând circumstanțe obiective - lipsa spațiului locativ social liber. Mai mult ca atât, considerăm că în situația în care reclamantul *****avea un interes real de a-i fi acordat în folosință spațiu

locativ, dar acesta nefiindu-i acordat datorita circumstanțelor obiective și anume, a lipsei locuințelor sociale, ultimul în calitate dc creditor dispunea de posibilitatea și dreptul solicitării schimbării modului dc executare, inclusiv prin succesiunea/substituirea debitorului APL cu Ministerul Afacerilor Interne și a solicita achitarea îndemnizației compensatorii pentru închirierea spațiului locativ. Reclamantul, in calitate de creditor, însă, a preferat să nu întreprindă acțiuni și măsuri reale în acest sens, limitându-se la formalități și, ulterior, după expirarea unei perioade exagerate, pretinzând prejudicii.

45. La data de 25 octombrie 2023, prin intermediul Direcției Evidenței și Documentare Procesuală, în temeiul art. 186 CPC, Ministerul Justiției a depus referința, potrivit căreia solicită respingerea integrală a acțiunii depuse de *****.
46. În motivarea acțiunii, pârâtul Ministerul Justiției a indicat că atât executorul judecătoresc, cât și Primăria mun. *****nu au negat potențialitatea executării în viitor a respectivului document executoriu, reiterând că în prezent fiind constatate anumite circumstanțe extraordinare ce împiedică executarea propriu zisă. Responsabilitatea Statului nu se extinde dincolo de procedura de executare, iar sarcina autorităților naționale în asemenea cauze este de a pune la dispoziția creditorului un mecanism (organele de executare, executori judecătorești), dar nu de a se substitui debitorul și a achita anumite sume adjudecate.
47. Ministerul Justiției, subliniază că prevederile Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 nu acordă dreptul în mod automat la prejudiciu moral, în lipsa dovezilor că persoana a suferit un prejudiciu în urma încălcării dreptului garantat de lege. Este important ca instanța să motiveze circumstanțele cauzei care justifică acordarea unei retribuții, aceasta să nu fie teoretică și iluzorie. La caz, învederează că suma pretinsă cu titlu de prejudiciu moral este una exagerată și inechitabilă suferințelor pretinse. Cu referire la prejudiciul material solicitat, în contextul elucidării pertinenței măsurilor întreprinse de către executorul judecătoresc, Ministerul Justiției consideră că se atestă necesitatea respingerii și acestei pretenții. Totodată, precizează că în prezenta speță, purtătorul obligației de executare a hotărârii judecătorești față de reclamant este debitorul procedurii de executare, anume Consiliul mun. *****. Or, în astfel de situație, anume autoritatea în cauză eventual ar urma să satisfacă acest capăt al pretenției înaintate.
48. Cu toate acestea, Ministerul Justiției, menționează că recunoaște faptul că problematica neexecutării titlurilor executorii privind acordarea spațiului locativ unor categorii de persoane, de către Consiliul municipal *****, este una complexă și perpetuă. În acest sens, precizează că reclamantul s-a adresat către Ministerul Justiției precum și către alte instituții ale statului cu diverse petiții cu solicitarea de a interveni în procesul de executare a titlului executoriu. Prin urmare, Ministerul Justiției în limita competențelor funcționale. în scopul identificării mecanismelor de executare a hotărârilor judecătorești definitive și irevocabile privind asigurarea cu spațiu locativ a unor diverse categorii de persoane, la 11 mai 2023 a convocat o ședință cu participarea reprezentanților Aparatului Președintelui Republicii Moldova, Cancelariei de Stat, Ministerul Finanțelor, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, Agenției Proprietăți Publice, Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești,

Primăriei mun. *****, executorilor judecătorești Roman Tălmăci, Ion Furdui, Radu Ciuchitu și Oleg Ungureanu. În rezultatul ședinței respective, s-a convenit asupra întreprinderii unor măsuri, și anume, înaintarea unui demers către Guvernul Republici Moldova privind instituirea unui grup de lucru în vederea modificării legislației în baza căreia moștenirea (succesiune) vacantă să treacă din proprietatea statului în proprietatea administrației publice locale, avînd în vedere faptul că de către Primăria și Consiliul municipal *****se invocă mereu lipsa fondurilor locative în gestiune pentru a fi acordate persoanelor care au dreptul de a fi asigurate cu spațiu locativ. Mai exact, apartamentele trecute în posesia statului cu drept de moștenire (succesiune) vacantă ar putea fi acordate creditorilor documentelor executorii ce țin de obligarea Consiliului/Primăriei mun. *****de a asigura aceste persoane cu spațiu locativ. Grupul de lucru va analiza cadrul legal existent și va prezenta propunerile de modificare a acestuia. La fel, s-a convenit că autoritatea publică locală a municipiului *****va actualiza lista hotărârilor judecătorești definitive și irevocabile cu privire la asigurarea cu spațiu locativ a unor categorii de cetățeni, neexecutate până în prezent, cu ajustarea listei persoanelor beneficiare și va estima volumul de mijloace financiare necesare pentru construcția sau procurarea locuințelor.

49. Ministerul Justiției, indică faptul că prin scrisoarea nr. 09/5547 din 27 iunie 2023, expediată în adresa Primăriei și Consiliului municipal *****, Ministerul Justiției a solicitat prezentarea în termeni proximi, a informației cu privire la faptul dacă în perioada anilor 2019-2023, a fost inclus pe ordinea de zi a ședințelor Consiliului municipal *****, subiectul executării hotărârilor judecătorești irevocabile, privind asigurarea cu spațiu locativ a unor categorii de persoane (inclusiv membrilor Asociației Obștești „Mișcarea Refugiaților Transnistrieni”). La fel, Agentul Guvernamental la 28 septembrie 2022, prin scrisoarea nr. 06/8410, adresată Procurorului General interimar, a solicitat examinarea în ordinea procedurii prevăzute de art. 274 Cod de procedură penală, acțiunilor/inacțiunilor factorilor de decizie ai Primăriei mun. *****și Consiliului municipal *****, care pot fi ținuți responsabili penal sau contravențional pentru neexecutarea hotărârilor judecătorești irevocabile, care au determinat pronunțarea hotărârilor de condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului. Prin scrisoarea nr. 06/3645 din 2 mai 2023, Agentul Guvernamental a solicitat Procuraturii Generale informația despre acțiunile întreprinse. Prin urmare, la 18 mai 2023, în adresa Ministerului Justiției, a parvenit răspunsul Procuraturii mun. *****prin care informează că, la moment faptele sesizate de către Agentul Guvernamental, sunt examinate de către Procuratura mun. *****. Oficiul Principal, în ordinea prevăzută de art. 274 Cod de procedură penală, în cadrul unui proces penal.
50. Prin urmare, Ministerul Justiției afirmă că potrivit Deciziei Guvernului nr. 119 din 14 septembrie 2023, s-a instituit un Grup de lucru pentru identificarea soluțiilor privind asigurarea cu spațiu locativ a diverselor categorii de persoane. Grupul de lucru va efectua o analiză complexă a situației la zi în domeniul asigurării cu spațiu locativ a diverselor categorii de persoane. Grupul de lucru va identifica problemele sistemice care dus la neexecutarea hotărârilor judecătorești și totodată, va prezenta propuneri concrete de

soluționare a acestora.

51. Ministerul Justiției, reiterează că reclamantul în calitate de prejudiciu moral solicită încasarea din contul statului a sumei de 200 000 lei, această sumă considerând-o excesivă, având în vedere faptul că reclamantul prin hotărârile de judecată emise anterior, a fost despăgubit deja pentru perioadele precedente, sumele variind între 10 000 lei și 25 000 lei. La moment se invocă perioada de neexecutare cuprinsă în intervalul de timp 01.11.2019 până la momentul înaintării prezentei acțiuni în instanța de judecată (01.08.2023).Totodată, instanța trebuie să evite subiectivismul inerent evaluării mărimii despăgubirilor, având evident sarcina de a oferi eventual o satisfacție echitabilă, dar fără a sărăci în mod nejustificat pârâtul.
52. În acest context, Ministerul Justiției subliniază că sarcina probării prejudiciului moral nu poate fi pusă pe seama reclamantului și se apreciază individual pentru fiecare caz, luându-se în considerație în mod obligatoriu argumentele ambelor părți în proces și excluzându-se pretenții excesive și vădit exagerate.
53. Complementar celor expuse, Ministerul Justiției precizează că în anumite situații acordarea de satisfacții pecuniare/bănești nu constituie o regula generală, în acest context, notând că în materia drepturilor omului potrivit jurisprudenței Curții Europene, o recunoaștere oficială și publică a violării constituie prin sine o satisfacție echitabilă suficientă pentru orice prejudiciu moral eventual suferit de reclamant.
54. În ședință de judecată reclamantul *****și reprezentantul acestuia, avocatul Culeac – Reul Natalia, au solicitat admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.
55. Reprezentantul pârâtului, Bîtca Irina, în ședință de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată.
56. Intervenienții accesorii, Consiliul municipal *****și executorul judecătoresc Ungureanu Oleg fiind înștiințați legal (f.d. 4, 5, 29 verso, 31), în ședință de judecată nu s-au prezentat. Consiliul municipal *****, prin referința depusă la data de 10 august 2023, a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.
57. Potrivit art. 206 alin. (5) CPC, neprezentarea în ședință de judecată a reprezentantului, sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei. Având în vedere că intervenienții accesorii Consiliul municipal *****și executorul judecătoresc, Ungureanu Oleg nu au comunicat instanței de judecată motivele absenței lor, deși au fost informați legal în acest sens, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa intervenienților accesorii Consiliul municipal *****și executorul judecătoresc, Ungureanu Oleg.

II. Aprecierea instanței de judecată:

58. Audiind explicațiile participanților la proces, studiind înscrisurile anexate la cauză, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată întemeiată și pasibilă admiterii parțiale din următoarele considerente.
59. Conform art.239 CPC hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi

întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

60. Art. 240 alin.(1) CPC, stipulează că la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
61. În conformitate cu art. 241 alin.(1) CPC instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în numele legii. Hotărîrea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normele de drept, să fie clară, înţeleasă de părţile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecţiile formulate de reclamant şi pîrît.
62. În conformitate cu prevederile art.16 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sânt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.
63. Conform art. 2 din Codul de Executare al RM, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative.
64. Conform art. 2 alin. (1) din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87 din 21 aprilie 2011, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i- a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești poate adresa în instanță de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta Lege și de legislația procesuală civilă.
65. Astfel instanța reieșind din norma prevăzută la art. 2 alin. (1) din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87 din 21 aprilie 2011, rezultă că orice persoană poate pretinde la repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, dacă se constată o asemenea încălcare.
66. Conform art. 2 alin. (2) din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot li imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului.
67. În corespundere cu alin. (3) și alin .(4) art. 2 ale Legii nr. 87/2011, prejudiciul cauzat prin

încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se repară indiferent de vinovăția instanței de judecată, a organului de urmărire penală, a organului responsabil de executarea hotărârilor judecătorești sau a instituției de stat debitoare. Prejudiciul cauzat de o autoritate publică sau de o autoritate căreia statul i-a delegat atribuții de autoritate publică prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se repară de către stat. Repararea prejudiciului se face de la bugetul de stat.

68. Alin. (6) al aceluiași articol, prevede că, mărimea reparării prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se stabilește de instanța de judecată în fiecare caz în parte, în funcție de circumstanțele cauzei în cadrul căreia a fost comisă încălcarea, precum și de pretențiile invocate de reclamant, de complexitatea cauzei, de comportamentul reclamantului, de conduita organului de urmărire penală, a instanței de judecată și a autorităților relevante, de durata încălcării și de importanța procesului pentru reclamant.
69. Potrivit art.4, alin.(1) din Legii nr.87/2011, sarcina probațiunii lipsei de încălcare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine Ministerului Justiției, iar sarcina de a dovedi suportarea prejudiciului moral cauzat prin această încălcare și suportarea costurilor și cheltuielilor de judecată îi revine reclamantului.
70. Potrivit art.5 alin.(1) al Legii privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti, nr. 87 din 21.04.2011 în urma constatării faptului că a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti, instanţa de judecată decide asupra acordării unei satisfacţii echitabile de la bugetul de stat în contul reparării prejudiciului moral, material, precum şi a costurilor şi a cheltuielilor de judecată.
71. Conform art. 70 alin.(1) Cod de executare, conform cărora documentul executoriu va fi executat în termenul indicat în el sau, în cazul în care nu este indicat, într-un termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea procedurii de executare, comportamentul participanţilor la procedura de executare, interesul creditorului şi conduita executorului judecătoresc.
72. Din materialele cauzei se constată că prin hotărârea instanței de Contencios Administrativ a Curții de Apel *****nr. *****din ***** f.d.37-38), care a rămas irevocabilă prin Decizia Curții Supreme de Justiție nr. ***** din ***** (f.d.39-40), Consiliul municipal *****a fost obligat să acorde spațiu locativ lui *****și familiei sale, conform normelor locative în vigoare.
73. La 08.02.2010, reclamantul *****s-a adresat cu o cerere către șeful Oficiului de executare al sectorului Centru mun. *****, prin care a solicitat să contribuie la executarea Hotărârii Curții de Apel *****din *****, menținută prin Decizia Colegiului Civil și de Contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție din***** conform legislației în vigoare.

74. Conform încheierii executorului judecătoresc al Oficiului de executare Centru al DE MJ RM s-a stabilit un termen de 15 zile debitorului Consiliului municipal *****, de a executa benevol cerințele documentului executoriu.
75. Prin răspunsul nr.*****din *****, parvenit de la Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal *****, reclamantul a fost informat că executarea hotărârilor instanțelor de judecată nu este posibilă din cauza lipsei spațiului locativ liber în mun. *****, fapt generat de procesul de privatizare a fondului de locuințe, ceea ce a redus substanțial imobilul cu destinație locativă aflat în proprietate municipală. Autoritățile administrației publice locale nu are posibilitatea să execute hotărârile definitive și irevocabile ale instanțelor de judecată cu privire la asigurarea cu spațiu locativ a creditorilor urmăritori. Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal *****a informat reclamantul sunt înaintate în adresa Consiliului municipal *****și Primăriei municipiului *****, de către creditori peste 265 titluri executorii, emisă în baza hotărârilor de judecată devenite definitive și irevocabile, prin care autoritățile administrației publice locale ale municipiului *****sunt obligate să asigure cu spațiu locativ diverse categorii de persoane, iar pentru neexecutarea hotărârilor definitive și irevocabile ale instanțelor de judecată privind acordarea spațiului locativ sunt necesare mijloace financiare considerabile.
76. Astfel, în urma neexecutării titlului executoriu în termen rezonabil, *****a înaintat la CtEDO o cerere în conformitate cu articolul 34 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, precum și cu articolele 45 și 47 ale Regulamentului Curții, care a fost înregistrată cu nr.65625/10, Olaru vs Moldova, în legătură cu faptul, că prin neexecutarea Hotărârii Curții de Apel *****din *****, menținută prin Decizia Colegiului Civil și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din********** se încalcă art.6 al Convenției, adică a dreptului acestuia la un proces echitabil.
77. Astfel, întrucât Consiliul municipal *****nu și-a onorat obligațiunile de executare a hotărârii instanței de judecată în termenul acordat, reclamantul *****la data de ***** *****s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere privind încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului cauzat. Prin Hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. *****din **********acțiunea a fost admisă parțial, fiind constatată încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a Hotărârii Curții de Apel *****din ***** privind obligarea Consiliului municipal *****de a asigura pe *****și familia sa cu spațiu locativ conform normelor locative în vigoare și s-a dispus încasarea din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor, în beneficiul lui *****a sumei de 20 000 lei cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul moral.
78. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, *****a depus apel, solicitând modificarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii. Ministerul Finanțelor al RM la fel a depus cerere de apel, solicitând casarea în parte a hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. *****din *****, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cerințele de încasare a prejudiciului moral să fie încadrate în limitele rezonabile. Prin

Decizia Curții de Apel *****din *****, apelul declarat de *****a fost respins, iar apelul declarat de Ministerul Finanțelor al RM a fost admis, fiind modificată Hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. *****din *****, în partea încasării prejudiciului moral, micșorând suma de la 20 000 lei până la 10 000 lei, în rest hotărârea a fost menținută. Considerând ilegală Decizia instanței de apel la 21 martie 2013 *****a contestat-o cu recurs, solicitând casarea parțială a Deciziei Curții de Apel *****din ***** și a hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. *****din *****, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral. Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din ***** recursul declarat de *****a fost considerat inadmisibil.

79. Reclamantul, *****, ținând cont că de la data emiterii Hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. *****din *****, documentul executoriu nr. *****din ***** emis de Curtea de Apel *****, cu privire la obligarea Consiliului municipal *****să acorde spațiu locativ cet. *****și familiei sale, conform normelor locative în vigoare, a rămas în continuare fără executare, iar din partea Consiliului municipal *****nu au fost întreprinse careva acțiuni în vederea executării acestuia, la data de ***** reclamantul *****, în temeiul Legii nr. 87 din 21.04.2011, a înaintat la Judecătoria Buiucani, mun. *****acțiune împotriva Ministerului Justiției al RM, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Oleg Ungureanu și Consiliul municipal *****privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, obligarea pârâtului să execute hotărârea Curții de Apel *****nr. *****din ***** și repararea prejudiciului moral în cuantum de 100 000 lei.
80. Prin Hotărârea Judecătoriei Buiucani din *****, cererea de chemare în judecată depusă de *****împotriva Ministerului Justiției al RM, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Oleg Ungureanu și Consiliul municipal *****privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral, a fost admisă parțial și s-a constatat încălcarea dreptului reclamantului *****la executarea în termen rezonabil a hotărârii Curții de Apel *****nr. *****din *****. S-a încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției al RM în beneficiul lui *****suma de 25 000,00 lei în vederea reparării prejudiciului moral. În rest acțiunea a fost respinsă. (f.d.66, 68 - 72).
81. Urmare a neexecutării documentului executoriu nr. *****din *****, emis în baza hotărârii Colegiului Civil al Curții de Apel *****, reclamantul, *****a depus la data de*****, o cerere de chemare în judecată în cadrul Judecătoriei *****, sediul Centru, împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Consiliul municipal *****și executorul judecătoresc Ungureanu Oleg cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.
82. Prin Hotărârii nr. *****din *****, emisă de Judecătoria *****, sediul Centru, s-a dispus admiterea parțială a cererii de chemare în judecată depusă de *****împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Consiliul municipal *****și executorul judecătoresc Ungureanu Oleg cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil

a hotărârii judecătorești, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată. Instanța a constatat faptul încălcării dreptului reclamantului *****la executare în termen rezonabil a Hotărârii Curții de Apel *****, din 12 iulie 2009, pentru perioada cuprinsă între ***** – *****. S-a încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției al RM în beneficiul reclamantului *****a prejudiciului moral în sumă de 5 000,00 lei, cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3 000,00 lei, cheltuieli pentru efectuarea copiilor (xerox) în sumă de 451,60 lei. Curtea de Apel *****prin Decizia nr. 2a-619/20 din 17 noiembrie 2020, a modificat hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru din *****, fiind dispusă majorarea prejudiciului moral în sumă de 5 000,00 lei până la 10 000,00 lei.

83. Potrivit răspunsului nr. 026-347/*****din 21.08.2023 expediat în adresa Ministerului Justiției al RM de către intervenientul accesoriu, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, instanța constată că la data de **********în cadrul biroului executorului judecătoresc Ungureanu Oleg a parvenit spre executare documentul executoriu nr. ***** din *****, emis de Curtea de Apel *****, obligând Consiliului municipal *****să acorde spațiu locativ cet. *****și familiei sale, conform normelor locative în vigoare. La data de **********a fost emisă încheierea prin care a fost primit spre executare documentul executoriu menționat, cu obligarea debitorului de a executa documentul executoriu în cauză.
84. Prin răspunsul său, Primăria mun. *****a informat executorul judecătoresc Ungureanu Oleg că, la moment problema abordată nu poate fi soluționată din lipsa spațiului locativ liber în mun. *****, și aduce la cunoștință faptul că în prezent, în mun. *****s-a creat o criză acută de spațiu locativ liber, fapt generat de procesul de privatizare a fondului de locuințe în mun. *****, ceea ce a redus substanțial imobilul cu destinație locativă aflat în proprietate municipală, și că din aceste considerente, autoritățile administrației publice locale nu au posibilitatea să execute hotărârile definitive și irevocabile ale instanțelor de judecată cu privire la asigurarea cu spațiu locativ a creditorilor urmăritori.
85. Totodată executorul judecătoresc, Ungureanu Oleg a menționat faptul că, în prezent Consiliul mun. *****, nu dispune de mijloace financiare necesare pentru construcția spațiului locativ și întru executarea hotărârilor definitive și irevocabile ale instanțelor de judecată privind asigurarea cu spațiu locativ a creditorilor urmăritori. Întru soluționarea problemei respective, Primăria mun. *****a înaintat un demers către Guvernul Republicii Moldova prin care a solicitat alocarea de mijloace financiare pentru construcția spațiului locativ, în vederea executării hotărârilor judecătorești definitive și irevocabile. La demersurile executorului judecătoresc prin care solicită executarea documentului executoriu, debitorul reiterează același lucru.
86. La data de 28.05.2015 a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție față de Primarul general al mun. *****, dl. *****, în baza art. 318, 319, Cod Contravențional al RM și remis instanței de judecată pentru examinarea contravenției. Prin Hotărârea Judecătoriei Centru, mun. *****23.09.2015, a fost anulat procesul – verbal cu privire la contravenție din data de 28.05.2015, întocmit în privința lui *****.
87. Ulterior în urma refuzului repetat a debitorului de a executa hotărârea judecătorească, la

22.09.2015, a fost întocmit încă un proces verbal cu privire la contravenție față de Primarul General al mun. *****, d-lui *****, în baza art. 318, 319 Cod contravențional al RM și remis instanței de judecată pentru examinarea contravenției.

88. Prin Hotărârea Judecătoriei Centru, mun. *****, nr. 4-1297/15 din 08.07.2016, a fost recunoscut vinovat Chirtoacă Dorin de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (2) și art. 319 alin. (1) Cod Contravențional, însă a fost încetat procesul verbal cu privire la contravenție din 28.05.2015, pe motiv că a expirat termenul de prescripție a răspunderii contravenționale.
89. La data de 22.09.2015 a mai fost întocmit încă un proces-verbal cu privire la contravenție în privința Primarului General al mun. *****, în baza art. 318, 319 Cod Contravențional, care la fel a fost înaintat în instanța de judecată pentru examinare și aplicarea amenzii respective. Prin Hotărârea Judecătoriei Centru nr. 4-973/15 din 08.06.2016, a fost încetat procesul contravențional în privința lui *****, în calitate de Primar general al mun, *****.
90. Prin urmare, executorul judecătoresc a solicitat repetat debitorului de a întreprinde toate măsurile posibile întru executarea documentului executoriu menționat. Prin răspunsul nr. 3-116/2609 din 02.05.2017, debitorul ne informează, ca și anterior că la momentul actual executarea hotărârilor instanțelor de judecată nu poate fi posibilă din cauza lipsei de spațiu locativ liber în mun. *****. Suplimentar la cele invocate anterior, debitorul ne informează că la moment de către creditorii urmăritor față de Consiliul mun. *****și Primăria mun. *****sunt înaintate spre executare peste 232 titluri executorii, emise în baza hotărârilor de judecată devenite definitive și irevocabile, prin care autoritățile administrației publice locale ale municipiului *****. sunt obligate să asigure cu spațiu locativ diverse categorii de persoane, iar pentru executarea hotărârilor definitive și irevocabile ale instanțelor de judecată privind acordarea spațiului locative sunt necesare mijloace financiare considerabile.
91. Întru soluționarea definitivă a problemei respective, Primăria mun, *****, s-a adresat către Guvernul Republicii Moldova, prin care a solicitat alocarea de mijloace financiare pentru construcția spațiului locativ, în vederea executării hotărârilor judecătorești definitive și irevocabile.
92. Executorul judecătoresc, Ungureanu Oleg, mai menționează că pe parcursul ultimilor ani, de către Direcția general locativ-comunală și amenajare a Consiliului mun. *****, a fost înaintat calculul mijloacelor financiare necesare pentru procurarea apartamentelor conform Hotărârilor instanțelor de judecată către autorități care au fost informate despre situația existent la capitolul executării hotărârilor judecătorești ce țin de asigurarea cu spațiu locative a creditorilor urmăritori. Totodată, ne informează că Consiliul mun. *****și Primăria mun. *****, odată cu identificarea spațiului locativ liber, va întreprinde toate măsurile necesare în vederea executării hotărârii de judecată menționată.
93. La data de 22.02,2018, în adresa debitorului Consiliului și Primăriei mun. *****, a fost înaintat un demers prin care executorul judecătoresc a solicitat să fie informat dacă: dispune sau nu Primăria/Consiliul mun. *****de spațiu locativ pentru ai asigura pe creditori, conform dispozițiilor documentelor executorii; ce măsuri s-au întreprins în vederea executării

documentelor executorii; au fost sau nu alocate resurse financiare pentru construcția spațiilor locative în anul 2018, sau o altă perioadă concretă; dacă executarea documentelor executorii menționate supra este imposibilă, ce alte moduri de executare planifică Primăria/Consiliul mun. *****pentru anul 2018.

94. La data de 23.03.2018, Consiliul și Primăria mun. *****, a informat executorul judecătoresc că executarea hotărârilor instanțelor de judecată nu poate fi posibilă din cauza lipsei de spațiu locativ liber în mun. *****. Totodată a adus la cunoștință că potrivit Deciziei Consiliului mun. *****nr. 1/11 din 07.02.2018 „cu privire la achiziționarea spațiului locativ" pentru anul 2018, au fost alocate resurse financiare în sumă de 10,0 mln lei în scopul achiziționării spațiului locativ. Totodată, Consiliul și Primăria mun. *****a indicat că prin dispoziția Primarului general interimar al mun. *****2 - CMC din 23.02.2018, a fost inclusă pe ordinea de zi cu nr. 34, la ședința extraordinară a Consiliului mun. *****, din 27.02.2018, „informație referitor la hotărârile de judecată conform cărora Primăria este obligată să asigure cetățenii cu spațiu locativ". Ședința cu chestiunea vizată pe ordinea de zi a fost prelungită pe 13.03.2018, iar despre rezultatele finale ale examinării vor fi informați neîntârziat creditorii urmăritori.
95. Prin același răspuns Consiliul și Primăria mun. *****a reiterat că în scopul asigurării cu spațiu locativ a creditorilor urmăritori, Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului mun. *****, prin demersul nr. 811-i din 03.10.2017, a propus includerea în bugetul pe programe construcția unui bloc de locuințe sociale cu 9-10 nivele, aproximativ 80 de apartamente pentru categoriile vulnerabile a populației ce necesită îmbunătățirea condițiilor de trai. Costul total al programului constituie suma de 61 000,00 mii lei conform calculelor prezentate de către I.P.M. „*****Proiect". Astfel, prin Decizia Consiliului mun. *****nr. 15/1 din 22.12.2017, cu privire la aprobarea bugetului municipal pe anul 2018 sau alocat 1 687,00 mii lei, pentru elaborarea documentației de proiect pentru construirea blocului de locuințe sociale. Primăria mun. *****, Direcția general locativ- comunală și amenajare a Consiliului mun. *****, a menționat că neîntârziat va informa creditorii ce necesită asigurați cu spațiu locativ, despre rezultatele examinării chestiunii vizate în cadrul ședințelor Consiliului mun. *****.
96. Astfel executorul judecătoresc, reieșind din cele expuse cât și materialele procedurii de executare, a reiterat că începând cu anul *****(data depunerii spre executare a documentului executoriu la executorul judecătoresc Oleg Ungureanu) și până în prezent, creditorul a avut un comportament pasiv față de procedura de executare, acesta s-a limitat doar la câteva cereri în adresa executorului judecătoresc prin care solicita să fie informat cu privire la măsurile întreprinse de către executorul judecătoresc pe marginea procedurii de executare.
97. Totodată, reieșind din practica existentă, măsura de constrângere prin atragerea la răspundere contravențională, conform art. 318, alin 2, Cod Contravențional al RM, pe aceste categorii de creanțe, s-a dovedit a fi una neeficientă, deoarece instanța de judecată de fiecare dată încetează procesul contravențional. Astfel, ținând cont de faptul ca potrivit Codului Administrativ, intrat în vigoare la data de 01.04.2019, în cazul în care debitorul este o

autoritate publică, competent de executarea documentelor executorii este Curtea de Apel, la data de 13.09.2019, executorul judecătoresc a emis încheierea nr. 026¬347/*****prin care a strămutat documentul executoriu nr. ***** din *****, emis de Curtea de Apel *****, cu privire la obligarea Consiliului mun. *****să atribuie familiei lui ***** locuință conform normelor prevăzute de art. 42 al Codului cu privire la locuințe, pentru continuarea executării în conformitate cu normele stabilite de legislație în special Codul administrativ al RM, în vigoare din 01.04.2019, Curții de Apel *****, mun. *****cât și a transmis procedura de executare nr. 026-347/2012, la materialele de arhivă.

98. Executorul judecătoresc a menționat că prin încheierea Curții de Apel *****, nr. 3ex-l 14/19 din 02.12.2019, s-a dispus respingerea cererii executorului judecătoresc Oleg Ungureanu, privind executarea documentului executoriu nr. 3¬1780/09 din *****, emis de Curtea de Apel *****, și a fost restituit acesta cu toate actele anexate.
99. La data de 24.02.2020, în cancelaria biroului executorului judecătoresc Ungureanu Oleg, a parvenit cererea creditorului *****, prin care solicită de a interveni către instituțiile statului Republicii Moldova, inclusiv către Primarul General al mun. *****, d-lui Ion Ceban, Primăria mun. *****și Consiliul Municipal *****(Consilierii Municipiului *****), pentru întreprinderea tuturor acțiunilor legale, conform legislației în vigoare, întru executarea necondiționată a documentului nr. ***** din *****, emis de Curtea de Apel *****.
100. Executorul judecătoresc, Ungureanu Oleg a menționat că a înaintat în adresa Primarului General al mun. *****, d-l *****, Secretarului General al Consiliul Municipal *****, Consiliul/Consilierilor municipiului *****, un demers prin care a solicitat depunerea tuturor eforturilor în limitele competențelor și întreprinderea cât mai stringentă a tuturor acțiunilor, întru executarea documentului executoriu nr. 3¬1780/09 din *****, emis de Curtea de Apel *****, cu informarea executorul judecătoresc la ce etapă se află executarea documentului executoriu sus menționat, ce măsuri au fost întreprinse până la moment de către debitor întru executarea acestuia, inclusiv și acțiunile concrete care urmează să fie întreprinse, care sunt prevăzute în vederea executării documentului executoriu menționat.
101. Prin răspunsul Primăriei mun. *****, aceștia la fel i-a informat ca și anterior, că la moment, din cauza lipsei spațiului locative liber în mun. *****, nu sunt înregistrate spații locative cu statut de locuință socială/de serviciu. Întru soluționarea definitivă a problemei respective, Primăria mun. *****, s-a adresat către Guvernul RM, prin care a solicitat alocarea de mijloace financiare pentru construcția spațiului locativ, în vederea executării hotărârilor judecătorești definitive. La demersurile repetate a Primăriei mun. *****, la indicația Cancelariei de Stat, din 27.12.2019, „privind alocarea din bugetul de Stat a mijloacelor financiare în vederea executării de către Primăria mun. *****, a hotărârilor judecătorești cu privire la asigurarea cu spațiu locativ”, Ministerului Finanțelor al RM, viceprim ministru, Ministerul Finanțelor, prin scrisoarea din 16.01.2020, a informat Cancelaria de Stat, Ministerul Justiției și Primăria mun. *****, despre faptul că în scopul realizării obiectivelor propuse se va examina oportunitatea atragerii surselor financiare de la partenerii externi de dezvoltare și realizarea unui proiect de Parteneriat public privat cu

alocarea terenurilor de către Primăria mun. *****, în calitate de contribuție partenerului privat la construirea locuințelor. în același timp prin scrisoarea menționată s-au propus etapele esențiale de derulare a acțiunilor reale de mai departe în scopul realizării obiectivului propus în următoarea succesiune: - determinarea autorității publice centrale care va promova politica Statului în domeniul asigurării cu locuințe sociale a păturilor social-vulnerabile; implicarea autorităților publice centrale de specialitate în vederea obținerii informației privind statutul actual al persoanelor care dispun de titluri executorii definitive cu privire la asigurarea cu spațiu locative; întreprinderea măsurilor în vederea actualizării listei titlurilor executorii definitive privind asigurarea cu spațiu locativ; determinarea formei de implementare a Programului de construcție a locuințelor sociale.

102. Astfel executorul judecătoresc, Ungureanu Oleg a precizat că la momentul actual, la prima etapă a realizării obiectivului propus, Autoritatea publică centrală urmează să identifice și să delege împuterniciri entității ce fac parte din autoritatea publică centrală, care va fi responsabilă de promovarea politicii Statului în domeniul asigurării cu locuințe sociale a păturilor social-vulnerabile.

103. Prin demersul nr. 02-109/641 din 22.07.2020, Primăria municipiului *****, s-a adresat către Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova cu solicitarea alocării surselor financiare din bugetul de Stat pentru procurarea/construirea locuințelor sociale în scopul executării hotărârilor de judecată devenite definitive și irevocabile, prin care autoritățile administrației publice locale ale municipiului *****, sunt obligate să asigure cu spațiu locativ diverse categorii de cetățeni, inclusiv și persoanele care au participat la acțiunile de luptă pentru apărarea Independenței și integrității teritoriale ale Republicii Moldova.

104. Executorul judecătoresc, Ungureanu Oleg a învederat că în asemenea condiții executarea hotărârilor de judecată nu va fi posibilă atâta timp, cât nu vor fi realizate etapele propuse în realizarea obiectivului propus, în caz contrar, autoritățile municipiului *****, se vor afla în imposibilitate de a executa hotărârile de judecată devenite definitive și irevocabile, menționate în speța dată.

105. Prin urmare, executorul judecătoresc reiterează că a expediat un alt demers în adresa debitorului prin care a solicitat informații referitor la executarea documentului executoriu cât și măsurile întreprinse întru executarea acestuia.

106. Prin răspunsul Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului mun. *****, din 15.11.2021, aceștia informează executorul judecătoresc că a fost solicitat de la creditori prezentarea unor acte suplimentare. Totodată, au fost informați creditorii urmăritori că în caz de nedepunere a actelor solicitate în termen de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a demersului sau depunere a unei informații incomplete, autoritățile municipiului *****, se vor afla în imposibilitatea de a stabili necesitatea de asigurare cu spațiu locativ din fondul public. Subsecvent, în acest caz vor reieși din faptul că creditorii sunt asigurați cu spațiu locativ și nu au necesitatea de a fi asigurat cu spațiu locativ din fondul public, ceea ce va duce la adresarea către executorul judecătoresc a unui demers privind încetarea procedurii de executare. Până la moment executorul judecătoresc nu a primit un asemenea demers.

107. La fel, executorul judecătoresc, Ungureanu Oleg, menționează că în cadrul procedurii de executare creditorul a avut un comportament pasiv, acesta nu sa mai prezentat la executorul judecătoresc de a acorda sprijin efectiv la determinarea modalităților de executare a documentului executoriu. Totodată, tergiversarea executării documentului executoriu nu poate fi imputată nemijlocit executorului judecătoresc.

108. Conform art. 6 § 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

109. Potrivit art. 1 Protocolul 1 din Convenție, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

110. Conform art. 2 alin. (1) şi alin. (2) din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești nr. 87 din 21 aprilie 2011, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești poate adresa în instanță de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta lege și de legislația procesuală civilă.

111. Repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului.

112. Conform art. 4 alin. (1) al Legii privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti, nr. 87 din 21 aprilie 2011, sarcina probaţiunii lipsei de încălcare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti şi a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine Ministerului Justiţiei, iar sarcina de a dovedi suportarea prejudiciului material cauzat prin această încălcare şi suportarea costurilor şi cheltuielilor de judecată îi revine reclamantului.

113. Instanţa de judecată menţionează că executarea hotărîrii judecătorești constituie parte integrantă a procesului, iar Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale art. 8 alin.(1) statuează că orice persoană are dreptul la respectarea vieţii sale private şi de familie, a domiciliului său şi a corespondenței sale.

114. Astfel că, cerinţa Convenţiei ca examinarea cauzei să se facă într-un termen rezonabil, trebuie raportată la fiecare caz în parte, luând în considerare durata procedurii, natura

pretenţiilor, complexitatea procesului, comportamentul autorităţilor competente şi al părţilor, dificultatea dezbaterilor, aglomerarea rolului instanţei precum şi exercitarea căilor de atac.

115. Reclamantul înaintând acţiunea în judecată către Ministerului Justiției, intervenienți accesorii Consiliul municipal *****și executorul judecătoresc, Ungureanu Oleg a solicitat constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii Curții de Apel *****nr. *****din *****, repararea prejudiciului moral.

116. Prin urmare, debitorul executării este o autoritate de stat - un organ al administrației publice locale, Consiliul municipal *****, care nu a executat hotărârea judecătorească, invocându-se drept motiv lipsa spațiului locativ și a mijloacelor financiare suficiente pentru construirea locuințelor sociale.

117. Din materialele dosarului rezultă că procedura de executare a Hotărârii Curții de Apel *****din ***** a fost intentată la **********și se află spre executare silită în procedura executorului judecătoresc Oleg Ungureanu, însă până la moment această hotărâre nu este executată, astfel că instanța de judecată constată încălcarea dreptului lui *****la executarea în termen rezonabil a hotărârii Curții de Apel *****din *****.

118. Instanța reține că, prin Hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. *****nr. ***** din *****, Hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru nr. *****din *****, s-a constatat încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a Hotărârii Curții de Apel *****din ***** și s-a dispus încasarea din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor, în beneficiul lui *****a despăgubirii pentru prejudiciul moral.

119. Totodată, instanța va reține și faptul că, de la data emiterii hotărârii Judecătoriei *****, sediul Centru din *****, documentul executoriu nr. ***** din *****, emis de Curtea de Apel *****, cu privire la obligarea Consiliului mun. *****să acorde spațiu locativ cet. *****și familiei sale, conform normelor locative în vigoare, a rămas în continuare fără executare, iar din partea Consiliului municipal *****nu au fost întreprinse careva acțiuni în vederea executării acestuia.

120. Prin Hotărârii Judecătoriei *****, sediul Centru nr. *****din *****, s-a constatat încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Curții de Apel *****din *****, pentru perioada ***** – ***** și s-a dispus încasarea din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor, în beneficiul lui *****a despăgubirii pentru prejudiciul moral. Curtea de Apel *****prin Decizia nr. 2a-619/20 din 17 noiembrie 2020, a modificat hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru din *****, fiind dispusă majorarea prejudiciului moral în sumă de 5 000,00 lei până la 10 000,00 lei.

121. Potrivit art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sânt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

122. Aşadar, se constată că, nici în termenul stabilit pentru executarea benevolă și nici ulterior, documentul executoriu emis în baza hotărârii Curții de Apel ********** nu a fost executat

de către debitor.

123. Raportat la actele prezentat, instanța de judecată constată că, autorităţile naţionale nu au întreprins careva acțiuni concrete şi măsurile necesare în vederea executării hotărârii Curții de Apel **********, din care motiv documentul executoriu nr. *****din *****, este neexecutat până în prezent, însă, solicitarea creditorului *****este evidentă, fiind bazată pe dreptul acestuia la asigurarea cu spațiu locativ.

124. În astfel de circumstanțe, este cert stabilit că, reclamantului i-a fost încălcat dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii Judecătoriei Curții de Apel **********, instanței de judecată nefiindu-i prezentate probe în aspectul că debitorul executării a întreprins măsuri suficiente de înlăturare a încălcărilor admise în procedura de executare a titlului executoriu.

125. La caz se reiterează că statul are obligația pozitivă să organizeze un sistem de executare al hotărârilor judecătorești care să fie efectiv atât de drept, cât și în practică , precum și să asigure executarea acestora fără întârziere necuvenite.

126. În practica Curţii Europene a fost statuat că o întârziere în executarea unei hotărâri ar putea fi justificată de circumstanţe speciale, dar întârzierea nu poate fi astfel, încât să prejudicieze esenţa dreptului protejat conform art. 6 al Convenţiei (Immobiliare Saffi contra Italiei§ 74, Prodan § 53).

127. Tot în jurisprudenţa Curţii a fost reţinut că o hotărâre impune statul reclamat, inter alia, să aleagă măsurile generale şi/sau, dacă este cazul (măsurile) individuale pe care trebuie să le adopte în sistemul legal naţional, întru a pune capăt încălcării constatate de Curte şi de a-i înlătura, în limita posibilităţilor, toate consecinţele (Panov contra Moldovei § 29).

128. Potrivit art.1 din Protocolul 1 al CEDO, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decît pentru o cauză de utilitate publică şi în condiţiile prevăzute de lege şi de principiile generale ale dreptului internaţional.

129. Conform art.6 al.1 din CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

130. În lumina normelor legale şi principiilor jurisprudenţiale enunţate, cu referire la circumstanţele de fapt constatate în pricină, instanţa de judecată apreciază că neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii emise de Judecătoria *****sediul Buiucani a fsot încălcat și prezintă o violare a dreptului subiectiv ala acestuia , garantat de art. 6 par (1) CEDO.

131. În contextul celor enunțate mai sus, instanța de judecată că dreptul reclamantului la asigurarea cu spațiu locativ, a apărut odată cu emiterea hotărîrii judecătorești, care a devenit irevocabilă în urma epuizării căilor de atac în instanța superioară.

132. Astfel, în interpretarea articolului 6 CEDO, executarea unei hotărâri judecătorești trebuie privită ca parte integrantă a unui proces. Chiar dacă putem admite că statele contractante, în anumite circumstanțe excepționale, în limitele marjei de apreciere care le este oferită de Convenție, pot interveni într-o procedură de executare a unei hotărâri judecătorești, o

asemenea intervenție nu poate avea ca efect împiedicarea, invalidarea sau întârzierea executării, cu atât mai mult acestea nu pot repune în discuție problema fondului acestei hotărâri.

133. Conform art. 120 din Constituția Republicii Moldova, este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărîri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărîri judecătorești definitive.

134. Conform art. 7 alin. alin. (1) și (2) CPC, instanța judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertății ori a unui interes legitim.

135. În cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, procesul civil poate fi intentat în numele persoanelor împuternicite de lege să apere drepturile, libertățile și interesele legitime ale unei alte persoane, ale unui număr nelimitat de persoane, interesele Republicii Moldova și ale societății.

136. Cu referire la complexitatea procedurii de executare, instanța de judecată a stabilit că în pofida obligației autorității publice locale de a asigura pe *****și membrii familiei acestuia cu spațiu locativ, Consiliul municipal *****nu deține spațiu locativ sau mijloace financiare necesare suficiente pentru construirea unor noi spații locative.

137. Astfel, având în vedere situația creată în general și circumstanțele cauzei în special, instanța de judecată conchide că reclamantul nu poate fi lezat în executarea unui drept garantat de legislația națională din cauza incapacității autorităților de stat în gestionarea unei probleme ce persistă de mai mulți ani.

138. De altfel, acțiunea intentată de *****reprezintă acel remediu intern prevăzut de Legea nr. 87 din 21.04.2011 – de apărare a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești.

139. Luând în considerare comportamentul participanților la procedura de executare, se atestă cu vehemență că executorul judecătoresc nu poate întreprinde careva acțiuni de executare, or debitorul nu dispune de spații locative și de mijloace financiare necesare pentru construirea unor noi spații locative.

140. Urmează de reținut, că Consiliul municipal *****în calitate de debitor în procedura de executare, în 14 ani de la emiterea hotărîrii judecătorești în favoarea lui *****, precum și în termen de 11 ani de la momentul punerii în executare nu a întreprins careva acțiuni concrete în scopul acordării spațiului locativ.

141. În acest sens, executorul judecătoresc în calitate de persoană autorizată să efectueze executarea documentelor executorii este obligat, în conformitate cu art. 22 alin. (2) Cod de executare, să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii.

142. Conform art. 47 alin. (1) Constituția Republicii Moldova, statul este obligat să ia măsuri pentru ca orice om să aibă un nivel de trai decent, care să-i asigure sănătatea și bunăstarea, lui și familiei lui, cuprinzînd hrana, îmbrăcămintea, locuința, îngrijirea medicală, precum și

serviciile sociale necesare.

143. Reieșind din normele enunțate supra se evidențiază criteriul de stabilire a termenului rezonabil manifestat prin caracterul obligației de executare și importanța pentru creditorul executării, adică miza pentru reclamant, care este dreptul inerent la un trai decent prin acordarea spațiului locativ, drept garantat de o autoritate de stat.

144. Potrivit art. 5 alin. (1) al Legii nr. 87 din 21.04.2011, în urma constatării faptului că a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, instanța de judecată decide asupra acordării unei satisfacții echitabile de la bugetul de stat în contul reparării prejudiciului moral, material, precum și a costurilor și a cheltuielilor de judecată.

145. Conform art. 19 alin. alin. (1), (3) Cod civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții.

146. Potrivit art. 2036 alin. (1)și (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

147. Unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire. În temeiul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

148. Analizând jurisprudența CEDO în cazurile de neexecutare, putem constata că mărimea acesteia este de aproximativ de 600 euro pentru 12 luni de întârziere și cote 300 euro pentru fiecare perioade următoare de 6 luni de întârziere.

149. Totodată, în Hotărârea CtEDO, Cocchiarella contra Italiei (nr.64886/01, § 146) Curtea a notat că având în vedere caracteristicile remediului ales de Italia și faptul că, în ciuda acestui recurs intern, instanțele naționale au ajuns la o constatare a unei încălcări, Curtea, în mod echitabil, consideră că prejudiciul moral acordat de instanțele naționale ar putea fi mai mic de două ori decât cel acordat de Curte.

150. Astfel ținând cont că Hotărârea Curții de Apel *****din ***** până în prezent nu a fost executată, iar din momentul constatării încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a Hotărârii judecătorești prin Hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru din *****, au trecut mai bine de 3 ani și 7 luni, perioadă în care reclamantul a fost privat de dreptul său la locuință, instanța urmează să decidă asupra acordării unei satisfacții echitabile din contul bugetului de stat pentru repararea prejudiciului moral cauzat pentru perioada 01.11.2019 –

01.08.2023.

151. Instanța urmare a constatărilor indicate supra, precum și de normele legale care reglementează repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și de circumstanțele cauzei, în urma constatării încălcării dreptului lui *****la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești ajunge la concluzia reparării prejudiciului moral reclamantului. În opinia instanței, suma de 200 000,00 lei solicitată de reclamant în vederea reparării prejudiciului moral este exagerat de mare și nu este în corespundere cu caracterul și gravitatea suferințelor psihice suportate de acesta prin tergiversarea executării Hotărârii Curții de Apel *****nr. *****din *****, pusă în executare la **********și care până la moment nu este executată, din care considerente instanța urmează să încaseze de la Ministerul Justiției prin intermediul bugetului de stat în beneficiul lui *****suma de 100 000,00 lei în vederea reparării prejudiciului moral.

152. Totodată instanța de judecată constată că din momentul adoptării Hotărîrii Curții de Apel *****din ***** privind acordarea spațiului locativ lui *****, autoritățile publice responsabile nu au găsit un remediu eficient pentru executarea documentului executoriu, circumstanță care îi creează reclamantului o stare de incertitudine și executarea documentului executoriu irevocabil devine iluzoriu.

153. Referitor la capătul de cerere privind încasarea cheltuielilor de judecată, formate din cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 6 000,00 lei și a cheltuielilor pentru imprimare ”xerox” în mărime de 832,85 lei, instanța reține că potrivit art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

154. Potrivit art.94 alin (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

155. Conform art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

156. Referitor la cheltuielile de judecată suportate pentru asistență juridică, instanța reieterează că potrivit pct.15 al Recomandării Consiliului Uniunii Avocaţiilor din 30.03.2012 privind cuantumul onorariilor avocaţiilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică, pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

157. Conform pct.211 a Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica aplicării de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei despre încasarea cheltuielilor de judecată în cauzele civile nr. 25 din 28.06.2004, soluţionînd cererile de restituire a cheltuielilor pentru asistenţă juridică acordată, instanţele vor reţine următoarele: Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente

angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a. dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b. copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; c. listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

158. La inițierea procesului dat, reclamantul a fost asistat de avocatul Culeac – Reul Natalia în baza mandatului MA nr. 1981151 din 12.06.2023. În acest sens instanța remarcă că au fost solicitate încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime totală de 6 000,00 lei, confirmate prin bonul de plată seria și numărul GL 477506 din 12.09.2023 în mărime de 6 000,00 lei

159. În context, reținând dovada achitării onorariului avocatului, complexitatea cauzei, dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, rezultatul obţinut, instanţa de judecată, admite cererea reclamantului și va încasa 6 000,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, care este una reală, necesară şi rezonabilă.

160. Cât privește pretenția reclamantului, *****privind încasarea cheltuielilor judiciare și anume a cheltuielilor pentru imprimare ”xerox”, în mărime de 832,85 lei, instanța o va respinge deoarece este neprobată, ori la materialele cauzei se regăsesc două bonuri în mărime de 80,85 lei și 752,00 lei, însă nu este indicată destinația plății.

161. În sensul dezbaterii argumentelor invocate în cadrul ședinței de judecată, instanța consideră relevant avizul nr. 11 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, în care se menţionează că, obligaţia instanţelor de a-şi motiva hotărârile nu trebuie înţeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat în sprijinul unui mijloc de apărare ridicat. Întinderea acestei obligaţii poate varia in funcţie de natura hotărârii. În conformitate cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanţă, precum şi de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale şi de practicile diferite privind prezentarea si redactarea sentinţelor şi hotărârilor în diferite state. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.

162. În conformitate cu prevederile art. 238 - art.241 CPC al RM, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parţial cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva Ministerului Justiţiei al Republicii Moldova, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Ungureanu Oleg și Consiliul municipal *****cu privire la constatarea încălcării dreptului la

executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

Se constată încălcarea dreptului reclamantului ***** la executarea în termen rezonabil a documentului executoriu emis Curtea de Apel *****nr.*****din ***** pentru perioada 01.11.2019 – 01.08.2023.

Se încasează din contul bugetului de stat al Republicii Moldova prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova în beneficul ***** prejudiciului moral cauzat prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii Curtea de Apel *****nr.*****din ***** în perioada 01.11.2019 – 01.08.2023 în mărime de **100 000,00 lei** (o sută mii lei) și cheltuieli de judecată formate din cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de **6 000,00 lei** (șase mii lei).

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de în apel în Curtea de Apel în Chişinău în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei
judecătorul **Brăgaru Alina**