

**S E N T I N Ț Ă**

în numele Legii

27 decembrie 2018

mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător – Natalia Berbec

Grefier – Mihail Brînzeanu, Liuba Penu-Mutu, Svetlana Zadic, Snejana Cocieru, Holban Diana

*Cu participarea:*

Procurorul – Eugeniu Rurac, Ion Geru

Avocatului – XXXXXXXXXXX, Octavian Babără

judecând în ședință publică, în procedura generală, cauza penală privind învinuirea lui:

**XXXXXXXXXX**, născut la XXXXXXXXXXX, originar: r-nul Drochia, sat. Chetrosu, domiciliat: r-nul Hîncești, sat. Leușeni, cetățean al R.Moldova, studii superioare, angajat în calitate de șef al sectorului Poliției de Frontieră „Leușeni – 1”, supus militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, anterior nejudecat

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 41, 42 alin.(2), (3), (5), 327 alin. (2) lit. b<sup>1</sup>) Cod penal

**Burciu Victor Valeriu**, născut la XXXXXXXXXXX, originar și domiciliat în sat.Calugăr, r-nul Fălești, cetățean al R.Moldova, studii medii incomplete, neangajat oficial în câmpul muncii, nesupus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, anterior judecat, antecedente penale nestinse

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), (3), (5), 327 alin. (2) lit. b<sup>1</sup>) Cod penal.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare, aleatoriu, prin intermediul PIGD, în regim automat, în procedura judecătorească Natalia Berbec la XXXXXXXXXXX.

Examinarea cauzei în fond a început la XXXXXXXXXXX și s-a finalizat la XXXXXXXXXXX.

Procedura de citare - legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

**a c o n s t a t a t :**

**XXXXXXXXXX** a fost învinuit de organul de urmărire penală pentru faptul, că acționând în coparticipare cu Burciu Victor, activând în calitate de șef al Sectorului de Poliție de Frontieră „Leușeni-1” a DR „VEST”, al IGPF a MAI, comisar principal, care potrivit prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal este persoană publică fiind investit în funcție publică de conducere cu statut special, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice,

- *contrar prevederilor art. art. 6, alin.(1) lit.a), b), c), d), e),f), alin.(2) lit.a), alin.(3) lit.a), c), d), e), f), g), h), i), alin.(4) lit.a), b), c), e), f), alin.(5), (6), art.(7) lit.h), m, n) al Legii nr. 283 din XXXXXXXXXXX cu privire la Poliția de Frontieră, prin care asigură și are următoarele obligații: asigură securitatea frontieră; asigură menținerea regimului frontierei de stat, regimului zonei de frontieră, precum și a regimului și ordinii publice în punctele de trecere a frontierei de stat, asigură securitatea publică, securitatea aeronautică, controlul de securitate al pasagerilor, al bagajelor, al încărcăturilor, al personalului aeronautic, al personalului naval și al personalului de protecție a zonelor de securitate cu acces limitat în cadrul aeroporturilor și porturilor Republicii Moldova; efectuează, în colaborare cu alte autorități ale administrației publice, în modul stabilit de legislație, controlul frontierei și autorizează trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova de către persoane și mijloace de transport; asigură evidența, inclusiv automatizată, a persoanelor și mijloacelor de transport care au traversat frontiera de stat; nu permite intrarea în și ieșirea din Republica Moldova a persoanelor și a mijloacelor de transport cărora, conform legislației, le este interzisă intrarea în Republica Moldova, care nu îndeplinesc condițiile de intrare în Republica Moldova sau care temporar sunt limitate în dreptul de a ieși din Republica Moldova; participă, în modul stabilit, la asigurarea ordinii de drept internaționale la frontieră, la încheierea tratatelor în probleme de frontieră, precum și la activitatea reprezentativă de frontieră; realizează, în limita competențelor, acțiuni de prevenire, depistare și contracarare a migrației ilegale și a altor infracțiuni transfrontaliere legate de circulația ilegală a persoanelor și mijloacelor de transport, constată, la frontiera de stat, contravențiile legate de șederea ilegală a străinilor și de trecerea ilegală a frontierei de stat de către persoane și mijloace de transport, efectuează măsuri speciale de investigație; participă la elaborarea și implementarea politicilor de reformă; gestionează și dezvoltă sisteme informaționale integrate, culege, stochează, prelucurează, valorifică și face schimb de informații cu alte autorități în vederea executării atribuțiilor sale; cooperează cu autoritățile administrației publice centrale și locale, cu alte instituții, indiferent de tipul de proprietate și de forma juridică de organizare a lor; acordă, în condițiile legii, asistență și servicii*

cetățenilor, inclusiv prin emiterarea informației cu privire la trecerea frontierei de stat de către persoane și mijloace de transport, precum și alte servicii în domeniile stabilite de Guvern; asigură aplicarea prevederilor convențiilor, tratatelor, acordurilor și protocoalelor în domeniul de competență semnate între Republica Moldova și alte state, comunități de state, organizații internaționale sau regionale; asigură cooperarea, în domeniile specifice de activitate, cu organele similare ale statelor vecine, ale altor state sau comunități de state conform acordurilor la care Republica Moldova este parte; coordonează, activitatea autorităților publice în domeniul managementului integrat al frontierei de stat; în limitele competenței, asigură facilitarea fluxului internațional de persoane, de mijloace de transport și de mărfuri; să nu permită trecerea frontierei de stat prin punctele de trecere persoanelor care nu dețin acte valabile sau care au încălcat legislația ce reglementează intrarea, ieșirea, tranzitul și șederea pe teritoriul Republicii Moldova; să rețină, la solicitarea autorităților competente, persoanele date în căutare în cazul în care acestea se eschivează de la urmărire sau de la pedeapsa penală, precum și să rețină persoane în alte cazuri prevăzute de legislație; să asigure autorizarea trecerii frontierei de stat, inclusiv în mod simplificat, în condițiile și în modul stabilit de tratatele încheiate cu statele vecine și de legislație; să însoțească mijloacele de transport și să plaseze în acestea patrule pentru excluderea posibilității de îmbarcare/debarcare a persoanelor înainte sau după efectuarea controlului; să oprească, să controleze și să rețină mijloacele de transport pentru a împiedica încălcarea regimului frontierei de stat, regimului zonei de frontieră sau a regimului în punctele de trecere a frontierei de stat în zona de competență.

Pentru asigurarea realizării sarcinilor de prevenire și combatere a criminalității transfrontaliere, inclusiv a traficului de ființe umane, a organizării migrației ilegale, a trecerii ilegale a frontierei de stat, a contrabandei, a falsificării și folosirii frauduloase a documentelor, Poliția de Frontieră, în limitele stabilite de legislație, exercită urmărirea penală, constată și examinează contravențiile, întreprinde expertiza judiciară, efectuează măsuri speciale de investigație.

Poliția de Frontieră își exercită atribuțiile în limitele zonei de frontieră și ale punctelor de trecere a frontierei de stat, iar în cazul combaterii migrației ilegale și a criminalității transfrontaliere - și în afara acestei zone.

- să țină evidența persoanelor, a mijloacelor de transport și a datelor reale necesare pentru asigurarea regimului frontierei de stat, regimului zonei de frontieră și a regimului în punctele de trecere a frontierei de stat și să dețină în acest scop sisteme informaționale;

- să concluzioneze cu cetățenii pentru a obține informații despre încălcarea regimului frontierei de stat, regimului zonei de frontieră și a regimului în punctele de trecere a frontierei de stat;

- să organizeze și să efectueze operațiuni de frontieră, precum și să desfășoare activități informațional-analitice, măsuri profilactice pentru asigurarea managementului integrat al frontierei de stat;

- *contrar prevederilor art. 12, lit.a), b), c), d), e), f), k), n) din Legea nr. 283 din XXXXXXXXXX cu privire la Poliția de Frontieră, polițistul de frontieră are următoarele obligații:* să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, drepturile și libertățile fundamentale ale omului; să acționeze cu competență, responsabilitate și devotament pentru asigurarea ordinii și liniștii publice, protejarea și promovarea valorilor și intereselor naționale ale Republicii Moldova, inclusiv în condițiile unei amenințări pentru viața, sănătatea și proprietatea sa; să respecte jurământul depus și normele deontologice; să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să-și consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte și conștiințioase a îndatoririlor de serviciu prevăzute de lege; să respecte principiile, normele și regulile specifice activității; să asigure protecția secretului de stat și a altor informații cu accesibilitate limitată, a secretului surselor de obținere a acestora, să păstreze secretul activității desfășurate; să demonstreze solicitudine și respect față de orice persoană, în special față de grupurile vulnerabile; să informeze pe șeful ierarhic superior și autoritățile competente cu privire la faptele de corupție săvârșite de alți polițiști de frontieră, fapte de care a luat cunoștință; să respecte prevederile art.6 alin.(2) din Legea nr.325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale;

- *contrar pct.7, 9, 10, 11, 13 subpct.1, 2 și 3) din Codul deontologic al polițistului de frontieră nr.500 din XXXXXXXXXX, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 434 din 19 iunie 2012 prin care polițistul de frontieră este obligat să respecte:* principiile care guvernează conduita profesională a polițiștilor de frontieră; să îndeplinească atribuțiile și misiunile ce le revin într-o manieră echitabilă și obiectivă, cu respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului consfințite în Constituția Republicii Moldova și prevederile legislației în vigoare, în conformitate cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și prevederile tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte. Polițiștii de frontieră au obligația de a apăra în mod loial prestigiul Poliției de Frontieră, precum și de a se abține de la orice acțiuni sau inacțiuni, care ar cauza prejudicii imaginii ori intereselor legale ale acesteia.

Polițiștii de frontieră au obligația să păstreze, în condițiile legii, asigurând respectarea drepturilor persoanelor, secretul de stat și secretul de serviciu, precum și confidențialitatea deplină a datelor și informațiilor pe care le dețin și să nu le utilizeze abuziv sau în interes personal. Categoriile informațiilor ce nu pot fi oferite public de către polițiștii de frontieră sunt: datele de natură să prejudicieze rezultatul anchetei de serviciu sau altor investigații (penale, contravenționale etc.);

- *contrar fișei de post conform căreia în atribuțiile și responsabilitățile de serviciu a lui XXXXXXXXXX intră:*

- *gestionarea activităților de serviciu a sectorului poliției de frontieră prin identificarea și stabilirea acțiunilor primordiale ce trebuie realizate; repartizează subalternilor volumul de lucru conform competențelor; efectuează personal controlul asupra îndeplinirii sarcinilor stabilite prin ordinele, indicațiile și dispozițiile departamentale; informează subalternii despre principalele direcții de dezvoltare ale Poliției de Frontieră, abordate de conducerea Departamentului Poliției de Frontieră; menține disponibilitatea către acțiuni imediate a sectorul poliției de frontieră; asigură evidența și integritatea activelor sectorului poliției de frontieră; conduce activitatea administrativă și logistică a sectorului poliției de frontieră;*

- *asigurarea aplicării corecte și uniforme a cadrului legislative național și internațional pe sectorul de responsabilitate prin cunoașterea legislației Republicii Moldova cu privire la frontiera de stat și activitatea Poliției de Frontieră, prevederile acordurilor și tratatelor interstatale și internaționale la care Republica Moldova este parte, asigură realizarea prevederilor acestora; asigură respectarea regulilor regimului frontierei de stat, regimului zonei de frontieră, regimului și ordinii publice în punctele de trecere a frontierei de stat, pe sectorul de responsabilitate; asigură informarea populației locale și a reprezentanților autorităților administrației publice dislocate pe sectorul de responsabilitate privind modificările cadrului legislativ național și internațional ce reglementează domeniul de activitate a Poliției de Frontieră; cunoaște prevederile actelor normative din domeniul civil, penal și contravențional care au tangență cu activitatea Poliției de Frontieră; respectă prevederile codului de etică și deontologie a polițistului de frontieră; reprezintă interesele statului și a cetățenilor la frontiera de stat în limitele împuternicirilor delegate;*

- *organizarea controlului frontierei de stat pe sectorul de responsabilitate prin cunoașterea în detaliu a particularităților geografice ale sectorului de responsabilitate; cunoaște permanent situația pe sectorul încredințat și reacționează imediat la schimbarea ei; cunoaște edificiile amplasate și specificul activităților economice și de altă natură desfășurate în zona de frontieră, precum și circumstanțele care eventual pot influența negativ schimbarea situației în controlul frontierei de stat; cunoaște organizarea și ordinea de control a frontierei de către unitățile de frontieră a statelor vecine, ordinea de legătură cu ele; cunoaște tactica de acțiune a infractorilor frontierei și tertipurile aplicate de ei și permanent își îmbunătățește abilitățile de anticipare și depistare a intențiilor lor; acumulează permanent informația ce prezintă interes de serviciu; cunoaște starea și posibilitățile forțelor și mijloacelor sectorului poliției de frontieră și le planifică corect în controlul frontierei; cunoaște, identifică și stabilește acțiunile de serviciu optime în controlul frontierei de stat; adoptă hotărârea privind controlul frontierei de stat în baza concluziilor deduse din analiza situației, precizării misiunii și a calculului tactice efectuate; participă personal în controlul frontierei de stat; gestionează eficient bazele de date, sistemele informaționale și documentația de serviciu a sectorului poliției de frontieră; stabilește măsurile necesare de securitate în timpul efectuării serviciului în controlul frontierei, exploatarea armamentului și tehnicii, instalațiilor și barajelor de geniu și exercită controlul asupra respectării lor de către personal; în cazul apariției riscurilor susceptibile să compromită siguranța frontierei de stat, acționează imediat, juridic corect și în termen cât mai restrâns raportează superiorilor în conformitate cu algoritmul stabilit de actele normative departamentale; în timpul executării sarcinilor acționează cu fermitate indiferent de dificultățile întâlnite, inspirând prin aceasta încredere și un exemplu*

subordonaților.

- *exercitarea atribuțiilor în domeniul activității speciale de investigații* în conformitate cu legislația în vigoare; planifică, participă și realizează operațiuni speciale de combatere a infracționalității și altor încălcări la frontiera de stat; elaborează și implementează măsuri orientate spre acoperirea operativă a frontierei de stat și analiza situației operative; colaborează cu sursele de informație, parteneri prestabiliți în scopul facilitării schimbului de informații și cooperării în domeniu, informează Șeful secției investigații și analiză de risc despre tendințele și mecanismele de săvârșire a infracțiunilor și altor încălcări la frontiera de stat; efectuează, organizează și coordonează activitatea de asigurare informațională, analiză, investigație și documentare a cazurilor ce afectează securitatea frontierei de stat; asigură suportul informațional-operativ și calitatea a conducerii secției investigații și analiză de risc și subdiviziunilor de supraveghere și control al frontierei de stat; informează conducerea Secției Investigații Speciale despre termenii și locurile de petrecere a măsurilor speciale de investigație; gestionează evidența informațiilor parvenite, cu studierea minuțioasă a rezultatelor obținute; prezintă Șefului secției investigații și analiză de risc dările de seamă, precum și prezintă propuneri privind eficientizarea activității în domeniul de activitate; coordonează activitatea ofițerului de investigații din cadrul SPF; întocmește, după caz, raportul analitico-informațional la nivel tactic, în conformitate cu prevederile Regulamentului privind elaborarea, evidența și păstrarea produselor analitice întocmite de către unitățile analitice.

- *efectuarea controlului asupra pregătirii profesionale a personalului din subordine prin generalizarea experienței de serviciu și monitorizează nivelul de profesionalism al personalului din subordine;* cunoaște modul de utilizare a sistemelor și bazelor de date care conțin informații ce pot fi utilizate la controlul trecerii frontierei de stat și verifică utilizarea acestora de către subalterni; analizează și perfecționează permanent controlul frontierei, intervine cu propuneri privind implementarea metodelor și formelor noi în acțiunile de serviciu adaptate la exigențele și cele mai bune practici din domeniu;

- *asigurarea disciplinei în cadrul sectorului poliției de frontieră prin asigurarea respectării Regulamentului intern al Departamentului Poliției de Frontieră de către subalterni;* întreprinde măsurile necesare pentru a împiedica personalul din subordine de a se implica în acțiuni ilegale și prin comportamentului său să demonstreze un exemplu de integritate; participă la selectarea și repartizarea lor în cadrul sectorului; contribuie personal la asigurarea integrității morale a personalului, constată cazurile de încălcare a interdicțiilor și restricțiilor de aflare în serviciu, în limitele competenței atribuite combaterii protecționismului, corupției și alte infracțiuni asimilate actelor de corupție în cadrul Poliției de Frontieră;

- *contrar responsabilităților:* Șeful sectorului poliției de frontieră răspunde de pregătirea către acțiuni imediate a subdiviziunii de frontieră; răspunde de organizarea și controlul eficient al frontierei de stat pe sectorul de responsabilitate; răspunde de exercitarea atribuțiilor de serviciu în strictă conformitate cu Regulamentul intern al Departamentului Poliției de Frontieră și prezenta fișă a postului; răspunde de cunoașterea specificului obligațiilor funcționale ale personalului sectorului poliției de frontieră; răspunde de executarea corectă a indicațiilor și dispozițiilor departamentale și acordarea ajutorului practic subalternilor; răspunde de demascarea, documentarea și destrămarea organizațiilor, grupărilor criminale, precum și a altor infractori în cadrul dosarelor speciale; răspunde de gestionarea dosarelor speciale și efectuarea măsurilor speciale de investigație; răspunde de lucrul cu colaboratorii confidențiali; răspunde de prevenirea atentatelor la securitatea frontierei și inviolabilitatea teritoriului Republicii Moldova, prevenirea, contracararea și documentarea infracțiunilor, conform competenței stabilite pentru Poliția de Frontieră; răspunde de realizarea ordinului șefului Direcției regionale privind controlul frontierei de stat; răspunde de gestionarea eficientă a patrimoniului poliției de frontieră;

- *contrar imputernicirilor acordate conform fișei de post prin care Șeful sectorului poliției de frontieră:* primește decizii privind controlul frontierei de stat în limitele competenței; propune soluții de optimizare a activității subdiviziunii; stabilește, în limitele legii, misiuni personalului și verifică executarea acestora; monitorizează și verifică activitatea de serviciu a subdiviziunii; solicită, în modul stabilit, de la toate subdiviziunile Departamentului Poliției de Frontieră orice informații și alte documente, necesare pentru exercitarea atribuțiilor sale;

*acționând în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Burciu Victor precum și cu alte persoane necunoscute la moment de organul de urmărire penală, a comis infracțiunea de abuz de serviciu în participație prin complicitate, în următoarele circumstanțe:*

La XXXXXXXXXX, Burciu Victor împreună cu alte persoane necunoscute, având drept scop transportarea prin contrabandă a produselor de tutungerie peste frontiera de stat, s-a deplasat cu mijlocul de transport de model Volkswagen Passat cu n/î BR AW 388 în zona de frontieră, din regiunea localității Cotul Morii, raionul Hîncești, având cu ei trei colete cu produse de tutungerie, cu ajutorul unei bărci gonflabile le-au trecut peste râul Prut în România, pe direcția semnului de frontieră 1141 aval 500 m., prin trecerea ilegală a frontierei de stat a Republicii Moldova, însă, aproximativ la ora 23:45, au fost observați de patrula poliției de frontieră Română.

La 04 mai 2017 informația cu privire la infracțiune a fost înregistrată în registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și alte incidente și dispusă spre examinare organului de constatare a DR "VEST" a IGPF, în persoana ofițerului de investigație a SPF Leușeni 1 al DR „VEST” inspector principal Bejan Serghei.

Ulterior s-a constatat că șeful de sector al Poliției de Frontieră, „Leușeni-1” a DR „VEST”, Ruslan Darie, în calitate de organizator și complice acționând de comun acord și în înțelegere prealabilă cu Burciu Victor, la indicația sa, folosindu-se de situația de serviciu, în interes personal și material a dat indicații subalternului său Bejan Serghei, precum că la o stație peco din apropierea postului de Poliție de Frontieră „Leușeni-1”, doua persoane caută sectorul de poliție de frontieră, și i-a ordonat să se deplaseze la benzinărie pentru a stabili scopul acestor persoane, ulterior acele persoane fiind stabilite ca fiind cet. Fednic Ecaterina și cet. Trohin Alexandru, care au fost transportate în stația peco chiar de Burciu Victor.

În continuare ofițerul de investigație a SPF „Leușeni 1” al DR “VEST” inspector superior Bejan Serghei, în virtutea obligațiilor de serviciu ce îi reies din funcția deținută, având în exercitare materialele de constatare, a audiat cet. Fednic Ecaterina a.n. 1988 și Trohin Alexandru a.n.1990, prin scrierea declarațiilor în prezența șefului de sector al SPF „Leușeni-1” Darie Ruslan, care în scopul realizării intereselor lui Burciu Victor formula întrebările și răspunsurile în cadrul acțiunii procesuale efectuate de inspectorul superior Bejan Serghei, indicându-le să recunoască că, ultimii la 04 mai 2017, au fost cu mijlocul de transport de marcă “VW-Pasat” cu n/î BRAW-388 în zona de frontieră în apropierea semnului de frontieră 1140 din satul Cotul Morii raionul Hîncești, transportând două persoane necunoscute cu colete de țigări, care ulterior în urma cercetării în comun cu autoritățile române au fost depistate și ridicate pe malul drept al râului Prut (România), pentru care fapt în privința lor să se întocmească proces-verbal cu privire la contravenție prevăzută de art.332 alin.(1) CC RM, achitând astfel amendă în mărime de 600 lei.

Totodată în cadrul cauzei penale nr.2017870034 s-a constatat cu certitudine că mijlocul de transport marcă “VW-Pasat” cu n/î BRAW-388 nu aparține cet. Fednic Ecaterina și Trohin Alexandru, iar despre faptul de a face declarații la organul de constatare și a recunoaște, că ultimii au fost în zona de frontieră la 04 mai 2017, au fost rugați de către cet. Burciu Victor a.n.XXXXXXXX și ulterior la 07 iunie 2017 fiind conduși în apropierea sediului Poliției de Frontieră de Burciu Victor și preluați de Bejan Serghei la indicația lui Darie Ruslan au fost escortați la sediul Poliției de Frontieră. Ulterior sub dictarea șefului de sector al Poliției de Frontieră, „Leușeni-1” a DR „VEST”, Ruslan Darie, comisar principal, și redactarea procesului verbal de către ofițerul de investigație al SPF Leușeni 1 a DR “VEST” inspector superior Bejan Serghei, Fednic Ecaterina și Trohin Alexandru au confirmat faptul că la 04 mai 2017 s-au aflat în zona de frontieră, fiindu-le promis de către Burciu Victor mijlocul de transport marca “VW-Pasat” estimat la valoarea de 1000 de euro ceia ce conform cursului Băncii Naționale a Moldovei de la data de XXXXXXXXXX constituie suma de 20519,1 lei. (preț solicitat și primit de vânzătorul auto Cuhă Marin de la cumpărătorul Burciu Victor) conform speței, totodată fiindu-le aplicate sancțiuni contravenționale de către șeful de sector al Poliției de Frontieră, „Leușeni-1” a DR „VEST”, Ruslan Darie, pentru aflarea în zona de frontieră fără permis de aflare în zona de frontieră.

Astfel a fost stabilit, că la răspunderea contravențională au fost atrași doi cetățeni ai Republicii Moldova, care nu au comis contravenția, iar contravenienții reali nu au fost sancționați de către șeful de sector al Poliției de Frontieră, „Leușeni-1” a DR „VEST”, al SPF Leușeni 1 a DR “VEST” comisar principal, Darie Ruslan, nefiind astfel atrași la răspundere conform prevederilor legii.

Prin urmare, șeful de sector al Poliției de Frontieră, al SPF „Leușeni-1” a DR „VEST”, comisar principal, Darie Ruslan, persoană cu funcție publică de conducere cu statut special, folosindu-se de situația de serviciu, urmărind un interes personal și material, acționând de comun acord și în înțelegere prealabilă precum și în interesul lui Burciu Victor în participație, persoană acuzată de complicitate, asigura protecția informativă, prin folosirea unui telefon cu IMEI zero și cartelă sim preplătită cu nr.69336818 cu ajutorul căruia furniza date cu privire la planurile de patrulare în zona frontierei de stat a R. Moldova cu România, facilita și asigura protecția fizică a transporturilor cu produse de tutungerie prin trecerea ilegală a frontierei de stat, prin crearea unui culuar „verde” iar ulterior cunoscând cu certitudine că autoturismul marca “VW-Pasat” a fost folosit la săvârșirea infracțiunii de trecere ilegală a frontierei de stat la data de XXXXXXXXXX în vederea ascunderii urmelor infracțiunii și a altor mijloace materiale de probă necesare identificării făptuitorilor, a aplicat două sancțiuni contravenționale cet. Feduc Ecaterina și Trohin Alexandru cu scopul de a restitui autoturismului identificat prin acțiunea procedurală de cercetare a locului faptei în perimetrul căreia a avut loc trecerea ilegală a frontierei de stat (activitate infracțională ce constituie obiectul dosarului penal nr.2017870034, în cadrul căruia urmărirea penală a fost pornită conform elementelor infracțiunii prevăzută de art. 362 alin. (1) Cod penal, și în care autoturismul a fost recunoscut drept corp delict, iar Burciu Victor acuzat de trecere ilegală a frontierei cu produse de tutungerie), aceste activități constituind încălcări atribuțiile de serviciu, așa cum sunt reglementate în fișa postului precum și prin legea ce reglementează atribuțiile și funcționarea Poliției de Frontieră, și legea privind activitatea specială de investigații.

Astfel, potrivit organului de urmărire penală, prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXXX, persoană cu funcție publică de conducere cu statut special, având rolul de autor, organizator și complice, folosind situația de serviciu, acționând de comun acord și în înțelegere prealabilă cu Burciu Victor, în participație, persoană acuzată de complicitate, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, din interes material, în scopul realizării altor interese personale și în interesul lui Burciu Victor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 41, 42 alin. (2), (3), (5), art. 327 alin. (2) lit. b1) Cod penal, adică infracțiunea de *abuz de serviciu cu cauzarea de daune în proporții considerabile*, în sumă de 20519,1 lei drepturilor și intereselor Poliției de Frontieră, în care activa Darie Ruslan, fapt care afectează buna desfășurare a mersului autorităților publice și a imaginii acesteia în domeniul supravegherii și controlului trecerii frontierei de stat și în domeniul combaterii criminalității transfrontaliere, reglementate prin Legea nr.283 din XXXXXXXXXX cu privire la Poliția de Frontieră, prin nerespectarea cerințelor privind păstrarea secretului de stat și a confidențialității informațiilor de care a luat cunoștință în cadrul exercitării funcției, precum și din interes material în scopul intereselor personale și în interesul lui Burciu Victor.

**Burciu Victor Valeriu** a fost învinuit de organul de urmărire penală pentru faptul, că acționând în complicitate cu Darie Ruslan, ce activa în calitate de șef al Sectorului Poliției de Frontieră „Leușeni-1” a DR „VEST”, comisar principal, al IGPF a MAI, în înțelegere prealabilă și de comun acord cu ultimul, în perioada 04.05.2017-07.06.2017 a contribuit din interes material și în scopul realizării intereselor personale la săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuzul de serviciu comis de Darie Ruslan, ceea ce afectează buna desfășurare a activității Poliției de Frontieră și a imaginii acesteia în domeniul supravegherii și controlului trecerii frontierei de stat și în domeniul combaterii criminalității transfrontaliere, reglementate prin Legea nr.283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră, în următoarele circumstanțe:

La XXXXXXXXXX, Burciu Victor împreună cu alte persoane necunoscute la moment, având drept scop transportarea prin contrabandă a produselor de tutungerie peste frontiera de stat, s-au deplasat cu mijlocul de transport de model Volkswagen Passat cu n/ BR AW 388 în zona de frontieră, din regiunea localității Cotul Morii, raionul Hincești, având cu ei trei colete cu produse de tutungerie, cu ajutorul unei bărci gonflabile le-au trecut peste râul Prut în România, pe direcția semnului de frontieră 1141 aval 500 m., prin trecerea ilegală a frontierei de stat a Republicii Moldova, însă, aproximativ la ora 23:45, au fost observați de patrula Poliției de Frontieră din România.

La 04 mai 2017 informația cu privire la infracțiune a fost înregistrată în registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și alte incidente și dispusă spre examinare organului de constatare a DR “VEST” a IGPF, în persoana ofițerului de investigație a SPF Leușeni 1 al DR “VEST” inspector superior Bejan Serghei.

Ulterior la XXXXXXXXXX s-a constatat că șeful de sector al Poliției de Frontieră, „Leușeni-1” a DR „VEST”, Ruslan Darie, în calitate de organizator și complice acționând de comun acord și în înțelegere prealabilă cu Burciu Victor, la indicația sa, folosindu-se de situația de serviciu, în interes personal și material a dat indicații subalternului său Bejan Serghei, precum că la o stație peco din apropierea postului de Poliție de Frontieră „Leușeni-1”, două persoane caută sectorul de poliție de frontieră, și i-a ordonat să se deplaseze la benzinărie pentru a stabili scopul acestor persoane, ulterior acele persoane fiind stabilite ca fiind cet. Feduc Ecaterina și cet. Trohin Alexandru, care au fost transportate în stația peco chiar de Burciu Victor.

În continuare ofițerul de investigație a SPF „Leușeni 1” al DR “VEST” inspector superior Bejan Serghei, în virtutea obligațiilor de serviciu ce îi reies din funcția deținută, având în exercitare materialele de constatare, a audiat cet. Feduc Ecaterina a.n. 1988 și Trohin Alexandru a.n.1990, prin scrierea declarațiilor în prezența șefului de sector al SPF „Leușeni-1” Darie Ruslan, care în scopul realizării intereselor lui Burciu Victor formula întrebările și răspunsurile în cadrul acțiunii procesuale efectuate de inspectorul superior Bejan Serghei, indicându-le să recunoască că, ultimii la 04 mai 2017, au fost cu mijlocul de transport de marcă “VW-Pasat” cu n/ BRAW-388 în zona de frontieră în apropierea semnului de frontieră 1140 din satul Cotul Morii raionul Hincești, care transportând două persoane necunoscute cu colete de țigări și care ulterior în urma cercetării în comun cu autoritățile române au fost depistate și ridicate pe malul drept al râului Prut (România), pentru care fapt în privința lor să se întocmească proces-verbal cu privire la contravenție prevăzută de art.332 alin.(1) CCRM, achitând astfel amendă în mărime de 600 lei.

Ulterior în cadrul cauzei penale nr.2017870034 s-a constatat cu certitudine că mijlocul de transport marcă “VW-Pasat” cu n/ BRAW-388 nu aparține cet. Feduc Ecaterina și Trohin Alexandru, iar despre faptul de a face declarații la organul de constatare și a recunoaște, că ultimii au fost în zona de frontieră la 04 mai 2017, au fost rugați de către cet. Burciu Victor a.n.26.02.1989 și ulterior la 07 iunie 2017 fiind conduși în apropierea sediului Poliției de Frontieră de Burciu Victor și preluați de Bejan Serghei la indicația lui Darie Ruslan au fost escortați la sediul Poliției de Frontieră. Ulterior sub dictarea șefului de sector al Poliției de Frontieră, „Leușeni-1” a DR „VEST”, Ruslan Darie, comisar principal, și redactarea procesului verbal de către ofițerul de investigație al SPF Leușeni 1 a DR “VEST” inspector superior Bejan Serghei, Feduc Ecaterina și Trohin Alexandru au confirmat faptul că la 04 mai 2017 s-au aflat în zona de frontieră, fiindu-le promis de către Burciu Victor mijlocul de transport marca “VW-Pasat” estimat la valoarea de 1000 de euro ceea ce conform cursului Băncii Naționale a Moldovei de la data de XXXXXXXXXX constituie suma de 20519,1 lei. (preț solicitat și primit de vânzătorul auto Cuhal Marin de la cumpărătorul Burciu Victor) conform speței, totodată fiindu-le aplicate sancțiuni contravenționale de către șeful de sector al Poliției de Frontieră, „Leușeni-1” a DR „VEST”, Ruslan Darie, pentru aflarea în zona de frontieră fără permis de aflare în zona de frontieră.

Astfel a fost stabilit, că la răspunderea contravențională au fost atrași doi cetățeni ai Republicii Moldova, care nu au comis contravenția, iar contravenienții reali nu au fost sancționați de către șeful de sector al Poliției de Frontieră, „Leușeni-1” a DR „VEST”, al SPF Leușeni 1 a DR “VEST” comisar principal, Darie Ruslan, nefiind astfel atrași la răspundere conform prevederilor legii.

Prin urmare, Burciu Victor, prin acțiunile sale intenționate în complicitate, acționând de comun acord și în înțelegere prealabilă cu șeful de sector al Poliției de Frontieră, al SPF „Leușeni-1” a DR „VEST”, comisar principal, Darie Ruslan, persoană cu funcție publică de conducere cu statut special, care folosindu-se de situația de serviciu, urmărind un interes personal și material, furniza date cu privire la planurile de patrulare în zona frontierei de stat a R. Moldova cu România, facilita și asigura protecția fizică a transporturilor cu produse de tutungerie efectuate de Burciu Victor prin trecerea ilegală a frontierei de stat, prin crearea unui culuar „verde” iar ulterior după trecerea ilegală a frontierei de stat acțiune săvârșită de către Burciu Victor la data de XXXXXXXXXX cunoscând cu certitudine că autoturismul marca “VW-Pasat” a fost folosit la săvârșirea infracțiunii de trecere ilegală a frontierei de stat, în vederea ascunderii urmelor infracțiunii și a altor mijloace materiale de probă pentru a nu fi identificat la solicitarea sa și a lui Darie Ruslan pentru ca Burciu Victor să nu fie identificat în cazul de trecere ilegală a frontierei a transportat două persoane în apropierea sediului Poliției de Frontieră respectiv pe cet. Feduc Ecaterina și Trohin Alexandru, cu scopul de a-i fi restituit autoturismul identificat prin acțiunea

procedurală de cercetare a locului faptei în perimetrul căreia a avut loc trecerea ilegală a frontierei de stat (activitate infracțională ce constituie obiectul dosarului penal nr.2017870034, în cadrul căruia urmărirea penală a fost pornită conform elementelor infracțiunii prevăzută de art. 362 alin. (1) Cod penal, și în care autoturismul a fost recunoscut drept corp delict, iar Burciu Victor acuzat de trecere ilegală a frontierei cu produse de tutungerie).

Astfel, potrivit organului de urmărire penală, prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXXX acționând în complicitate, de comun acord și în înțelegere prealabilă cu Darie Ruslan, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, din interes material, în scopul realizării intereselor personale precum și în interesul lui Darie Ruslan a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), (3), (5), art. 327 alin. (2) lit. b1) Cod penal, adică *complicitate la infracțiunea de abuz de serviciu*, încriminată prin folosirea de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile în sumă de 20519,1 lei drepturilor și intereselor Poliției de Frontieră, instituție în care activa Darie Ruslan, fapt care afectează buna desfășurare a activității Poliției de Frontieră și a imaginii acesteia în domeniul supravegherii și controlului trecerii frontierei de stat și în domeniul combaterii criminalității transfrontaliere, reglementate prin Legea nr. 283 din XXXXXXXXXX cu privire la Poliție de Frontieră, prin nerespectarea cerințelor privind păstrarea secretului de stat și a confidențialității informațiilor de care a luat cunoștință în cadrul exercitării funcției, precum și din interes material în scopul intereselor personale și în interesul lui Darie Ruslan.

Fiind audiat **Darie Ruslan**, în ședința de judecată, vina de comiterea infracțiunii încriminate, atât la urmărirea penală, cât și în instanța de judecată, nu a recunoscut, a pledat nevinovat, declarând că la data de XXXXXXXXXX, fiind în postul de Șef al sectorului Leușeni 1, a purces la activitatea zilnică împreună cu efectivul subordonat, conform ordinului 47 R al Direcției Regionale Vest, în baza planului de activitate lunar întocmit de el și în baza dispoziției de serviciu împreună cu ofițerul de investigație Bejan Sergiu au efectuat controlul inopinat al patrulelor dislocate în teritoriu conform misiunilor lor. Astfel, pe la ora mesei, fiind învoit de șeful Direcției Regionale Vest, s-a deplasat la o ceremonie familiară. Ajungând în mun. Chișinău, a luat familia, soția și doi copii minori și s-a deplasat la ziua mamei sale în rn. Drochia s. Chetrosu. Aproximativ pe la orele 23:45, a fost telefonat de Unitatea de Gardă a sectorului Leușeni unde i-au comunicat că în regiunea semnului de frontieră 1141 aval 500 metri, pe partea Română de către Poliția de Frontieră Română, au fost observate la ei pe teritoriul două persoane care la somația Poliției de Frontieră au sărit în râul Prut, și în urma cercetării locului au identificat două colete. Astfel el, conform ordinului departamental, automat a ridicat sectorul Poliției de Frontieră pe semnalul „Fulger”, cu strângerea efectivului la sectorul de poliție și coordonarea de mai departe a acțiunilor cu șeful adjunct de sector Ion Cicala, fiindcă la momentul dat el se afla pe loc, iar el, Ruslan Darie, fiind învoit. Ulterior l-a apelat pe șeful Direcției Regionale, i-a comunicat informația deținută comunicându-i totodată că a ridicat efectivul pe semnalul Fulger, la ce Galușca Ruslan l-a rugat, știind că este la zi liberă, în măsură posibilităților și fiind la o distanță mare, să se prezinte la sector, care, la rândul său, a dat dispoziție la grupa de documentare din cadrul Direcției Regionale, și șeful adjunct al Direcției Regionale - superiorul grupei de intervenție. Aproximativ la orele 07.30 el, a fost prezent la sectorul Poliției de Frontieră împreună cu ofițerul de investigație, fiindcă ambii s-au pornit din Chișinău. Venind la sector, i s-a raportat că este necesar să ia legătură cu șeful adjunct al Direcției Regionale RENCHICI Vasile, care era superiorul grupei de documentare a cazului sus-numit. După discuție cu domnul RENCHICI, s-a deplasat la semnul de Frontieră 1139 aval 300-400 metri, la locul unde a fost depistat un automobil abandonat în fașa forestieră. La fața locului a fost depistat automobilul de model „Volkswagen Passat” de culoare neagră, cu numere de Briceni, unde mai erau câțiva colaboratori ai poliției de frontieră, printre care Gulea Gheorghe, de alții nu-și aduce aminte, dar care cu toții au fost audiați în ședința de judecată. A dat indicație dlui Gulea Gheorghe, să asigure paza automobilului abandonat, iar celorlalți colaboratori, fiind la fața locului, a dat indicație să cerceteze vizual împrejurimea. Peste aproximativ 20 minute ofițerul de investigație Bejan Serghei i-a comunicat că conducătorul grupei de documentare, în persoana ofițerului de urmărire penală i-a comunicat lui Bejan Serghei, să ridice automobilul de la fața locului și să-l parcheze pe teritoriul SPF Leușeni. El, Darie, la rândul său, a luat legătură cu Unitatea de gardă a SPF Leușeni, comunicându-le să redirecționeze două automobile de model Niva, în fașa forestieră pentru a tracta automobilul Volkswagen Passat, ultimul fiind înmămolit. În timpul tractării, un automobil s-a defectat și cu al doilea automobil a fost tractat totuși automobilul Volkswagen Passat. Pe parcursul deznămolirii și tractării automobilului VW Passat, nu era la locul dat. Se făcea totul la indicația domnului RENCHICI Vasile, care coordona, dirija cu toate forțele din teritoriul a SPF Leușeni 1 și a Direcției Regionale Vest. Astfel, pe la orele aproximativ 9-10 la data de 05.05.2017, de către Șeful Direcției sau adjunctul, nu cunoaște, a fost anulat semnalul Fulger. La reținerea mijlocului de transport pe teritoriul SPF Leușeni 1 nu a participat fiindcă materialul înregistrat în R2, a fost vizat spre examinarea ofițerului de investigație SPF Leușeni Bejan Sergiu, care era responsabil din partea organului de constatare. Materialul dat se afla în procedură la ofițerul de investigație care i-a comunicat, la una din ședințe, că a prelungit materialul, deoarece pleacă în concediu. Când a fost prelungit materialul, de către cine a fost prelungit materialul, cu cine a coordonat acțiunile sale, el Darie, nu cunoaște, fiindcă nu intra în atribuțiile sale funcționale. La data de XXXXXXXXXX, aproximativ la orele 8:00 a luat legătură cu Șeful Direcției Regionale Vest, Lungu Sergiu, rugându-l să dispună colaboratorilor, pe care îi are în subordine, aparatului auxiliar, în măsură posibilităților, să vizioneze și să ridice camerele de luat vederi de la stațiile Peco, începând cu Sculeni și terminând cu ieșirea din Ungheni pentru ca ulterior ofițerii de investigație să poată identifica careva mijloace de transport sau persoane care stau la evidența serviciilor operative a Direcției regionale Vest. Acest lucru l-a făcut din motiv, că anterior a deținut funcție de Șef al Serviciului de Investigație și cunoaște că astfel de automobile, persoane, obiecte, sunt în vizorul Serviciului Operativ. Despre realizarea rugăminții sale nu cunoaște, deoarece șefii de sectoare cu toate că au statut de ofițeri de investigații limitate, nu participă la ședințele secției investigații și la analiza riscului. La data de XXXXXXXXXX, fiind în fața sectorului SPF Leușeni, a fost telefonat de o persoană de gen masculin, care l-a întrebat dacă dânsul este șeful poliției de frontieră, iar după ce a primit răspuns afirmativ a spus, că la stația Peco sunt două persoane care au întrebat unde se află poliția de frontieră. Astfel de cazuri cu sunete la telefonul mobil personal se întâmplau zilnic indiferent de oră, fiindcă pe toate instituțiile publice, indiferent de forma de organizare, șefii subdiviziunilor teritoriale erau obligați și sunt obligați să fie afișate pliante cu numerele de contact din birou și la mobil și orele de primire a cetățenilor. Cazul cu sunetul nu i-a părut ceva ieșit din comun, fiindcă era deprins cu așa ceva și ca de obicei, automat, ei conducătorii subdiviziunilor teritoriale, întreabă de ofițerii de investigație dacă au careva materiale la examinare și tot ofițerul de investigație cu cineva din inspectori, la discreția ofițerului de investigație, se deplasau pentru a discuta sau a identifica persoanele care au apelat. Nicidecum altcineva nu se deplasa. La data de XXXXXXXXXX, fiind în preajmă mai mulți colaboratori și ofițerul de investigație, ca de obicei i-a adresat aceeași întrebare, dacă are vreun material în gestiune la examinare, la ce Bejan Sergiu i-a comunicat că are, atunci i-a spus să facă legătură cu ofițerul de investigație din Punctul de trecere să vadă dacă are și el la investigație careva material și să stabilească identitatea, dar și ce doresc persoanele de la stația peco și din ce cauză caută sectorul poliției de frontieră și care anume Leușeni 1 sau Leușeni 2, fiindcă, de obicei, toate persoanele până atunci căutau punctul de trecere Leușeni2, deoarece ei zilnic au materiale înregistrate pe R2. Ofițerul de Investigație i-a comunicat că se va clarifica. Peste aproximativ 20-30 minute, fiind în sedința SPF Leușeni, de el s-a apropiat ofițerul de investigații și i-a comunicat, că două persoane de la stația peco, i-a comunicat precum că ele sunt proprietarii automobilului reținut, la ce el, Darie, i-a răspuns să se clarifice, deoarece materialul era în gestiunea sa. Peste aproximativ două sau trei ore, ofițerul de investigație, împreună cu persoanele date, s-au apropiat în biroul de serviciu a conducerii SPF Leușeni, unde de către el, au fost audiate și întocmite procese-verbale contravenționale, în baza declarațiilor depuse la ofițerul de investigație precum că s-au aflat în zona de frontieră fără permisiunea Poliției de Frontieră, fiecare fiind amendat cu a câte 12 unități convenționale. După întocmirea proceselor verbale, ofițerul de investigație, împreună cu persoanele date, s-au deplasat probabil să-i conducă spre traseul național, fiindcă sectorul se află în fașa forestieră, concomitent să le arate unde este banca pentru a achita amenda. La scurt timp, ofițerul de investigație s-a întors și a adus copile, ca dovadă de achitare. Ulterior, la sfârșitul lunii iunie, cunoaște că materialul a fost transmis la Direcția Investigației Speciale cu propunerea de a fi înregistrat în R1, însă cu certitudine nu poate cunoaște, deoarece nu a fost vizat în materialul dat. La întrebarea avocatului Ostavciuc a declarat, că orice incident comis, presupus comis la frontiera de Stat, în baza legislației, este ridicată subdiviziunea teritorială sau centrală pe semnalul Fulger numai de trei persoane, mobilizarea tuturor forțelor pentru a bloca toate căile de acces spre sau dinspre zona de frontieră cu tot efectivul aflat în gestiune și anunțarea sectoarelor vecine. Incidentul dat a avut loc la semnul de Frontieră 1141, flangul drept, la o distanță de sector de minim 10 km, spre regiunea Ungheni. Automobilul abandonat a fost găsit în noroi între semnul de frontieră 1140 și 1139, mai aproape de semnul 1139 aval 300-400 metri. În această zonă cu automobile analogice acces este numai prin semnul de Frontieră 1139. Din trei căi de acces autoturismele pot intra numai pe la 1139, în baza reliefului aflat la fața locului. Automobilul dat putea intra în acea zonă pe timp de zi cât și pe timp de noapte. Cu certitudine nici la ziua de azi nu este stabilit timpul când a avut acces acest automobil. O dată cu ridicarea semnalului Fulger, toți colaboratorii au fost îndreptați spre locul, presupusul loc, de comitere a unei ilegalități, fiind blocate toate trei căi de acces care sunt în acea zonă, mai mult ca atât și echipele mobile cu automobilul său au blocat rapid unica cale de acces care duce spre cele trei căi de acces. Conform ordinului 47 R sectorul poliției de Frontieră Leușeni a fost împărțit în patru zone de risc, risc sporit. Având în vedere riscul major, în baza acestui ordin, din patru zone două sunt mai stringente, unde au fost planificate patru patrulă, cât pe timp de zi atât și pe timp de noapte. Având patru patrulă pe aceste zone, este posibil de supravegheat și zonele adiacente celor de risc. Patrulăle au fost planificate în zonele de risc. Mijlocul cu termoviziune a fost planificat în ziua de 04 spre 05 mai 2017. Conform ordinului de direcție au fost stabilite în trei puncte și au fost planificate în zonele de risc. Locul unde s-a comis fapta nu era cu risc sporit, față de locul unde a fost planificată autospeciala. Primele acțiuni ale sale au fost: a ridicat sectorul pe semnalul „Fulger”, l-a telefonat pe Șeful Direcției Regionale, iar în scurt timp s-a pornit

spre sector. În seara respectivă, probabil că l-a telefonat pe Bejan Serghei, însă nu-și aduce aminte. Când a telefonat la sector pe Bejan, l-a sunat de pe telefonul său personal 069259965. Telefon cu e IMAI 0 nu a avut. Cu telefonul de care s-a folosit, crede că nu a comunicat cu alte persoane. Pe Burciu îl cunoaște pe serviciu, deoarece l-a documentat. Cu Burciu nu a avut întâlniri. În noaptea respectivă nu l-a telefonat pe Burciu. El, Darie, în raport cu ofițerul Bejan este ierarhic superior, dar doar organizatoric, adică ceea ce ține de disciplina muncii. Cu statut de ofițer de investigație sunt pe aceeași treaptă. Unele indicații ale ofițerului de investigații, șefii de sectoare sunt obligați să le îndeplinească, ce ține de analiza de risc. Nu este abilitat cu dreptul de viza, de a verifica, de a da indicații. De activitatea respectivă este responsabil Șeful Direcției, Șeful adjunct al Direcției pe lucru operativ, Șeful Secției investigații de infracțiuni și analizei de risc și Șeful Serviciului Investigații Speciale. La examinarea materialului din R2, Bejan nu i-a raportat de acțiunile care urma să le efectueze, doar i-a comunicat că o să-l transfere pe R1. De cerere nu cunoaște, dacă a fost depusă, deoarece materialul nu era la el. Pe teritoriul SPF Leușeni 1 este reținut și la momentul respectiv. Procesul verbal întocmit pe Fediu Ecaterina și Trohin nu a fost anulat, procesul verbal este în vigoare. Burciu și cu Bejan țineau legături de serviciu, cunoaște că Bejan l-a dus pe Burciu până la incident cu câteva luni în urmă. Când a plecat de la serviciu a mers pe Leușeni MI, Chișinău, Bălți, Pelenia, Sofia, Drochia și Chetrosu și înapoi Chetrosu, Drochia, Sofia, Pelenia, Bălți, Rauțel și Chișinău, pe betonca M54, Leușeni. La întrebarea avocatului Babara a declarat, că nu a avut discuții cu Burciu în privința automobilului Volkswagen Passat. Până a întocmi procese verbale pe Fediu Ecaterina și pe Trohin Alexandra nu i-a cunoscut. Cu persoanele date el personal nu a discutat. Cu Bejan nu a discutat referitor la declarațiile lui Fediu și Trohin și nici nu a cunoscut că Bejan chestionează pe cineva. Pe Bejan, până a fi reținut, nu l-a sancționat, nu l-a certat, nu a avut nimic cu el. Bejan l-a pomenit ca să nu răspundă pentru faptele pe care le-a făcut, deoarece el, Darie, nu a avut tangență cu materialul. Declarațiile date de Bejan în cadrul ședinței de judecată, nu sunt adevărate. La întrebarea procurorului a declarat, că la data de XXXXXXXXXX era șeful de sector și adjunctul. Potrivit fișei de post exercită activitatea de investigații. În cadrul sectorului SPF Leușeni 1, este pe rolul superiorului și dă sarcini. El, Darie, exercită întocmirea misiunilor patrulelor. Conform ordinului era obligat să efectueze 5 controale pe săptămână. La data de 04 ziua și 05 dimineața, dispozițiile de serviciu pe la masă a întocmit dispozițiile care să intre în vigoare pe a doua zi. Procesele verbale contravenționale în privința lui Fediu și Trohin el le-a întocmit. Când a întocmit procesele verbale contravenționale, a audiat el personal părțile și a întocmit proces verbal al contravenientului. El, Darie, nici nu a negat faptul, că a intrat în birou, a luat niște documente și a întrebat dacă mai are de lucru. Organizatoric avea dreptul să-l verifice pe Bejan, dar în activitatea de serviciu - nu are dreptul. Cunoaște atribuțiile potrivit fișei sale de post. Potrivit fișei de post avea posibilitatea verificării, controlului, are obligația de a verifica colaboratorii implicați la supravegherea frontierei de stat. Bejan organizatoric - da, se verifica. Avea un adjunct în sector. Trohin și Fediu nu cunoaște de către cine au fost aduși în stația Peco. Că s-au transportat colete cu țigări peste râul Prut a aflat la data de XXXXXXXXXX pe la orele 10. A fost în grupă la verificarea malurilor pe partea Română. Scopul lui Fediu și Trohin, pentru a recunoaște contravenția, nu îl cunoaște. Știind că s-a găsit pachete cu țigări, a aplicat sancțiuni contravenționale. El, Darie, a examinat aflarea în zonă fără acordul poliției de frontieră, alt aspect nu a examinat. Sancțiunile au fost achitate în ziua dată, Bejan a adus dovada achitării. Pe toate instituțiile sunt indicate numerele de telefoane. Nu cunoaște de ce anume pe el l-au sunat cele două persoane. Nu cunoaște la ordinul cui Bejan a efectuat verificarea persoanelor, el l-a întrebat dacă are material la examinare. Este decizia conducătorului subdiviziunii care zonă să verifice. Șeful de sector decide cine și unde să plece, în ce sector și nu poate anula nimeni. Locul ieșirii la frontieră, la data respectivă, nu era zonă de risc sporit, securitatea zonei unde a fost întreprins controlul, conform ordinului. Nu a examinat niciun material. Cu cetățeanul Cuhal Marin a discutat Bejan Serghei de pe telefonul său. Pe parcursul examinării materialului, nu ține minte, dacă a discutat cu Cuhal Marin. Bejan Serghei îi solicita de telefonul pentru a-l folosi. La domiciliul lui Burciu Victor nu a fost, ci doar în preajma domiciliului. Pe soția lui Burciu o cunoaște de la dosarul penal. Nu cunoaște telefonul lui Burciu. Nu a avut numărul lui de telefon niciodată. A fost documentat de el și a fost telefonat tot de către el în iulie 2016. Pe data de 4 mai, până la începerea dosarului penal, nu l-a văzut pe Burciu. În perioada mai-iunie 2017 nu a discutat cu Burciu la telefon. Persoanele care au traversat frontiera ilegal, au părăsit locul faptei. Investigarea este lucrul organului de urmărire penală și a ofițerilor de investigație. În amonte nu există puncte de observare. Până la 04 mai nu exista punct de observare. De la data de 04 mai este punct de observare. În Cotul Morii Vechi, Nou este punct de observare. La decizia Șefului Direcției. Punctul de observare 4 a fost introdus de către Galușca după 4 mai. Șeful Direcției a decis, el nu cunoaște de ce. La data de 4 mai, l-a informat pe Șeful Direcției Regionale Galușca, despre incidentul dat. Au fost cazuri depistate cu tutungerie, până la data de 04 mai. În cadrul obligațiilor de serviciu al Ofițerului de Investigație este de a elabora un raport analitic pentru analiză și acumularea informației din alte structuri ierarhice superioare. El, Darie, ca șef de sector, nu a avut nicio dispoziție la examinarea de la OUP. Responsabili de faptul dat sunt ofițerii de investigații. A întreprins măsuri în vederea descoperirii infracțiunii. Conform dispoziției de serviciu, a schimbat timpul, locul, echipele mobile din teritoriu. A fost cu Bejan Serghei, care a mers la Chișinău. Cu mașina lui Bejan a plecat la Bălți, Drochia. Cu Burciu nu a discutat nici o dată pe cazul dat. Divergențe pe traseu sunt. Nu poate explica cum pe aceleași celule apar două numere de telefoane, pe când el s-a folosit doar de un număr de telefon. A efectuat o măsură, în dimineața zilei l-a telefonat pe Șeful Adjunct Lungu Sergiu, pentru a verifica camerele de la Peco, a vedea careva mașini suspecte. În baza măsurilor nu cunoaște cu ce s-a finisat. Crede, că nu poate verifica toată zona Ungheni. Putea fi eliberat mijlocul de transport, pe materialul contravențional, de persoana care examina, în coordonare cu Direcția Regională. Dar așa practic, în timpul activității sale, nu au fost. Nu cunoaște cine i-a angajat lui Bejan Serghei apărător în arestul preventiv, dar cunoaște că este un prieten al fratelui său. El, Darie, a încheiat contract cu Oxana Ivanov și Dimu Ostavciuc.

Fiind audiat **Burciu Victor** vina de comiterea infracțiunilor incriminate nu a recunoscut atât la urmărirea penală cât și în instanța de judecată, iar în ședința de judecată a declarat, că la data de XXXXXXXXXX se afla în satul Cahugar, raionul Fălești, cu prietenii Ștefan Burlacu, Andrei Munteanu, Marin Visarion. Pe parcursul zilei s-au plimbat, au servit cafea, bere, iar pe la orele 20-21 seara l-a sunat un coleg de clasa, din satul vecin Frumușica, și ei, peste jumătate de oră, s-au dus. Colegul mai era cu fratele său Costica Ciubotari. Stând la el, a fost telefonat de un prieten Oleg Oala, care i-a spus, că dacă poate veni, să vină să facă frigărui la pădure, la ce i-a răspuns, că este cu niște prieteni, însă Oleg i-a spus, să vină cu toții. Ei erau cu automobilul, au ajuns la pădure, au stat, deoarece s-au întâlnit vreo 10-15 persoane care erau la ziua de naștere a lui Oleg Oala, care s-a prelungit aproximativ până la orele 02 de noapte. Întorcându-se în satul vecin Frumușica, i s-a terminat benzina, din motiv că a pus mașina pe o parte și nu se pornea. A decis să meargă pe jos și a ajuns la un vecin pe nume Andrei Munteanu, pe care l-a trezit și l-a rugat să meargă cu ei, să cumpere benzină, la ce Munteanu a spus, că cu ei nu merge, dar le permite să ia mașina lui. A trecut pe acasă și a luat o butelie, a pornit spre benzinăria la Bocsa, că este mai aproape, a ajuns la benzinărie și persoanele de la benzinărie nu doreau să le dea benzina în butelie. S-au alimentat de 100 lei și s-au pornit la Sculeni, s-au oprit la un ghișeu, au schimbat 20 euro, și la o stație de alimentare Bemol sau Tirez persoanele care erau acolo i-au alimentat în butelie. S-au pornit spre automobil pentru a-l alimenta, a turnat benzina în rezervor și Ștefan Burlacu, s-a urcat la Audi, iar el, Burciu, la volanul automobilului său și așa au ajuns acasă. El, Burciu, cu Ștefan Burlacu au ajuns acasă pe la orele 4-5 dimineața. La 1 mai sau 28 aprilie s-a apropiat de el un prieten Rusu Maxim care l-a rugat să-i dea automobilul „Volkswagen”. Inițial l-a întrebat pe cât timp și Rusu i-a spus că pe vreo 4-5 zile. Pe 7-8-9 mai l-a sunat pe Rusu Maxim să-l întrebe de mașină, însă telefonul nu era disponibil. Știind unde trăiește ultimul, s-a dus la el acasă. L-a găsit acasă și i-a spus că a depășit limita, că nu-i întoarce mașina, nu răspunde la telefon, la ce Rusu Maxim i-a spus, că s-a legat cu niște persoane care transportă benzină Cristi Eminescu cu care a stat la vorbă la o cafea și care i-a propus să cumpere două blocuri de țigări și să le transporte. Rusu Maxim i-a spus, că nu are bani pentru a cumpăra țigările, însă Cristi i-a spus, că el le va achita și să se uite pe hartă în care loc să le transporte. Românul Cristi i-a arătat unde să se ducă Maxim Rusu cu țigările, iar cineva îi va aștepta pe celălalt mal al râului, în schimb îi dă o persoană pe nume Ciprian Lungu, ca să poată trece țigările peste râul Prut cu funia. Rusu Maxim s-a întâlnit cu Cristi Eminescu ca să cumpere țigări și să stabilească ziua, au stabilit ziua, vorbeau pe trei mai, dar au stabilit pe patru mai, pe el Ciprian Lungu trebuia să-i aștepte pe partea cealaltă. La Cristian și la ei nu s-a primit, că i-au observat poliția de frontieră și Rusu Maxim a lăsat mașina în baltă în pădure și a căutat ieșire să iasă din pădure, ieșirea a găsit-o pe la orele 4-5 dimineața. A telefonat la taxi care l-a luat de acolo. L-a întrebat cum îi va restitui automobilul, la ce Rusu Maxim a spus, că la postul vamal nu va merge deoarece se teme, atunci el Burciu i-a spus, că totuși trebuie să facă ceva, să scoată mașina de la poliție. Rusu Maxim a spus că nu se duce, deoarece se teme și nici el, Burciu, nu dorea să se ducă, deoarece în luna aprilie 2016 a încercat să facă și el treaba asta și nu s-a primit de aia a spus că are o persoană de gen feminin Ecaterina, pe care a rugat-o frumos, i-a povestit totul din spusele lui Rusu Maxim, știind că îi vor aplica amenda pe care o va achita el și dânsa a fost de acord să meargă, dar a rugat-o să mai ia un prieten cu care a stat de vorbă într-un bar unde băteau lucră. Ajungând la Leușeni prin luna iulie, 4-6 iulie, nu ține minte exact, cu mașina Dacia Daster, la Peco, știind unde se afla poliția de frontieră, s-a apropiat de persoanele de la Bemol, a întrebat cum poate da de cineva de la poliție, deoarece sunt niște persoane care vor să se clarifice cu mașina reținută. Persoana de la Bemol i-a spus să aștepte și în decurs de 10-15 minute a sunat persoana de la poliția de frontieră și a întrebat cu ce caz, după ce omul de la Bemol i-a spus cu ce caz, persoana de la poliție a spus, să stea acolo și să aștepte, peste ceva timp s-a apropiat un Renault Megan, alb, din care a coborât Serghei Bejan, care l-a întrebat ce caută aici, deoarece dânsul știa că el, Burciu a fost sancționat cu 600 lei cu un an în urmă. Serghei Bejan l-a întrebat ce-s cu persoanele acestea, la ce i-a spus, că aceste persoane au fost la frontieră, iar el, Bejan, a început să facă glume pe seama lui Fediu, precum că dânsa nu s-a temut pe timp de noapte să conducă, la ce fata a răspuns, că-i treaba ei, și că dânsa merge să recunoască greșeala, după care s-a urcat în mașina lui Bejan. Deasemenea, Bejan l-a întrebat dacă are vreo atribuție la caz, la ce dânsul a răspuns, că nu, iar peste 2-3 ore l-a sunat Ecaterina și i-a spus să vină să-i ia de la vamă. Amenda era de 600 lei, dacă dânsul nu achită timp de 72 ore, căte 200 lei, și el, Burciu, la câștigarea banilor, iar lui Bejan i-a mai dat încă 400 lei pe care și termina totuși, după care a venit cu un prieten care

insa danşa au acimul timp de 1/2 ore - cate 500 lei, și ei, Burciu le-a mîors Daim, iar lui Daim i-a trim dat inca 400 lei ca sa-și termine tauajul, cupa care s-au putu spre Bălți.

Fiind audiat *martorul Fediu Ecaterina* în ședința de judecată, la întrebarea procurorului, a declarat, că cu Victor Burciu se cunosc de mai mult timp și că ultimul i-a propus sa cumpere de la el o mașină cu preț mic care se află la vama. A avut loc aceasta în anul 2017, în vară aproximativ. Cu Burciu a fost până la vamă, cu mașina lui sau închiriată. Până la preț nu au ajuns. Urma să vadă mașina. A fost cu Burciu și Alexandru, familia căruia nu o cunoaște, până la benzinărie, iar de acolo i-a preluat o altă persoană. Cu persoana aceea a fost la vamă. Era un bărbat pe care nu-l cunoaște. În mașină erau 3, Burciu a rămas la benzinărie. S-au dus din spate la vamă. Cunoștea, că este o mașină de model „Volkswagen”. Benzinăria nu era în apropierea vamei Leușeni. Când au ajuns, au ieșit din mașină și s-au dus în clădire într-un cabinet unde i-au întrebat numele și alte date și a început să scrie declarațiile, mai întâi ea, după care și Alexandru. A mai intrat, câte odată, încă o persoană. Pe hârtie a scris toată povestea. A scris, că de ei s-au apropiat doi băieți în Chișinău care i-au întrebat dacă pot să-i ajute să ducă două colete. Dâșii au fost de acord, cu condiția să le arate drumul. I-au dus pe drumul pe care i-au arătat băieții, ultimii au coborât, iar dâșii nu au mai putut pleca de acolo, au coborât și au plecat. Nu a cunoscut povestea aceasta. Nu cunoștea nici marca mașinii. Era de culoare albastră sau neagră. Burciu i-a propus într-o glumă să procure mașina și dâșii a acceptat. Cât timp au mers, dâșii a dormit. Burciu nu i-a spus ce să declare. Alexandru a dat aceleași declarații ca și ea. Între ei au scris hârtia. După familie, îi pare că erau români, dar nu ține minte ce familii figurau. Alexandru este vorbitor de limba rusă. Au plătit amenda în vamă, care era de 600 lei pentru ambii. Dâșii au achitat amenda, iar Burciu după le-a restituit banii. Era târziu când au ajuns la Bălți, era ora 8 sau 9. Alexandru a plecat la mama lui. Victor nu a schimbat mașina pe drum. La întrebarea avocatului Ostavciuc Dinu a declarat, că Darie Ruslan nu îi este cunoscut. Povestea au scris în 3 persoane, persoana pe care nu o cunoaște, dâșii și Alexandru. Unul, care i-a preluat de la vamă, este una din persoanele care a scris cu ei declarațiile, nu cunoaște dacă era polițist de frontieră. Era josuț, până la 40 de ani și era chel. Nu-și amintește cine dicta fabula. Domul chel a scris actul, nu ea. A patra persoană intra câte odată, însă nu era permanent în cabinet. Fabula respectivă au scris-o în 3 persoane. Ei fabula au scris-o împreună. Persoana a patra se uita în hârtii, vorbea la telefon și intra-ieșea. A patra persoană nu-i dicta persoanei chele ce să scrie. Procesul verbal a întocmit un băiat din coridor. Acel nu era a 4-a, acela era tânăr. Nu-l cunoaște pe Darie Ruslan. Ca să primească mașina mai târziu, era necesar să scrie fabula, așa i-a spus domnul chel. Nu i-a zis de termenul exact de primirea a mașinii. Nu era vorba de eliberarea imediată a mașinii. Persoana chelă i-a dus până la vamă și au achitat amenda. Persoana cheală a discutat cu Burciu câteva minute. Nu cunoaște despre ce au vorbit, că ei erau în mașină. Un bon a luat domnul chel și o factură le-a rămas lor. Pe acel chel l-a văzut pe poze, nu a avut confruntări cu acel chel. Fabula au scris-o în 2 birouri. Întâi au intrat într-un birou în care se făcea reparație, apoi în alt birou unde erau multe scaune. Persoana a 4-a intra în biroul unde erau multe scaune. A trecut mult timp de când a făcut declarații la procuratură, a scris singură declarațiile și nu a fost ajutată de nimeni. Povestea de la vamă a citit-o și a fost de acord, de aceea a semnat-o. Nu este de acord cu cele relate la poliția de frontieră. E adevărat ceea ce spune în ședința de judecată. Nu a contestat procesul verbal, ci au achitat amenda. Nu a primit mașina. Când a fost chemată la Chișinău, i s-a spus, că va sta în locul cuiva, dacă va susține declarațiile date la vamă. Prima dată a fost la poliția de frontieră la Chișinău, unde i s-a spus, că în caz contrar va sta închisă. La întrebarea procurorului a declarat, că Burciu Victor i-a dat lui Alexandru 300 lei. Ea este fumător și Alexandru. Au ieșit la fumat în spatele vamei. Erau mai multe mașini, nu i s-a arătat mașina care urma să o procure. A fost la poliția de frontieră pentru a fi audiată și i s-a spus să spună adevărul. Nu a fost pusă forțat să facă declarații. Era afară lângă benzinărie și a urmat la mașina bărbatului chel, însă nu-și amintește ce model era. Persoana cheală a vorbit cu Burciu câteva minute. Toamna a schimbat numărul de telefon, că a săturat-o o persoană Mihail. La întrebarea avocatului Ostavciuc Dinu a declarat, că ei în trei au inventat fabula. La întrebarea procurorului a declarat, că cea de-a patra persoană intra și citea și încerca să-i traducă lui Alexandru. Nu cunoaște în care hârtii se uita cea de-a patra persoană. Ei vorbeau între ei, acel chel cu a 4-a persoană. La întrebarea avocatului Ostavciuc Dinu a declarat, că ei se șopteau între ei, acel a 4-a intra, ieșea, vorbea la telefon. Cea de-a patra persoană nu cunoaște dacă inventa fabula, dâșii nu i-a spus nimic să scrie. La întrebarea instanței a declarat, că tema poveștii i-a dat-o acel chel. Când a intrat a întrebat-o numele, familia, a întrebat-o unde a fost cu mașina, câte colete avea, dâșii a răspuns 1, însă acel chel a corectat-o spunându-i că 2. În birou era ea și bărbatul chel, după care au plecat în biroul cu multe scaune. Nu-și amintește, dacă a intrat cineva în birou în timp ce se afla acolo cu bărbatul chel. Nu-l cunoaște pe Darie Ruslan. Scopul era ca să aibă o mașină mai ieftină, însă despre preț nu a ajuns vorba. Alexandru singur scria și ei îi traduceau lui ceea ce era scris la ea. Nu cunoaște povestea care a scris-o. Domnul chel nu ține minte dacă era în formă sau era pe civil. Domnul chel i-a luat de la benzinărie. Era translator pentru Alexandru. Când erau în 3, intra domnul al 4-a. Era mai mășcat acel a 4-lea și i s-a părut ca este mai mare ca șef decât acel chel. A fost audiată la procuratură în luna septembrie. Dacă nu ține minte unele lucruri, nu înseamnă, că nu ține minte deloc. La întrebarea procurorului a declarat, că era mult mai tânăr acela care a întocmit procesul verbal. Dacă ceva nu a făcut, nu are cum să-și amintească. La întrebarea avocatului Ostavciuc Dinu a declarat, că nu se ridică de la masă persoana cheală, când intra cea de-a 4 persoană.

Fiind audiat *martorul Lungu Sergiu* în ședința de judecată a declarat, că pe Darie îl cunoaște, deoarece i-a fost subaltern. La întrebarea procurorului a declarat, că pe data de 03 mai 2017 era în funcție, iar Darie era șef sector nr. 1 și Bejan era ofițer de investigații. Pe Burciu Victor nu-l cunoaște. Pe data de 04 mai 2017 a primit de la Unitatea de gardă, că în regiunea sectorului Leușeni era o mașină abandonată. A trimis grupa operativă la fața locului, i s-au raportat circumstanțele, cauza a fost înregistrată în Registrul II și a fost transmisă spre examinare lui Bejan Sergiu. Materialul 30 de zile a fost la Bejan, apoi a fost solicitat de secția investigație specială. A fost invitat la procuror și audiat în calitate de martor. Direct subordonat îi era Bejan Sergiu. În orice material înregistrat în registru se implică, la caz au fost date indicații și i se raporta lucrul întreprins. Pe cazul precăutării, de Bejan i-a fost comunicat telefonic, după care a fost prelungit termenul precăutării, după care materialul a fost solicitat de Chișinău. În jur la 30 de zile cauza s-a aflat la ei, apoi s-a transmis la Chișinău. S-a discutat, dar nu erau probe pentru a transmite pe Registrul 1. Dl Portnoi, șef de direcție investigații speciale IGPF MAI, a solicitat materialul. Pe materialul dat se verifica mai multe versiuni, dar la acel material se atrăgea atenția ca la toate materialele. S-a raportat și obiecții nu erau, însă nu s-a implicat în materialul dat. Unica obiecție care a declarat-o era în termenul de 30 zile, materialul nu era precăutat și pe care Registrul urma de înregistrat materialul. Unica obiecție era tergiversarea cauzei, însă i s-a spus, că urmează să acumuleze probe pe materialul dat. Darie Ruslan nu-i poate da indicații. S-au verificat mai multe versiuni. Nu cunoaște dacă materialele precăutate erau și în privința lui Burciu Victor. La întrebarea avocatului XXXXXXXXXX a declarat, că ei sunt în drept să preia materialul, să-l ia în gestiune. Crede, că dâșii a pus viza ca Bejan să preia materialul. Darie Ruslan nu avea dreptul să-l semneze. Nu ține minte termenul primar pentru care urma să execute materialul. Depinde de caz, se acordă de la 15-30 zile pentru examinarea materialelor. Dacă este caz excepțional, îl plasează pe Registrul 1. Au material pe Registrul 2 mai mult de 30 zile în examinare. Sergiu Bejan a examinat cauza în jur de 30 zile. Consideră, că nu se tergiversează cauza, dacă se examinează mai mult de 30 zile. Era necesar de efectuat acțiuni pe cauza dată. Începând cu șeful direcției, șefii adjuncți și șeful secției investigații speciale pot da indicații ce de făcut pe cauze. Ofițerii de investigații se subordonează șefului sectorului și toate cauzele înregistrate se implică șeful de sector și acordă ajutor și indicații. Materialul este pe Bejan, dar conducerea se implică și șeful de sector are dreptul să se implice. Încheierea este aprobată de către sine. Șeful de sector nu este în drept să aprobe astfel de încheiere. Este fișa de post a șefului de sector potrivit căreia se implica. Șeful de sector răspunde de sectorul în cauză. Darie nu numai lui i-a raportat, a făcut acțiuni și versiuni, s-a implicat la descoperirea infracțiunii. După cum i s-a raportat, Darie lucra pe cazul dat. Depinde de caz, ce-i de făcut cu mașina la poliția de frontieră. Depinde de caz, dacă este dosar penal, poate este adusă ilegal mașina, poate numerele sunt false. Dacă este dosar penal, până la finele examinării cauzei penale, nu se eliberează mașina. Nu a avut cauze când mașina era la parcare și aceasta a fost eliberată de șeful de investigații sau șeful de sector. Darie Ruslan nu era în drept să elibereze automobilul, deoarece materialul nu era finisat. Șeful de investigații este răspunzător de dosar. Careva încălcări la moment nu a avut și răspundere colectivă nu este. După finisarea materialului se eliberează mașina și după aprobarea încheierii. La întrebarea procurorului a menționat că IGPF MAI solicită mai multe materiale din partea lor. La momentul când se precăuta materialul, din materialele pe care le deținea, nu a văzut că este un caz excepțional. Indicații scrise nu se dau, doar indicații verbale. Se implică la orice nivel. Fiecare sector dispune de funcția de șef de investigații, iar șeful de investigații se supune șefului de sector. La întrebarea XXXXXXXXXX a declarat, că nu este așa ca să nu se îndeplinească sarcina sau indicația dată. Materialul era în gestiune și s-a lucrat în grup, el nu a fost la fața locului. Darie Ruslan a fost la fața locului. Mai multe versiuni s-au analizat pe material. Dacă era posibil, putea să ridice singur filmările video. La întrebarea procurorului a declarat, că de două ori a prelungit materialul. La întrebarea instanței a declarat, că Bejan Serghei este șef de investigații. Nu este în drept să nu fie îndeplinită indicația verbală. Materialul a fost la Bejan, dar acela a fost și în concediu. Materialul a rămas în safeu și ei nu au putut lucra cu materialul. La întrebarea apărătorului XXXXXXXXXX a declarat, că nu cunoaște unde la moment se află automobilul.

Fiind audiat *martorul Galușca Ruslan* în ședința de judecată a declarat, că pe Darie Ruslan îl cunoaște, deoarece cândva îi era subaltern. La întrebarea procurorului a declarat, că în luna februarie 2017 a fost numit în calitate de șef Direcția Vest. La momentul primirii funcției șef de sector era Darie Ruslan. La data de 04 mai 2017 a fost informat de colegii români precum, că în preajma semnelui de frontiera 1141 este fixată o ilegalitate și o posibilă trecere a frontierei de stat în scop de contrabandă. Primind informația, a ridicat subdiviziunea pe sector pe alarmă și a trimis echipa de intervenție pentru a clarifica circumstanțele. Paralel l-a contactat pe

Darie și i-a solicitat prezența acestuia la sector. Dânsul era în afara zonei, la permisiunea sa și se afla la o zi de naștere. Odată ajunși la fața locului, grupa de intervenție și superiorul acesteia i-au raportat, că în regiunea menționată a fost găsit un mijloc de transport Volkswagen Pasat cu numere de Briceni, fără a fi depistate careva persoane. Paralel, a dat indicații să fie examinată minuțios regiunea și peste ceva timp a fost informat despre faptul că la fața locului au fost depistate și alte lucruri care ar demonstra trecerea ilegală a frontierei de stat cu scop de contrabandă, erau bucăți de funie, scoci, peliculă neagră, niște cecuri care demonstau procurarea țigărilor dintr-un chioșc din or. Bălți. Între timp s-a prezentat Darie la fața locului care la fel i-a raportat despre cele găsite. A dat indicații ca informația să fie înregistrată în R-2. Ulterior, a fost dispusă examinarea cauzei lui Bejan. Examinarea locului a avut loc până-n zorii zilei. Urmare, persoane neidentificate nu au fost depistate. A rechemat grupa de intervenție. Pe perioada examinării informației pe R2, deseori a solicitat actualizarea mersului cazului care, până în final, nu a fost clarificat. A fost informat precum, că proprietarii sau mai bine zis persoanele care s-au folosit de mașină, au fost găsite. Însă din raport i-au comunicat, că aceștia se aflau în zona de frontieră fără un scop careva, iar din declarațiile primite de la Bejan, aceștia s-au rătăcit. A înțeles că mașina depistată nu avea nimic în tangență cu trecerea ilegală a frontierei. Materialul a fost ridicat de Departamentul poliției de frontieră pentru clarificare. Despre alte detalii nu a fost informat. Din 10 august 2017 a fost delegat la poliția de frontieră Est. Reieșind din obiectele depistate: sacoșe, peliculă, se demonstrează, că pachetele au fost pregătute în zona de frontieră și, respectiv, consideră că timpul aflării și pregătirii activității de contrabandă constituie 2-3 ore, un timp minim necesar. Întrevederea cu partea română a fost efectuată la cererea colegilor români, unde au fost ridicate țigări, dar nu-și amintește ce cantitate. Nu-și poate aminti, dacă au recunoscut trecerea sau nu, deoarece nu au avut persoane reținute. Au telefonat pe la 23:00 și au informat, că au intenționat să rețină persoanele care au ajuns pe malul român și au făcut și trageri din arma din dotare, însă nu au putut reține persoanele, deoarece acelea au reușit să fugă de la fața locului și să se ascundă. Poliția română i-au informat, că din această cauză au stat pe alarmă. Persoanele care au trecut frontiera, erau pe malul românesc în timpul depistării de către români și cu ajutorul dispozitivelor din dotare dânsii i-au observat. Din declarațiile lor, erau 2 persoane, una se afla pe malul moldovenesc, alta înota. Conform instrucțiunii interne, conducerea sectorului Poliției de frontieră este responsabilă de elaborarea graficului pentru patrulare 24 ore. Conducerea elaborează dispoziții de serviciu pentru patrula și conducerea trebuie să cunoască unde este numită patrula pentru misiune. Alte persoane nu au acces la informație. Cu 30 minute înainte de executarea dispoziției de serviciu, pe subdiviziune se eliberează misiunea patrulei concrete. De serviciu este a treia persoana care cunoaște unde va fi patrula. Patrula a primit dispoziția de serviciu, primește armamentul, instructajul precum și alte măsuri după care pleacă la sectorul numit. Aceeasi situație este valabilă și pentru Leușeni, doar șeful sau șeful adjunct elaborează planul. Domnul Darie era șef și șef adjunct Cicala Ion, doar ei fac dispoziția. Graficul se face pentru 24 ore. Îi înmânează șefului patrulei dispoziția. În patrulă sunt minim 2 persoane. Armament are fiecare patrula în gestiune, individual sau personal. Arma personală pistol sau arma Kalașnikov. Arma se primește, când iese la patrulă. Ce ține de alte dispozitive, se dau nu la toate patrulele. Se pune accent pe înzestrare maximală la un sector de risc și patrula urma să fie dotată la maxim. De fapt, conform instrucțiunilor mijloace de legătură altele decât cele din dotare, sunt interzise. Însă există și probleme cu legătura și cu aprobarea șefului de sector, patrula are dreptul de a ieși cu telefoanele mobile personale. Patrulele comunică prin stația radio sau mobile, dacă sunt permise. Ruslan Darie și-a cerut voie de pe data de 04 spre 05. În programul normal de lucru, era liber, dar nu-și amintește pe data de 04 ce avea după program Darie. Sectorul Leușeni 1 are în dotare sistem mobil de observare pe baza de termoviziune încorporat în mijloc de transport cu o capacitate tehnică de observare până la 10 km în dependență de mărimea acestuia. Mijlocul de transport 5-6 km pe câmp deschis depistează o persoană. Este des folosit la sectorul unde s-a produs incidentul. Nu-și poate aduce aminte ce mijlocul de transport a fost numit la observare, însă după primirea semnalului de la colegii români, trebuia să fie folosit ca dispozitiv de utilizare. Merg în creștere 40-41-42 și tot așa. La postul vamal este semnul 1146 și la Călmățui 1140, da nu ține minte exact. Dacă pe podul la punctul de trecere 1146 spre Cotul Morii se merge în descresștere. Ruslan Darie a fost la zi de naștere în regiunea de nord a țării, dar nu-și aduce aminte exact. Au fost cazuri, de mai multe ori, că s-au depistat telefoane mobile la inspectorii de patrulare. La întrebarea avocatului XXXXXXXXXXXX a declarat, că nu cunoaște dacă patrula a avut telefoane mobile. Teoretic putea Darie să dea indicații telefonice patrulei despre schimbul cursei de patrulare prin două cai, fie prin intermediul dispeceratului, fie prin faptul că membrii patrulei aveau telefon. Schimbarea locului de patrulă se semnează în registre speciale. Nu poate sa spună de cine a fost făcut itinerarul. Șeful de sector duce responsabilitate totală. Șeful de sector nu poate să nu aprobe graficul de patrulă. Graficul se păstrează 5 ani. Este registru de eliberare a dispozițiilor și trebuie să fie făcute mențiuni. Nu s-au verificat registrele în seara respectivă. Odată ce a fost înregistrat în registru, a dat indicații lui Bejan să examineze sub toate aspectele cazul. Acest registru nu a fost verificat, deoarece nu dispuneau de informația că de patrulă a fost schimbat itinerarul. Chiar în cazul când adjunctul elaborează planul, trebuie să fie consultat de șeful de sector. Presupune, dacă nu a fost cu șeful de sector elaborat, deci este o abatere. Teoretic, poate adjunctul să elaboreze planul, fără să informeze șeful de sector. Zilnic se folosește mașina cu vizionare. Ține minte 2 zone de risc, dar ele pot fi mai multe. Incidente au fost mai multe, inclusiv de reținere a mărfii de tutungerie fără autori. Nu de fiecare dată au fost găsite persoanele infractoare. Se iniția ancheta și se verificau circumstanțele, dacă erau abateri. Conducerea nu a fost depedită, în perioada cât a activat. A dispus lui Bejan să examineze situația, sub toate aspectele și dacă avea să fie vreo abatere, avea să-i raporteze. Bejan nu i-a raportat despre abateri și ancheta nu s-a mai făcut. Până în final, s-a condus de ideea ca posesorii mașinii au fost depistați. În raport cu ofițerul de investigații sunt două aspecte organizaționale, Bejan se afla ca persoană numită la sector și se afla sub conducerea lui Darie, organizațional. Pe alte măsuri specifice, deja către șeful direcției, însă despre fiecare măsură trebuie să informeze șeful de sector. Registrele se află în direcție. Șeful de sector nu este conducătorul organului de investigații. La momentul respectiv Leușeni 1 avea deficiențe de personal. Nu are sens de a acoperi toată zona, or aceasta este împărțită în zone de risc și aceste se clasifică după gradăție. Șeful de sector, având toată informația plus informația operativă din surse proprii trebuie să numească patrula la sectorul de risc și în timpul de risc evaluat. Șeful de sector examinează pe registru 2 mai rar, de obicei ofițerul de investigații examinează cauza. Nu este expert și nu a făcut experiment, dar s-a bazat pe cifre, având o careva experiență în cazuri similare, și este și o presupunere a sa. Au avut întâlniri în urma căreia a fost întocmit proces-verbal. Sunt obligați să informeze partea română, despre depistarea ilegalităților. Drumurile sunt de țară și accesul este în dependență de timp, dacă nu este timp ploios - accesul este normal. La ziua concretă era după ploaie. Mașina depistată putea ajunge la zona depistată. Concret nu cunoaște, deoarece nu ține minte. Nu este acces direct, dacă e sa meargă pe șes direct pe semn. Obiectele de contrabandă nu s-au făcut la semn. Încălcarea nu a fost la semn, a fost în preajmă. Poate să fie și 500 metri în preajmă. Acces direct sunt la toate semnele de frontieră, însă este o cale de parcurgere. Nu cunoaște, dacă este ieșire directă la semnul 1138. Mașina reținută a fost ridicată la momentul depistării și acum nu cunoaște unde se află. Conducătorii subdiviziunii erau în drept să elibereze mașina. Darie putea să dea indicații să elibereze mașina, dar nu era în drept. Nu-și amintește ca șefii de sector să elibereze mașini, dar probabil au fost așa cazuri. Nu poate spune în care cazuri se eliberau mașinile, în cazuri contravenționale sau penale. I se poate întocmi proces-verbal cu privire la contravenție. I s-a raportat de Darie, că în timpul examinării, persoanelor li s-a întocmit proces-verbal. Nu cunoaște, dacă procesele-verbale au fost contestate. Nu știe, dacă persoanele au achitat amenda. Dacă nu au fost reținute persoanele, nu au fost întreprinse toate măsurile. Da, erau cazuri când se întreprindeau măsuri pentru a reține persoanele, însă nu erau reținute. Nu cunoaște câte telefoane mobile avea Darie. Darie urma să raporteze despre incident, însă despre incident l-au informat românii, iar el pe Darie Ruslan l-a telefonat. Darie l-a sunat de la fața locului. Darie urma să inițieze căutarea la frontieră, blocarea, acoperirea direcțiilor și să întreprindă măsuri ce se impun pentru reținerea persoanelor. Darie nu era la momentul solicitării. Lui Rencici i-a dispus să facă măsuri la fața locului. La fața locului nu-și amintește pe familie cine a ieșit, dar ține minte, că a ieșit Grosu Dumitru șef secției logistică și Alcaz Sergiu șef secției urmărire penală. Darie Ruslan nu era atunci, el a venit mai apoi. Persoane nu au fost reținute. Nu a cerut materialul lui Bejan la control. Nu-și amintește dacă Bejan a fost să prelungească materialul. Responsabil de examinarea materialului era Bejan. Obiectele date nu au fost găsite într-un punct, iar distanța dintre obiecte și mașină era la câteva sute de metri. Mașina s-a înglodat. Mașina ieșea din zona interzisă, deoarece era depistată și arăta că dorea să părăsească zona. Bănuiește, că mașina era implicată în fapta ilicită. Nu ține minte câte țigări au fost depistate. Era contrabandă care cădea sub legea contravențională, așa bănuiește el. La întrebarea inculpatului Darie Ruslan a declarat, că din rapoarte cunoaște unde se afla mașina depistată. Din câte își amintește, în preajma semnatului 1140- 1141 a fost găsită mașina. Distanța de la semne nu cunoaște și nu au o valoare fixă. Poate 1 km și puțin, decide distanța dintre semnele 1140- 1141. Datele sunt fixate și pot fi verificate. Până la eveniment, zona era de risc. Stabilirea zonei de risc are un caracter recomandabil, decizia finală asupra locului și concentrării o primește șeful de sector. Mijlocul de transport este dat pentru întreg sector. Șeful de sector este responsabil de locul unde va fi plasată mașina și patrula. Responsabilitatea totală îi aparține șefului de sector. Lucru operativ nu este exclusiv lucrul ofițerului de investigații. Ofițerului de investigații elaborează nota, însă aceasta are un caracter de recomandare și este destinată pentru uz de serviciu. Era o soluție ca urmare a unei informații deținute din diferite surse, avea o constatare și bănuială, că vor fi încercări cu caracter ilicit și a dat ordin ca mașina cu termoviziune să fie plasată într-o anumită zonă. În regiunea dată au mai fost cauze ilicite, însă nu-și amintește cazuri concrete. La întrebarea procurorului a declarat, că patrulele sunt de 2 tipuri fixe și mobile. Sunt mai multe itinerarii nu poate să spună câte concret este de șeful de sector în dispoziție. Patrula poate să-și schimbe itinerarul când efectuează urmărirea infractorilor, este îmbolnăvirea colaboratorului sau dacă primesc indicații de la conducere. Indicațiile pot fi transmise prin dispecer, însă schimbarea itinerarului obligatoriu este consemnat în dispoziție. Schimbarea dată, dacă nu este stipulată în acte, este abatere disciplinară. Este fixat în dispoziție. Bejan putea să-i raporteze ilegalitățile admise de Darie. Semnul 1140- 1141 se află în localitatea mai la vale de s. Cotul Morii vechi. Distanța între semne poate sa fie 1 km, dar poate să fie și 3 km. Pe traseu este aproape 3 km. Teoretic, mașina putea să vina și pe timp de zi și pe timp de noapte, și trebuia să fie identificată de o patrulă. Teoretic, o mașină ar putea să se rătăcească, însă nu știe în ce circumstanțe putea să se rătăcească acolo. Are obligația de a orni mașina de a identifica și de a verifica actele. Așa cazuri nu au fost ca persoanele să comunice ca s-au



rătăcit. Nu-și amintește, dacă a verificat procesul verbal cu privire la contravenție întocmit pe numele lui Trohin și Feduc. La întrebarea avocatului XXXXXXXXXXXX a declarat, că Ruslan Darie, dacă nu se greșește, i-a raportat despre depistarea persoanelor care erau la volanul mașinii pe care au luat-o în chirie sau de la o cunoștință și s-au rătăcit. Materialul era în examinare. Presupune, să fi fost discuții cu privire la faptul, că materialul se tergiversează. Materialul era dat spre examinare lui Bejan. La întrebarea lui Darie Ruslan a declarat, că a fost desemnat domnul Renchici, care a și fost trimis la fața locului. De la momentul depistării din partea colegilor români și până la ieșirea în fața locului durează o oră și în perioada acesta era superior șeful adjunct Cicala Ion și Renchici a preluat conducerea. Nu poate să spună, dacă Darie nu putea da indicații superiorului.

Fiind audiat *martorul Sanin Iurii* în ședința de judecată a declarat, că îl cunoaște doar pe Burciu Victor, pe Darie Ruslan nu îl cunoaște. Cu Burciu sunt în relații normale. Anul trecut pe 07 iunie a rugat să arendeze mașina, a venit Victor și a ales o mașină și au perfectat actele și Burciu a achitat și a plecat. Prima mașină a fost Dacia Daster, care s-a defectat. Victor a sunat și a comunicat că mașina nu este în regulă și ca mașina să nu se defecteze trebuia să toarne apă și să toarne ulei. S-a defectat, dar nu din vina lui. Pe data de 8 seara a adus mașina Daster Dacia. Ei s-au uitat la ea, după care i-au dat altă mașină Scoda Octavia. Au făcut actele și Victor a plecat. Nu știe unde a fost Burciu Victor în acea zi cu mașina. Burciu a venit să schimbe mașina și era deja întuneric, aproximativ orele 20-21, când a schimbat mașina. Burciu mai era cu alte persoane pe care nu le cunoaște, dar a văzut că era o fată și un băiat. Victor stătea aproape de mașină, iar celelalte persoane mai departe. Dacia era de culoare albastră umbrie. La întrebarea avocatului Ostavciuc Dinu a declarat, că nu ține minte ce culoare avea mașina respectivă, dar datele sunt în pașaportul tehnic.

Fiind audiat *martorul Verdes Igor* în ședința de judecată a declarat, că la data de 04 spre 05 mai 2017 a fost numit în serviciu pe timp de noapte, de la orele 20:00 sau 21:00 împreună cu Ciobanu Mihai, fiind planificați în sectorul 1152-1157 s. Călmățui. Ajungând la fața locului, pe la orele 23:50 au primit informație de la serviciu, prin stația radio, că la semnul 1141, patrula vecină a observat două persoane care se deplasau pe partea română spre partea moldovenească prin înot. Au încercat să vadă cu autospeciala cu termoviziune, însă nu le-a reușit, deoarece nu se vedea. Peste 5 minute au primit indicația să se deplaseze la 1141 s. Cotul Morii. Ajungând la fața locului, a durat vreo jumătate de oră până au ridicat turnul. Au monitorizat sector 1136-1145 și au observat pe traseul Cotul Morii - Obileni un mijloc de transport (căruta) și 3 persoane. Raportând la serviciu, au încercat să caute persoanele. Două persoane cu căruța au evadat, iar una s-a ascuns în lan. Persoana dată a fost adusă la sector. A aflat că au fost căzuți piloni de electricitate și au dorit să-i ia. Altfel suspect, nu a fost găsit. De la 1152-1157 ei monitorizau lângă postul vamal, semnele înspre 57 spre Cahul ca direcție. Aproximativ sunt 5-7 km de la 1152 la 1146. De la 1146 la 1141 până la 10 km. Au ieșit până în localitate și au coborât turnul. Pe mașină este turn și este imposibil de deplasat cu el ridicat. Coborârea turnului durează 10 minute, iar la ridicare durează puțin mai mult până se încarcă. De la 1141 până la pădure se vede bine. Persoanele cu căruța nu erau în zona unde era depistată. Personal nu a utilizat telefoane mobile. Colegii au fost depistați cu telefoane. Consideră, că pe timp de zi mașina a intrat pe regiune 1141. Nu poate să spună, dacă mașina putea fi identificată de patrula ziua. Pe jos le trebuie timp mult - o oră, dar mai ales pe timp de noapte. Cu mașina nu poate să spună de cât timp ar avea nevoie. Sunt 3 căi de acces cu mașina, pe jos sunt mai multe căi. La întrebarea avocatului XXXXXXXXXXXX a declarat, că timpul era liniștit în acea noapte. Nu putea vedea punctul 1141 de la 1152 până la 1144 se vedea. Le-au spus să se deplaseze spre direcția 1141 pe deal. În seara aceea a avut telefon mobil. Nu a fost telefonat de șeful de sector. De la Darie nu a primit apel, ca să se deplaseze undeva anume. Au luat legătura cu dispeceratul. Nu au avut cazuri când o persoană să treacă nevăzută de ei, pe timp de zi, iar pe timp de noapte o persoană sau două ar putea trece nevăzute. La întrebarea inculpatului Darie Ruslan a declarat, că Darie Ruslan are doar un singur telefon. La întrebarea procurorului a declarat, că orice deplasare de la un sector la altul, este raportat, iar deserviciul indică în dispoziție. Dacă văd ceva suspect și nu pot filma, atunci informația se stochează. Serviciul introduce observațiile, ei doar le raportează. Ei sunt obligați să execute dispoziția. Dar toate observațiile le raportează. Serviciul îl execută conform dispoziției. Urmău să se deplaseze pe itinerarul 3. Colegul său a avut telefon mobil, din care cauză s-a și demisionat. La întrebarea avocatului XXXXXXXXXXXX a declarat, că activitatea statistică și tehnică își face misiunea sa. La întrebarea procurorului a declarat, că mașina cu termoviziune se monitorizează cu mâna și se programează de la un semn la altul. Nu pot observa zona 1146, dacă se uită la 1152. La întrebarea avocatului Dinu Ostavciuc a declarat, că în perimetrul respectiv, ei monitorizează cât se vede cu autospeciala. Nu le dau indicații când să se uite și la ce zonă anume. La întrebarea procurorului a declarat, că de la 1152 pot vedea la 1144. Trebuia să verifice zona 1152-1146, 10 ore cât este inclus la dispoziție. Pe schimb pot să se deplaseze în altă parte, dacă este indicat în dispoziție. La întrebarea instanței a declarat, că nu au văzut cu termoviziunea persoanele care erau pe partea română. La întrebarea inculpatului Darie Ruslan a declarat, că a fost superiorul patrului, iar Ciobanu a fost depistat cu telefonul.

Fiind audiat *martorul Trohin Alexandr* în ședința de judecată a declarat, că lucra în bar și în luna mai 2017 era în schimb său. Seara a venit Ecaterina împreună cu un bărbat care s-a așezat la masă și a făcut comandă. Cum fata îi era cunoscută, dânsul s-a apropiat de ea să mai discute, la ce Katea i-a prezentat bărbatul cu care era și i-a spus că are o rugămintă și dacă dânsul o poate ajuta. Aceasta i-a comunicat ca i-a fost arestat automobilul și i-au pus amendă. El a fost de acord. I-au spus, că mașina nu este departe. A doua zi pe la 11.00 au venit după el și ei s-au pornit. Au mers până au ajuns la o benzinărie, unde dânsul a coborât ca să fumeze. Peste vreo 10 minute s-a apropiat o altă mașină din care a ieșit un bărbat care a discutat cu bărbatul, cunoscutul Ecaterinei, cu care împreună cu Ecaterina au mers la o clădire care se afla după vamă. Au intrat toți împreună în clădire, bărbatul nou-venit a deschis cu cheia ușa, au intrat și s-au așezat. Bărbatul l-a întrebat dacă are acte, dânsul a spus, că nu, după care s-a cerut să iasă afară. Dânsul a ieșit și s-a dus la fumat. Afaa a stat vreo 1.00-1.30 minute. A ieșit Ecaterina și au mers la fumat, iar Katea i-a spus, că totul este în regulă, după care și el a intrat în cabinet. S-au așezat la masă, i s-a dat o foaie și i s-a spus, că Katea îi va traduce, iar el va trebui să scrie. Tot aceiași conducător îi spunea Katei, Katea îi traducea lui în rusă, iar el scria. Acolo erau niște cuvinte în moldovenești pe care dânsul nu le cunoștea. După ce a scris, au mers în alt cabinet, acolo un băiat tânăr le-a pus amenda. După ce le-au pus amendă, s-au dus și au achitat-o și deoarece Katea nu avea bani, el a achitat toată amenda și a sa și a Ecaterinei. Bărbatul care i-a adus de la Bălți îi aștepta la benzinărie și tot el i-a întors toți banii, i-a mai dat și niște bani deasupra pentru timpul pierdut, și i-a dus înapoi la Bălți. La întrebarea procurorului a declarat că din Bălți s-au pornit cu automobilul Dacia Daster de culoare verde sau albastru închis, pe drum s-au oprit deoarece capacul de la bac a căzut. Când au ajuns în Bălți nu ține minte unde s-au oprit, dar pe marginea drumului era fântâna și s-au oprit să ia apă, au schimbat automobilul în Bălți, după au luat mașina de model Scoda Octavia. Când a schimbat automobilul era întuneric, aproximativ ora 22.00. Când a dat declarație a intrat deja în alt cabinet. În cabinetul dat a intrat un alt bărbat căruia îi trebuiau cheile de la automobil. I s-a părut că bărbatul care a intrat era șeful celui care îl audia. Amenda i-a scris-o bărbatul tânăr. Amenda nu a pus-o nici primul și nici al doilea bărbat. Când au schimbat automobilul, a stat până a venit conducătorul că ei au vorbit nu știe ce. Persoana care i-a adus și i-a luat de la benzinărie a achitat amenda, apoi au plecat înapoi. La întrebarea avocatului Babără Octavian a declarat, că nu cunoștea pentru ce a achitat acea amenda. Katea i-a arătat mașina, care era afară. Când a achitat amenda, era doar o bancă. Persoana care i-a întâlnit la benzinărie era mai plinută și chel, era îmbrăcat în civil. Ei au mers la vamă cu a'm de marcă Renault, deschis la culoarea. Era cabinetul de lucru, erau două canapele, dulap și calculator. Persoana care i-a luat de la benzinărie a deschis buroul, s-a așezat la calculator. A înțeles că nu este prima dată acolo. În primul cabinet a mers cu Katea. Nu ține minte persoana care a luat cheile, persoana era îmbrăcată în civil. Dânsul a lipsit când Ecaterina a fost audiată. Când l-au chemat la audieri a venit Katea și l-a chemat și a intrat în alt cabinet, era un cabinet de ședințe. Nu ține minte dacă i-a dat cheile înapoi. Au discutat ceva între ei. Nu știe ce este șeful lui, ci așa a presupus deoarece el a solicitat cheile, poate a fost și automobilul de la serviciu. Persoana care a pus amenda nu este Darie Ruslan, dar o altă persoană, tânăr și slabuț. Era pe formă când a intrat dar când i-a pus amenda era îmbrăcat pe civil, nu ține minte dacă a scris cerere ca să i-a automobilul, dar Ecaterina nu a văzut. Ceea ce a scris erau pregătite din start, așa consideră el. El îi spunea Ecaterinei, iar dânsa îi traducea lui și el scria. Ceea ce a scris nu corespunde realității, însă a crezut-o pe Katea și a vrut să o ajute prietenește. Cu el a vorbit numai Katea, iar cu Katea a votbit doar acel bărbat chel. Darie Ruslan nu i-a dat întrebări, dar Ecaterinei nu știe. El cu Darie s-a văzut undeva, dar nu poate spune cu certitudine, nu ține minte. La întrebarea procurorului a declarat că mașina care era la parcare a înțeles că este dată lui Katea, cum ea a spus că mașina dată i-a dăruit-o lui sora ei. Bărbatul care i-a luat de la stația de alimentare îi spunea lui Katea, dar ea îi traducea lui.

Fiind audiat *martorul Bejan Serghei* în ședința de judecată a declarat, că pe Darie Ruslan îl cunoaște, deoarece i-a fost șef. La întrebarea procurorului a declarat, că la sectorul de poliție activează din decembrie 2016 însă întărit a fost în luna ianuarie 2017. Șef de sector îi era Darie Ruslan. În Direcția regională vest a poliției de frontieră a activat. La sectorul poliției de frontieră l-a cunoscut pe Darie. La data de 04 mai 2017 s-a afla la domiciliu în mun. Chișinău. La orele 12:00 noaptea a fost telefonat de Darie precum că a avut loc o tentativă de trecere ilegală a frontierei de stat. Era necesar să se deplaseze la fața locului și a convenit cu Darie să meargă împreună la Leușeni. Tot sectorul a fost ridicat pe alarmă, ei au ajuns la fața locului și au găsit un mijloc de transport în pădure și împreună cu Darie și toți colaboratorii au început căutarea persoanelor și obiectelor. A fost depistată mașina de model VW Pasat, pe mahul răului erau funii, scurte, scoci, matras. Apoi a avut

loc întrevederea cu colegii de peste Prut. Pe malul lor erau depistate 3 colete cu produse de tutungerie, o barcă din cauciuc. Toate obiectele au fost sigilate și duse la sectorul de poliție. Pe cazul dat a fost înregistrat material pe R-2 și dat lui spre examinare. Pe parcursul examinării materialului, au fost mai multe acțiuni pentru depistarea persoanelor. În urma interpelărilor făcute în urma amenziilor s-a stabilit, că Cuhan Marin a fost șofer la mașina dată. Ultimul a fost chemat la sector pentru a fi audiat. A venit la sector și a început să stabilească cine este persoana, împreună cu Darie. Majoritatea întrebărilor și răspunsurilor au fost date de șeful de sector. După chestionare a fost telefonat de dl. Lungu să-i dea ceație și să-l audieze în particular. Practic termenul materialului expira, s-a dus la Direcție să prelungească materialul. Pe drum a primit apel de la Darie, care i-a spus că deține informația cu privire la 2 persoane care au tangență la caz. A ajuns la direcție, a intrat la Sergiu Lungu, a raportat și i-a spus despre cele 2 persoane despre care i-a spus Darie. Dl. Sergiu Lungu i-a spus să se ducă la șeful anchetei și să treacă materialul pe R1. Ajungând la șeful secției urmăririi penale i-a relatat acțiunile și tot ce s-a întreprins și despre ultima informație despre 2 persoane. A convenit cu dl. Sergiu că pe material trebuie de stabilit persoane, trebuie să vină interpelarea din partea română și urmează să-l prelungească. Termenul examinării materialului a fost prelungit. Pe data de 07 iunie 2017, fiind la serviciu a fost telefonat de Darie, care i-a comunicat să se ducă la stația Peco din preajma sectorului unde sunt 2 persoane care au tangență la caz și să-i aducă la sector. La fața locului erau 3 persoane, o persoană era afară pe nume Burciu Victor, celelalte 2 erau în mașină. A întrebat despre cele 2 persoane și i s-a spus că sunt în mașină. A întrebat ce-s cu persoanele date și i s-a spus, că s-a înțeles cu șeful lui. A preluat persoanele și i-a dus la poliție să-i chestioneze. Ajungând la sector, a început să chestioneze un băiat și o fată. Numele fetei era Fediuc, însă dânsa nu știa cum să răspundă la întrebări și atunci l-a sunat pe șeful de sector. Peste 2-5 minute a intrat șeful de sector. Șeful de sector pune întrebări și tot el răspunde. A început să chestioneze a doua persoană pe Ruslan care însă vorbea rusa și atunci i-a spus lui Fediuc să rămână și ea ca să-i traducă lui Trohin ca ultimul să scrie. Șeful de sector, pe parcursul chestionării lui Trohin, intra periodic. După finisarea chestionării, au fost 2 proceduri contravenționale, în urma cărora cei doi urmau să achite amenda la bancă, ceea ce au și făcut. I s-a spus, că după ce vor achita amenda, să i-a copia bonului și să-i treacă peste barieră. Pe data de 10 iunie a fost plecat în concediu, a revenit pe data de 23 iunie, iar pe 24 iunie a fost chemat cu materialul la dl. Sergiu Lungu. A raportat acțiunile pe materialul dat și i s-a spus, că pe 26 iunie să se prezinte la IGPF MAI. Acolo a povestit toate acțiunile pe material și materialul a fost preluat. Cu românii la întrevedere era el, Darie, Alcaș Sergiu, Grajdieru Grigore. La fața locului echipa era formată din tot sectorul, toți colaboratorii. Doamna Ana era proprietara mașinii, a spus că mașina a fost vândută cu un timp în urmă, vreo 3-4 ani. În urma audierii Cuhai Marin practic nu știa despre ceea ce s-a întâmplat, el a recunoscut mașina. El a spus că mașina a fost vândută lui Ion. În momentul audierii lui Cuhai, Darie dădea întrebări care îi trezeau dubii. Pe el-l-a telefonat Darie și i-a spus să-i transmită lui dl. Lungu că este nevoie de termen pentru a investiga materialul, deoarece urmează să fie stabilite persoanele. La Alcaș în birou s-a discutat despre trecerea materialului pe R-2. Burciu Victor anterior a fost prins în zona de frontieră și a fost amendat contravențional. Presupunerea, pentru sine, că Burciu era implicat, deoarece când nu a activat, acesta a fost prins în zona de frontieră cu tutungerie. Trohin și doamna au solicitat restituirea mașinii, ei au cunoscut mașina și au întrebat ce va fi cu mașina și dacă va fi restituită la moment. Postul de poliție Leușeni 2 însăși este postul vamal, 100 metri la dreapta se află Leușeni 1. Burciu Victor i-a preluat pe Trohin și pe Fediuc, după ce au achitat amenda. Darie Ruslan avea 2 numere de telefoane. Unul (049 se termină personal) și încă un număr (181 la urma). Pe Darie îl suna pe numărul personal și el l-a sunat sau de pe număr personal și de pe cel de serviciu. Nu au avut înțelegere să se sune anume așa. Pe data de 04 mai a fost la serviciu, a fost întocmită dispoziție pentru verificarea patrulei pe sector. Șeful de sector, șeful adjunct de sector întocmește dispoziția. El și cu Darie au verificat patrulele în direcția sat Cotul Morii. Între semne 1136 până la 1140 au verificat împreună cu un colaborator Radu și a doua persoană, numele căruia nu-și amintește. Au raportat șefului de sector situația și cum au activat. Șeful adjunct de sector întocmește dispoziții de patrulare de zi și de noapte. La întrebarea avocatului XXXXXXXXXX a declarat, că nu cunoaște dacă șefii de schimb întocmesc careva dispoziții. Sectorul, pe alarmă este ridicat de șeful de sector. Nu cunoaște de pe care număr la contactat Darie în acea seară. La direcție s-a pornit dimineața la ora 09:00-10:00 și pe drum l-a telefonat Darie pe telefonul personal. Are un telefon cu 2 cartele 069588880 și al doilea număr 078571731. A avut telefon cu IMAI 0. În telefonul cu IMAI 0, nu schimbă des cartelele. Telefonul său cu IMEI 0, o lună precis, era dat șefului de sector Darie. Telefonul său personal era cu 2 cartele și a doua era portativ deconectat. Telefonul cu IMEI 0, când i l-a dat lui Darie, nu avea cartelă. Mașina se afla la sector și acum nu cunoaște unde se află. Reiese, că Fediuc a fost șofer la mașina dată. Șeful de sector a stabilit-o pe Ana. A comunicat, că s-a stabilit proprietarul mașinii de șeful de sector. El a cunoscut de la șeful de post Darie Ruslan, că Ana a vândut mașina cu 3-4 ani în urmă. Personal nu a discutat cu Ana. Un șef a avut - Darie Ruslan. După fișa de post șef este Darie și după cum urmează Chihu Andrei și Lungu și șeful direcției. Evident că indicațiile șefului direcției sunt mai executorii. După fișa de post se supune șefului de sector și sunt indicațiile mai executorii ca șeful adjunct al direcției. Șeful Inspectoratului general sunt indicații executorii față de șeful de post. Lungu este conducătorul ierarhic superior. Lungu este șeful ierarhic superior șefului de post. Nu a predat materialul când a plecat în concediu, deoarece mai avea termen. Materialul se păstra în safeul său. Șeful de sector și el are acces la safeu. Procesul verbal l-a întocmit el. Are studii superioare juridice. Nu cunoaște de principii individual de răspundere. Crede, că nu poate să răspundă pentru acțiunile colegilor. La primele întrebări, când i le-a adresat lui Trohin și Fediuc dacă cunosc mașina și cine era șoferul, Fediuc nu putea să răspundă la întrebările sale. Darie pune întrebări la părți și tot el răspunde, iar el le scria. Fiind șef de sector i s-au părut acțiuni legale. Burciu a fost amendat de către adjunctul sectorului. La reținerea lui Burciu nu a fost implicat. Personal a văzut cum Burciu a preluat persoanele. La întrebarea avocatului Ostavciuc Dinu, a indicat că întâlnirile respective până la incident a fost reținut la zona de frontieră când a încălcat regimul de frontieră, nu el l-a documentat. În seara când Burcea a fost prins la zona respectivă a fost telefonat de șeful de sector sau de domnul Leonid să se deplaseze la Leușeni, a fost reținută o persoană sau două și trebuia de stabilit toate circumstanțele. Pe Burciu nu l-a condus la domiciliul său nici o dată, telefon cu imei zero a folosit, 078571731 fiind. Alte numere sim nu a introdus în telefon. Cartele la sfârșit cu 11 nu își aduce aminte dacă a folosit la telefonul dat. Telefon cu imei zero nu a dat lui Burciu și nici el lui. Nu își aduce aminte, a dat declarațiile veridice la cele în calitate de martor. Deja a trecut un termen îndelungat și nu-și aduce aminte toate circumstanțele. În direcția Regională Vest a mers singur, nu avea ce să raporteze dacă este șeful său și deja conluera el, Darie cunoștea tot. Verbal examina toate situațiile, orice material care trebuie de prelungire nu se duce el, dar șeful secției, toți șefii cu materialele lor se duc la prelungire. Fiecare răspunde de materialul lui. A fost audiat în prezența apărătorului ales de el. A fost preîntâmpinat conform art.311, în linii generale da dar în exactitate nu. La întrebarea inculpatului Darie, a relatat că materialul examinat i s-a repartizat lui, la materialul de prelungire fiecare își prelungea materialul. Apartamentul 31 este APLP, sau SEL. Nu cunoaște așa număr 69336818 și nu a avut, cartelă sim cu așa număr nu a folosit. Telefonul, își aduce aminte, a transmis spre folosință, fără cartelă sim, însă mai bine nu ține minte. De telefonul transmis s-a folosit anterior. La întrebarea procurorului a menționat că era ziua de naștere a mamei lui Darie. În Drochia se afla ultimul. Nu cunoaște, dacă în atribuțiile lui Darie intră sancțiunile contravenționale. Din câte își aduce aminte, șeful și șeful adjunct întocmeau procese contravenționale. Au încălcat zona de frontieră de stat. Nu cunoaște dacă Darie Ruslan a fost la domiciliul lui Victor Burciu. Nu își aduce aminte dacă a fost vreo persoană sancționată pentru deținerea telefonului mobil la serviciu. Nu cunoaște cine a emis dispozițiile de patrulare. S-a deplasat aproximativ 1136-1140 sau 1138-1145, Cotul Morii Vechi. A fost pe teritoriul României șeful de sector Ruslan Darie și Sergiu. Au fost depistate trei colete, cauciuc și funie. Românii spuneau că au observat două persoane ce traversau râul înot de pe malul moldovenesc spre cel românesc. Nu își amintește să fi văzut și alte persoane. Pe noapte se primesc două patrule sau patru, care trebuie să aibă în dotare: baston, binoclu, ceva pentru rație, arma, casca. Își amintește, că potrivit cecului s-a procurat scoci, dar de țigări nu-și aduce aminte. A ieșit de la serviciu la orele 5-6 și a plecat împreună cu Darie Ruslan de la serviciu. În stația radioului se comunică între patrule. Există posibilitatea ca careva patrule să folosească telefonul mobil. Nu cunoaște dacă se verifică și la cât timp integritatea automobilelor. Nu cunoaște care este distanța între semnul de frontieră 1146 și 1149. A primit dispoziție pentru control. Orice abatere este indicată. Din ce cunoaște, se înregistrează când se depistează ceva. Declarațiile lui Fediuc au fost scrise în două birouri diferite. Nu cunoaște dacă potrivit fișei de post trebuia să raporteze careva abatere. Nu cunoaște dacă se află o antenă în mijloc, unde se afla termu. La întrebarea avocatului Ostavciuc, a declarat că nu era în drept să planifice patrulele. Automobilul reținut ultima dată era la sectorul de poliție. Cereri din partea cuiva pentru eliberarea automobilului nu își aduce aminte să fi primit. În timpul examinării materialului nu a verificat dacă careva din patrule are telefon mobil. Pentru tergiversare nu cunoaște dacă a fost inițiată anchetă. Domnul Darie în timpul audierii dădea indicații. La întrebarea avocatului XXXXXXXXXX a menționat că în primul cabinet este cabinetul de sector și acolo inițial a fost audiat Fediuc, în al doilea cabinet se fac adunările și a fost audiat Trohin Alexandr. Domnul Darie era pe uniformă, dacă nu greșește. Nu cunoaște dacă termovizoarele care se află în dotarea vamei Leușeni au undă infraroșie. Ofițerii de investigație de la inspectoratul general de frontieră, potrivit fișei de post, se supun șefului de post. Nu cunoaște, dacă potrivit fișei de post se supun șefului de post doar organizatoric sau și în activitatea sa profesională. Nu ține minte, dacă este dispoziție, dar o dată în săptămână era adunare generală. Toate materialele și informațiile care parveneau la el, le raporta șefului de sector și șefului de investigație. Nu ține minte câte materiale au fost semnate. La întrebarea procurorului a declarat că din câte își aduce aminte termen de două săptămâni, în total o lună, în concediu a plecat pe XXXXXXXXXX seara. În legătură cu aflarea lui Ecaterina Fediuc, nu cunoaște cine a aplicat sancțiunea contravențională. La acel moment nu a avut un birou al său. Nu este vorbitor de limbă rusă. Nu își amintește dacă pe teritoriul român au fost patru persoane.

Fiind audiat *martorul Cicala Ion* în ședința de judecată a declarat, că a fost numit șef de sector din anul 2016. Pe data de 4 spre 5 mai a fost informat precum că pe semnul de frontieră au fost observate 2 persoane pe partea română. A fost raportat acest moment. Darie era atunci la Drochia la o zi de naștere. A informat șeful de sector, ulterior a ridicat semnalul „Fulger”. Au fost blocate drumurile. A ieșit pe sectorul de frontieră și a verificat frontiera de stat cu anulul șefului direcției. A

organizat căutarea. Șeful de sector a dat indicații de a bloca drumul. Până la orele 5 dimineața a sosit grupa de lucru. Adjunctul direcției era Rînchici Vasile și odată cu sosirea acestuia a verificat sectorul. A fost depistat un automobil în pădure. A verificat până dimineața. A fost depistat în interiorul țării pe direcția 1149 două colete cu țigări. A fost escortată mașina la sector. Șeful de sector era Darie Ruslan. Burciu Victor a fost reținut la frontieră în luna iunie 2016 pentru contrabandă cu tutungerie. Dispozițiile se eliberează de șeful de sector pentru 10 zile. El elabora dispozițiile. În 4 schimburi se lucrează. Toate schimburile se încep la ora 20:00, poate să se înceapă și la ora 19:00. Planificarea se face cu 2 ore înainte. Nu l-a contactat niciodată Burciu Victor pentru a solicita numărul lui Darie. La întrebarea avocatului XXXXXXXXXX a declarat, că un telefon avea Darie Ruslan. Șeful de sector a dat comanda „Fulger”. La comanda „Fulger” se ridică tot sectorul pe alarmă, este un plan elaborat de șeful de sector în care este antrenat tot efectivul pentru a acționa rapid, ceea ce presupune blocarea drumurilor de acces, verificarea liniei frontierei de stat. Sunt semnale prevăzute de instrucțiune. Tot sectorul se blochează imediat. „Fulger” înseamnă indicii de încălcare a frontierei de stat. Darie Ruslan a dat comanda corect. Nu a dat un alt semnal ci a dat semnalul „Fulger”. În timpul semnului „Fulger”, șeful de sector organizează. Toate indicațiile au fost date corect, conform planului „Fulger”. Distanța dintre automobil și bunuri era de 1000 metri. Consideră, că este o distanță mare. Toate acțiunile au fost întreprinse corect. Acțiunile se finalizează la depistare. În cazul dat, a fost finisat dimineața. Au fost cazuri însă, când a fost violată frontiera de stat, dar nu au fost reținute persoane. Pentru astfel de cazuri nu au fost intentate dosare penale sau să fie chemați la procuratură. Materialul a fost investigat de Bejan. El, Cicală, nu are statut de ofițer de investigații. Materialele pe Registrul II le examinează ofițerul de investigații. Se petrec ședințe de totalizare în cadrul cărora șeful de sector dă darea de seamă pe toate materialele. O dată în luna se fac adunări. După incident a fost făcută ședința și au fost discutate probleme și cu materialul dat a fost discutat și transmis după competență. Darie a comunicat că materialul se va transmite după competența la urmărirea penală. Mașina se afla la sector. Toate mașinile se eliberează în baza ordonanței procurorului. Mijlocul de transport nu a fost eliberat fără ordonanța de la procuror. Mașinile se sigilează. Nu a dat Darie indicații pentru eliberarea mașinii. Avea să se cunoască, dacă mașina avea să iasă din sector. Nu cunoaște cine l-a documentat pe Burciu Victor. În perioada când Darie era șef de sector, era reținut Burciu Victor. Nu cunoaște, dacă Burciu a fost pedepsit. Șeful adjunct de sector întocmește dispozițiile de patrulare, uneori și șeful de sector. Sunt semnate de șeful adjunct. Au fost cazuri, când șeful de sector semna dispozițiile. Nu au fost situații ca dispozițiile să fie anulate. Cum el, Cicală, le elabora, așa Darie le semna. Când Darie nu este, el, Cicală, elaborează dispozițiile. Nu ține minte cine în data respectivă a elaborat dispozițiile. Pe direcția unde s-a comis fapta, acolo și s-a concentrat forța. Mijlocul de transport și bunurile erau în vizorul lor. Era la domiciliu, însă a venit ofițerul de investigații să audieze persoanele. Nu cunoaște despre cele două persoane. La întrebarea inculpatului Darie Ruslan a declarat, că chiar nu cunoaște cine pune viza pe materialul din Registrul II. Nu cunoaște, dacă pe acest material Darie Ruslan a pus viza. Darie Ruslan dă indicații ofițerului de investigații. Să transmită materialul la urmărirea penală, a dat indicații Darie lui Bejan. La întrebarea procurorului a declarat, că Darie Ruslan era plecat la o zi de naștere la Drochia. Nu cunoaște ora când era plecat din sector Darie. 8 km aproximativ de la semnul 41-48. Sunt 3 itinerarii cu grad diferit de dificultate, de-a lungul liniei de frontieră pe râu, după damba pe marginea pădurii și prin localitate. Depinde pe care direcție s-au deplasat persoanele, ei însă nu au stabilit direcția. O direcție sau două poate să fie independentă de drum. Era după ploaie și drumul era greu accesibil. Aproximativ 20-25 de minute au parcurs infractorii. Telefoanele sunt interzise. Patrula are stație radio, iar telefoanele sunt interzise. Uneori însă, sunt permise telefoanele, dacă nu prinde stația radio. S-au depistat telefoane la angajați și au fost efectuate anchete de serviciu. Nu ține minte concret, unde a fost planificată mașina auto specială. S-au bazat pe sectorul de imigrație ilegală. Mașina cu termoviziune poate identifica și acțiuni de contrabandă. Are 10-15 km vizibilitate, însă în dependență de sector și condițiile climatice. Dacă este ceață, nu este vizibilitate. Mașinile reținute se eliberează doar la ordonanța procurorului. Fără ordonanța procurorului mașinile nu se eliberează. Mașina este sigilată și se scrie în actul de primire-predare. Se efectuează paza mijloacelor de transport, se patrulează non-stop și video. Nu poate să spună care este termenul de desecretizare odată ce trece serviciul de la patrulă. Ambii și șeful de sector, și adjunctul au dreptul la desecretizarea. Nu poate să răspundă, dacă pe timp de zi sau pe timp de noapte a fost intrată mașina. Infractorii și ziua, și noaptea depistează, dacă este patrula. Patrurile nu toate au aparate cu termoviziune. Pe timp de noapte, nu se vede cu binoclu. Nu cunoaște concret ce informație a comunicat partea română. A văzut două persoane pe partea română și o persoană cu dispozitiv, pe partea moldovenească. La întrebarea avocatului XXXXXXXXXX a declarat, că fapta a avut loc la semnul 1141 aval 300 metri. Multe căi de acces a avut la semnul respectiv. De 2 ori pe săptămână se verifică patrurile. Cunoaște tot sectorul. Cu mașina sunt 3 căi de acces la semnul respectiv. Distanța între ele este de 300-400 metri. Este posibil ca persoanele să fi trecut nevăzute de patrulă, deoarece vegetația este mare. Patrula poartă răspundere, că nu au observat persoanele. Sunt 6 zone de risc. Nu ajunge forță să se acopere toate zonele de risc. Mașina cu termoviziune este amplasată în zona de risc. Nu cunoaște, dacă patrula a avut telefoane mobile asupra sa. Semnul 1141 nu este zonă de risc. Sunt locuri unde nu prinde stația radio. Deplasarea persoanei cu mijloc de transport timp de 20-25 minute. Patrula nu poate să iasă, dacă dispoziția nu este semnată. Are studii absolvite la Academia militară. Posibil ca mașina pe timp de noapte să meargă fără lumină și să nu fie văzută. La întrebarea procurorului a declarat, că nu cunoaște ce patrulă a fost verificată de Darie și Bejan. Este făcută o dispoziție de șeful de sector și iese la controlul patrului. Este un plan elaborat de șeful de sector la începutul lunii aprobat de șeful direcției. Șeful direcției face o dată pe an hotărâre. Patrula se schimbă în caz de calamități naturale și când se îmbolnăvește. Patrula raportează din 30 în 30 minute la Unitatea de gardă. Patrula raportează șefului de schimb, Unitatea de gardă. Sunt consemnate în dispoziție orice schimbare.

Fiind audiat *martorul Fotescu Rodion* în ședința de judecată a declarat, că nu este rudă cu nimeni din sală. Pe Burciu l-a cunoscut, dânsul a venit la el la service cu mașina să i-o repare. Ultima dată l-a văzut pe data de 12 mai 2017. Pe data de 12-13 a organizat la Șoldănești o competiție sportivă cu mașinile de teren. El, Fotescu, face parte din clubul sportiv „Terra Valahia” și respectiv la data de 13 s-au adunat persoanele pentru a participa a doua zi la competiție. Atunci la competiție l-a văzut ultima dată pe Burciu care a vrut să participe și el. Pe parcursul anului mai venea cu un prieten, doi. Unul se numea Ion, pe celălalt nu-l ține minte. Burciu cu Ion veneau mai des. El, Fotescu, avea numărul de telefon al lui Burciu de pe care ultimul îl telefona. 062183117 este numărul său, iar 060452515 este numărul lui Burciu. Confirmă că au existat cazuri când Burciu îl suna și de pe alte numere de telefon. La data de 9 mai soția a născut și la data de 12 a adus-o acasă și era ocupat cu ea. Din spusele angajaților, Burciu pe 12 mai a fost la service cu problema că îi curge puntea din spate și angajații au reparat neajunsul dat. Alte piese nu au fost instalate. Când a fost telefonat, a spus, că cu Burciu a discutat despre cardan, dar orice participant are rezerve. Nu poate preciza, dacă Burciu avea sau nu acea piesă la el. Automobilul lui Burciu este de culoare verde. La întrebarea avocatului XXXXXXXXXX a declarat, că adevărul este că ei nu au instalat la service cardanul. Puntea din spate avea o gaură și a curs uleiul. La întrebarea procurorului a declarat, că motorul este unit cu puntea din spate cu cadran. Burciu conducea automobile patru pe patru. Dacă cadranul se defectează în timpul competiției, mașina nu mai merge. Este inginer mecanic, care verifică automobilele înainte de competiție. La data de 13 nu a participat. Nu poate confirma dacă mai avea vreun cadran. La întrebarea lui Darie a declarat, că dacă avea un cardan în plus, timp de jumătate de oră era înlăturat neajunsul și putea să nu fie descalificat, însă a fost descalificat. La întrebarea avocatului XXXXXXXXXX a declarat, că la competiție toate automobilele participă patru pe patru. Nu este obligatoriu ca participanții să aibă cardan în plus, însă dacă acesta este punctul slab, atunci da. El personal are cardan în plus, când merge la competiție. El personal a făcut reparații la automobilul lui Burciu, a reparat motorul, suspensia, electricitatea și două bare de protecție a instalat. În perioada ceea avea angajați. Și el participă la competiții. Angajații reparau și în cazul când el nu participa. Ca conducător, indica ce să facă și ei făceau. Ultima indicație a fost să sudeze puntea din spate și să schimbe uleiul.

Fiind audiat *martorul Lupan Alexandru* în ședința de judecată a declarat, că în cadrul poliției de frontieră activează din 2013 odată cu reorganizarea Serviciului de Grăniceri și în special în Direcția investigații speciale. Până în anul 01.07.2015 ofițerii de investigație erau în cadrul Departamentului Poliției de frontieră și în cadrul Direcțiilor regionale ale acestuia. Ca urmare a unei analize a activității direcției, s-a intervenit cu propunerea de a introduce câte un ofițer de investigație în fiecare sector al poliției de frontieră cu scopul de a cunoaște informația operativă privind evenimentele care pot avea loc în zona de frontieră și reacționarea în prevenirea acestora. Mai mult decât atât, în cadrul poliției de frontieră ofițerul de investigație al sectorului poliției de frontieră are atribuții de analiză a riscului, iar în cadrul direcției regionale a fost instituită secția de investigații speciale și analiză de risc. Ofițerii de investigație din sector se subordonează șefului sectorului în aspectul organizațional, anume disciplina muncii. Ofițerul de investigație din sector și șeful de sector se subordonează șefului secției de investigații speciale și analiza riscului pe segmentul activității speciale de investigații, precum și unui din adjuncții șefului Direcției regionale, special desemnat în acest sens. Ofițerul de investigație în activitatea sa în examinarea materialelor prezintă decizia spre aprobarea adjunctului Direcției regionale. Ofițerul de investigație coordonează asupra materialelor cu cadrul șefului direcției regionale. Nu este prevăzut ca actul să fie coordonat de șeful de sector. Șeful de sector nu poate da indicații pe aspectul activității speciale de investigații, deoarece conform cadrului legal indicațiile pot fi de la conducătorul subdiviziunii specializate care efectuează activitatea specială de investigații, în cazul lor este șeful secției și adjunctul Direcției regionale, care aprobă măsurile. La întrebarea procurorului a declarat, că nu cunoaște fișa de post a șefului de post sectorul 1 Leușeni. Atribuțiile ofițerului de investigații din fișa postului derivă din atribuțiile ofițerului de investigații prevăzute de Legea 59 privind activitatea specială de investigații. De asemenea există și atribuțiile în domeniul analizei riscului. Au fost cazuri când șeful de sector implică ofițerii de investigații în activitatea de control la frontieră, iar prin

dispoziția internă s-a înțeles implicarea, iar dacă urmau a fi implicați, doar prin ordonul șefului departamentului. La momentul cunoașterii dispoziției, dar în regulamentul direcției investigației speciale, aprobat prin ordinul nr. 85 din 28.02.2014, este prevăzut expres interzicerea implicării ofițerilor de investigații în activități improprii. Anterior, când s-a elaborat fișa de post, s-a transmis mesajul, dar nu le-a urmărit. Mesajul a fost transmis și telefonic. Nu cunoaște, dacă s-a respectat, deoarece responsabil este direcția resurse umane. Se rezumă la organizarea activității de control al frontierei, controlul unui plan de control se face zilnic, în planul dat se aprobă atribuțiile fiecărei echipe. Ceia ce ține de transmiterea mai departe, este și firesc aducerea la cunoștință la administrație, conducere. Ordinul 85 poate fi prezentat, cu regulamentele, document din cadrul secției speciale, pot să se găsească dispoziția șefului de departament. La întrebarea avocatului a declarat, că vizează materialele șefului adjunct al direcției regionale, în această ordine de idei a fost o dispoziție, îi revine șefului adjunct direcției regionale, direcția regională îi vine responsabilitatea pe registru 2. îi revine ofițerului de investigație și este vorba de produsele ce țin de ordinea generală al poliției de frontieră, această atribuție de elaborare a raportului analitic îi revine ofițerului de investigație. Rolul ofițerului de investigație pentru a facilita activitatea de control al frontierei prin planificarea corectă a patrulelor, este făcut pentru a ușura activitatea șefului de sector la organizarea activității de control al frontierei. Ofițerul de sector tot are atribuții în domeniul de investigații de la XXXXXXXXXX. Șeful de sector are atribuții atât în domeniul activității special de investigații, cât și în domeniul controlului de frontieră, ceea ce duce la o dublă subordonare în cadrul Direcției regionale pe segmentele date de activitate.

Fiind audiat **martorul Chetrari Adriana** în ședința de judecată a declarat, că este inspector al sectorului de poliție frontieră Leușeni 1 pe atunci, acum se numește Leușeni 2. Pe 04 mai 2017 a fost planificată în serviciu și își executa serviciul. A fost planificată pe segmentele 1139 și 1135, ora nu o ține minte, în serviciul de noapte. Darie Ruslan în noaptea respectivă nu era prezent, că era ziua lui liberă. În ziua dată la serviciu nu a deținut telefon mobil. Suspect în ziua dată nu i s-a părut nimic. La întrebarea procurorului a declarat, că utilizează nr de telefon 068143373. La data de XXXXXXXXXX a utilizat același număr de telefon. La drept vorbind, pe timp de noapte primește același echipament: pistolul, termovizorul, cătușele. Patrula în doi și doar termovizorul este comun, restul echipajul personal. În patrula a fost, la ziua dată, cu Daru Gheorghe, inspector. Ei trebuiau să patruleze sectorul, însă nu este indicat direct locul în care trebuie și fie la o oră exactă. Poate fi diferit itinerarul, însă între ora 22.00-23.00 trebuiau să se aple pe itinerarul 35 sau 36, însă ei pot să meargă și la itinerarul 38, dar să fie în segmentul lor. Nu-și amintește de cine au fost eliberate dispozițiile. Activează în cadrul poliției de frontieră din 2012. Când activa la Leușeni 1, din unele motive concrete, a deținut telefonul la ea, dar altele nu. Da, conducerea era informată despre aceasta, deoarece copilul său era bolnav și i s-a permis. Dar aceasta nu se întâmplă des. Nu au dreptul, să se aple la o altă oră și la alt sector, în afară de indicațiile date de superiori, în dependență de situație. Dacă ea în dispoziție este indicat 1135 și îi sună șeful și le spune să meargă la 1140, poate să existe așa situație, însă după aceasta scriu explicație. În așa situații dânsa personal nu a nimerit și nici nu cunoaște asemenea situații. În dispoziție este indicat data, ora și semnul la care să se aple. Au ajuns la stâlpul de frontieră unde este indicat, după care anunță că au ajuns la indicator, totul este în regulă și merg mai departe. Fiecare schimbare o anunță la Unitatea de gardă. Aflându-se în serviciu, la 1135 au fost ultima oară acolo, după care au primit ordin de la șef să meargă în interiorul țării pentru a verifica, că sunt unele suspiciuni la stâlpul de frontieră 1138. Indicația dată nu poate spune când i s-a dat, dar a primit-o și s-a dus la fața locului pentru a verifica. S-au deplasat la 1129 apoi când se întorceau, au trecut la 1135 și când a primit indicația, a trecut la 1138. Au primit indicația de la loțiitor. Au primit indicația și de la patrula mobilă. Poate s-a aflat de la automobilul de serviciu T5, care au anunțat la inspectorat. Șeful sau loțiitorul dă indicații, deoarece lor patrula cu autospecială nu le poate da indicații. Indicația a venit de la dl Cicala pentru a se deplasa la adresa dată și ei s-au deplasat. Indicația era de a vedea ce este acolo. Nu poate spune dacă aceasta era pe semnalul Fulger sau nu. Au obligația să se deplaseze pe trei itinerare și ei s-au deplasat pe itinerarul 2. În executarea serviciului, nu-și aduce aminte pe care 1, 2 sau 3, dar s-au deplasat conform dispoziției. Față de itinerarul 1 și 2, itinerarul 3 este în interiorul țării. La întrebarea avocatului a declarat, că în misiune este scris de la ce oră și până la ce oră. Ei ajung la stâlpul indicat și raportează, după care se deplasează la celălalt stâlp și iar raportează. Ajung și raportează, că au ajuns, totul este normal. La întrebarea procurorului a declarat, că pe timp de noapte este termovizorul, pe timp de zi binoclul. Stau la un punct mai înalt ca să poată vedea o arie mai mare a terenului. Raportează la unitatea de gardă, că observații nu sunt și se deplasează mai departe la alt punct. Distanța nu o poate spune, la fel, nu poate spune nici distanța dintre itinerare, deoarece nu lucrează acolo de vreun an și ceva. Se patrulează conform dispoziției. La întrebarea lui Darie Ruslan a declarat, că pe teritoriul segmentului nu au fost incidente. Da, a fost emis semnalul „Fulger”. Cu toate acțiunile a condus din cadrul Direcției, dl Ceban.

Fiind audiat **martorul Danu Gheorghe** în ședința de judecată a declarat, că a fost implicat în serviciul de noapte la data de XXXXXXXXXX, unde a fost planificat pe itinerarul la semnul de frontieră 1135—1139. În noaptea de serviciu a deținut telefon mobil. De la Darie Ruslan nu a primit indicații, ci de la șeful adjunct Cicala Ion. Se afla la semnul 1135 și a primit indicații să blocheze intrarea de la intrare din Obileni în Cotul Morii vechi și totodată să ducă observații să nu permită intrarea și ieșirea. După primirea indicației că sunt trei persoane cu mijloc de tracțiune - cal, a primit indicații de la patrula care se afla pe deal de la punctul de observare și s-au deplasat acolo. Două persoane cu căruța au fugit în sat, iar al treilea s-a ascuns în câmp și l-au reținut, după care l-au transmis echipei mobile. Echipele mobile, se pare, că erau la Est, însă dânsul nu cunoaște pe nimeni de la echipele mobile și nici numărul de la mijlocul de transport. Au întrebat persoana reținută, cu ce scop se afla acolo, la care ultima a declarat, că a tăiat stâlpul și s-au pornit să-i ia. Într-adevăr stâlpii erau tăiați și trebuia să-i ducă. Stâlpii tăiați erau paralel cu drumul la intrarea în satul Cotul Morii Vechi. De la drum este 100-150 metri distanță, între semnele de frontieră 1138-1139. A primit indicații de la comisarul principal Ceban, după ce au reținut persoana, să se deplaseze la semnul 1140. După ce s-au pornit, a primit iarăși indicații de la Ceban să stea acolo și să ducă observații la terenurile adiacente. Era cu Chetrari Adriana. După care a fost date indicații la grupele de intervenție să meargă prin pădure pe itinerarul 2. Ei erau pe loc la 1140. A primit ordinul de la 1, adică de la comisarul Darie. Au fost solicitați să ajute să scoată automobilul din noroi, deoarece una din mașinile poliției s-a defectat. Au scos mașina și au dus-o la sector. Au dus ambele mașini la sector și s-au întors înapoi și au mers la Cotul Morii Vechi, deoarece au primit indicații de la direcția regională Vest, Renchici, să verifice locuințele părăsite din sat. Cotul Morii. După ce a verificat, s-au deplasat la sector. Automobilul Volkswagen Passat se află la sectorul de poliție, încuiat și sigilat. La întrebarea procurorului a declarat, că în noaptea dată s-a deplasat pe itinerarul 1135 apoi la 1140. Când primesc dispoziția, pleacă de la semnul 1136. În punctul de deplasare trebuie să se aple jumătate de oră, dar dacă trebuie urgent – mai repede. La 1146 sunt trei itinerare și cu mașina, ca să se deplaseze au nevoie de jumătate de oră. În noaptea respectivă nu-și amintește itinerarul. Itinerarul 3 se află în interiorul țării. Itinerarul 2 poate să se apropie la 1139 și nu este departe de râul Prut, la o distanță de 100-150 metri. La indicație, dânsul a raportat la 1136, după care s-a deplasat la 1135 unde face 10 minute. Distanța dintre 1135 și 1136 este de jumătate de oră. Între 1139-1140-1141 nu poate spune precis ce distanță este. Pe itinerarul 2, între semnul 1139 și 1140 au nevoie de 10 minute. A primit indicații de la Cicala, că sunt trei persoane, ulterior a primit indicații de la deserviciu ca să rețină persoanele. La întrebarea lui Darie Ruslan a declarat, că pe itinerarul 2 până la barieră, fac până la 10 minute. Depinde de timp, dacă nu este noroi.

Fiind audiat **martorul Moroz Gheorghe** în ședința de judecată a declarat, că în serviciu a fost implicat după data de XXXXXXXXXX. A primit la evidență mijlocul de transport „Volkswagen Passat”, de culoare închisă, neagră, sigilat. La data de 14.04.2018 mijlocul de transport era pe teritoriu. Nu a venit la acest mijloc de transport nicio persoană ca să o elibereze. Când se eliberează vreun mijloc de transport, se eliberează în baza ordonanței procurorului și totodată se anunță ofițerul de la serviciul dispecerat direcția regională Vest și șeful de sector sau loțiitorul acestuia. Toate indicațiile de serviciu se indică în dispoziția de serviciu, toate situațiile de la sector care poate să parvină de la populația locală sunt înregistrate în raportul de 24 ore și totodată se raportează la Direcția regională Vest. Se efectuează prin stațiile orarului. În cazul când primește indicații de la superior, exemplu schimbarea itinerarului, se face mențiune, în dispoziție, iar la finele serviciului este raport în care indică cine și ce fel de indicații a dat. Legătura între patrulele din sector, se face prin intermediul dispeceratului. Dacă îl sună Cicala sau Darie, ca să schimbe itinerarul, se indică în dispoziție, cine și ce ordin a dat, precum și se raportează la dispeceratul Direcției regionale. La întrebarea lui Darie Ruslan a declarat, că modalitatea de primire o fac în timp de jumătate de oră, intră în camera de păstrare a armamentului cu persoana care intră în serviciu se face instructajul, se aduce la cunoștință toate evenimentele care s-au petrecut pe parcursul zilei, împreună cu serviciul, cu dispeceratul și patrula care intră în serviciu. Verifică mijloacele de transport care sunt pe teritoriu. După ce verifică totul, raportează la șeful sectorului și la orele 20.00 raportează la dispeceratul direcției regionale Vest. Mai departe, conform orarului zilei, înarmat-dezarmat. Orice mijloc nou pe teritoriu, primesc instructaj și fără înștiințarea șefului nu permite ieșirea de pe sector nici chiar deschiderea lui. La întrebarea procurorului a declarat, că ordonanța trebuie să fie de la procuror. Fără acordul șefului nu eliberează automobilul. Mijloace de transport sunt de la poliția de frontieră, dar sunt și aduse. În ultimul timp erau 27 automobile. Automobile 4/4 în anul 2017 erau, nu ține minte marca automobilelor, dar ele sunt înregistrate în registru. Instructajul se petrece cu șeful, șeful adjunct sau șeful de patrulă. Au jurnal de primire-predare a bunurilor persoanelor care intră în serviciu și întrebă, la înarmare, dacă au careva bunuri materiale de predat, se semnează că a primit și după finisarea serviciului persoana se semnează că și-a primit lucrurile. Telefonele mobile sunt interzise. Se permite 50 lei, mai mult nu se permite. Este înregistrat dacă are sau nu are bunuri. Nu cunoaște dacă s-a întâmplat ca cineva să scrie că nu are bunuri, dar să fi avut. Fără ordonanța procurorului, la indicația șefului, nu eliberează mijlocul de transport. Nu poate spune, dacă pe toate automobilele aflate la sector, sunt pornite dosare penale. Dacă mijlocul de transport nu are careva probleme, ele nu se rețin mult pe teritoriu. Automobilul „VW Passat” se afla pe teritoriu și el nu trebuia să fie

eliberat fără ordonanța procurorului. Nu cunoaște unde este scris ce acte trebuie prezentate pentru a fi eliberate mijloacele de transport. Personal a eliberat mijloace de transport, dar doar în baza ordonanței procurorului. Studii juridice nu are. Își cunoaște obligațiile de serviciu, susține examenele în fiecare an. Este angajat din anul 2009.

Fiind audiat **martorul Gulea Gheorghe** în ședința de judecată a declarat, că este inspector și în luna mai 2017 deținea aceeași funcție. La data de XXXXXXXXXX nu a fost planificat în serviciu. Îi pare că pe 3-4 a ieșit din noapte. A fost în ajutor. Nu era de serviciu, era liber. A fost anunțat pe alarmă să se prezinte la sector. Nu ține minte data. S-a prezentat. Anunțul a fost pe la orele 23.00 și ceva, iar la 24.00 dânsul era deja la serviciu. A primit ordinul să se înarmeze și s-au deplasat la semnul de frontieră 1140. I-au dat ordin șeful adjunct al poliției de frontieră Cicala Ion, care i-a ordonat să verifice drumul de acces din pădure la 1140 la 1139 împreună cu inspector superior Cornei, inspector Topor Gheorghe și el. Deplasându-se pe sectorul dat de la 1140, la vreo 400-600 metri, a fost depistat mijlocul de transport de model Volkswagen și au raportat la dispecerat, lui Cicala șeful adjunct. Au primit ordin să verifice totul minuțios plus 50 metri stânga-dreapta, și cineva să rămână la paza automobilului până la sosirea grupei operative Direcția regională vest Ungheni, care a făcut cercetările, au ajutat să scoată automobilul din noroi și l-au deplasat la sectorul de frontieră Leușeni 1. În seara respectivă avea telefon mobil nr. 069436484. La semnalul „Fulger” nu se ajung stații de legătură radio și le permit să aibă telefoanele mobile pentru a discuta cu inspectoratul, dispeceratul, unitatea de gardă. A primit ordin de la Cicala să verifice împrejurimile și să stea la paza automobilului. La întrebarea procurorului a declarat, că în patrulă se pleacă cu persoane diferite. În data de XXXXXXXXXX era ziua. Pe data de 02 spre 03 a ieșit din noapte, însă nu ține minte cu cine era în echipă. Nu ține minte să fi fost verificat de Darie Ruslan. Ordin a primit de la Cicala Ion să verifice punctul 1140-1139. În timpul serviciului a purtat telefon, deoarece avea nevoie să aibă legătură cu familia. El nu a anunțat pe nimeni și a ținut telefonul la el. Nu cunoaște dacă au fost eliberate persoane pe motiv că au telefon mobil la ei. Când primesc dispoziția, în ea este indicat itinerarul. Itinerarul 2 sau 3 nu se intersectează cu râul Prut. Pe parcursul lunii mai 2017 nu-și aduce aminte dacă a fost verificat de Darie Ruslan și Bejan Sergiu. Probabil, Cojocar Radu a fost superiorul echipei. Darie Ruslan este șef și nu cunoaște de ce a făcut controale, însă dânsul ca șef face controale inopinate. Distanța dintre semnele 1138-1140 este de aproximativ 2 km prin pădure sau mai puțin.

Fiind audiat **martorul Burlacu Ștefan** în ședința de judecată a declarat, că la data de XXXXXXXXXX era cu Burciu Victor. Seara i-a telefonat prietenul lui Olaru Oleg să meargă la el, i-a mai comunicat că este ziua de naștere a lui Oală Oleg și dacă dorește să se ducă și ei. Au mers cu toții la iaz la Valea Mğurensii. Au stat după ora 24.00, era foarte târziu. Pe băieții i-a lăsat în satul Frumușica și ei au mers în satul Călugăr. Lângă sat s-a terminat benzina, după care au mers în satul vecin, au luat mașina de la Munteanu Andrei, s-au dus și au cumpărat combustibil. Inițial s-au dus la stația de alimentare care era mai aproape de ei, însă au refuzat să-i dea în borcan, după care s-au dus la o altă stație peccu la Sculeni. El cu Burciu au schimbat bani și au mers la Tîrex. Acolo Burciu a servit o cafea, iar el o bere. Au cumpărat benzină și s-au întors înapoi la mașină pe care au alimentat-o. Burciu și-a luat automobilul său, iar el automobilul lui Munteanu pe care i l-a întors ultimului, apoi au plecat acasă. S-au despărțit pe la orele 5-6 dimineața, afară deja se vedea. La data de 04 spre 5 mai Burciu a fost pe loc. Cum a înțeles de la Petru Ciubotaru, Oală este plecat în Federația Rusă. Oală este din s. Mğureanca. Când au sărbătorit ziua de naștere, mai erau și alte persoane cu ei: Petru Ciubotaru, fratele lui - Constantin Ciubotaru, el, Burlacu Ștefan, Burciu Victor, Colea Bîlici. Burciu vorbea cu soția care îl suna. Burciu avea automobile Jeep de culoare neagră. Se filmează la stația de alimentare. Este doar un singur loc unde se schimbă banii până la vamă. Acolo mai este și asigurările. Nu ține minte dacă erau împreună, când au schimbat banii. Burciu avea doar un telefon. La întrebarea procurorului a declarat, că pe Burciu îl cunoaște de aproximativ 4-5 ani. Au consumat băuturi alcoolice, dar în cantități mici. Nu cunoaște ca Burciu să aibă probleme cu poliția sau procuratura. Sunt cunoștințe, ca prin sat. Își vorbesc doar când se văd, dar rar vine prin sat. Nu cunoaște ca Burciu să se ocupe cu țigări. Nu cunoaște pe Marin. Cunoaște că fratele lui Burciu se ocupă cu sportul. Are echipa sa în sat. De Victor nu cunoaște. Burciu a avut o dată un T4, alte automobile nu cunoaște dacă a avut. Nu a mers cu Burciu la cumpărături mai mari. A concretizat de la Petru Ciubotaru, care i-a comunicat că era ziua de naștere a lui Oală Oleg. Atunci prima dată l-a văzut pe Oală Oleg. Era ziua lui Oală și el l-a chemat pe Petru și Petru i-a invitat și pe ei.

Fiind audiat **martorul Ciubotaru Petru** în ședința de judecată a declarat că la 04 mai 2017 a fost la o zi de naștere, la ora 22-23 într-o pădure la Valea Mğurencii a fost la Oleg Oală la ziua de naștere. Acolo se aflau mai multe persoane și Burciu Victor se afla cu el. S-au deplasat cu un automobil de tip jeep. În acea zi Burciu a plecat la urmă, spre dimineața la orele 02-03 a stat cu ei. Nu a tras atenție dacă acesta a discutat la telefon. El a rămas, dar Burciu a plecat cu un băiat pe nume Ștefan Burlacu. La întrebarea avocatului XXXXXXXXXX a declarat că el se afla la bar și Oală l-a telefonat, iar el Petru l-a luat pe Burciu și pe Burlacu și au plecat la ziua de naștere. La întrebarea procurorului a declarat că Burciu Victor juca baschet, Burciu Victor și cu Ștefan s-au pornit acasă și li s-a terminat benzina și au telefonat să le ducă benzina. Nu știe câte numere avea, avea doar un telefon. Se întâmpla să-l telefoneze și acesta să nu răspundă. Burciu avea jeep și T4, Burciu Victor cunoaște că pleacă în Federația Rusă.

Fiind audiat **martorul Rusu Maxim** în ședința de judecată a declarat că la data de 04 spre 05 mai 2017, a dus cu mașina lui Victor în zona Leușeni, cu automobilul de model VW Passat de culoare neagră sau albastră închisă cu numere de Briceni, două colete de țigări, țigările respective au fost procurate de o altă persoană, din Bălți au fost puse în automobil și s-au pornit. În tot timpul respectiv Ciprian nu era cu ei, cu Ciprian a făcut cunoștință mai înainte de asta la România, era cu alt cetățean pe nume Cristi și ultimul i-a făcut cunoștință cu Ciprian. Cristi l-a sunat și a spus că o sa vină Ciprian, anterior, aproximativ două săptămâni, s-a văzut cu Ciprian și i-a propus să ducă țigări pe partea cealaltă, el avea automobilul în vamă și a spus ca nu vrea, l-au prins cu țigări, atunci au ajuns ca el să-l ducă în satul din apropierea Prutului. Destinația unde trebuia să-l ducă pe Ciprian, el i-a comunicat că trebuie să meargă la Leușeni și îl ghida. Prin telefon s-au înțeles să se întâlnească în spate la piață și acolo s-au văzut, Ciprian l-a telefonat și i-a comunicat să vină în spate la piață, este vorba de 4 mai. Nu a vorbit cu nimeni referitor la trecerea țigărilor. Nu a auzit ca cet. României să vorbească cu privire la trecerea țigărilor. Între ei a fost o înțelegere ca el nu merge, îl duce la locul destinat. Ajungând acolo în sat el a spus să meargă până în pădure, el a mers până la intrare în pădure la 50 metri s-a întors el a luat coletele și a mers mai departe în pădure, la întoarcere a înglodat mașina, se chinuia să scoată automobilul, la un moment dat Ciprian fugea în partea lui și a comunicat să lase tot și să fugă ca i-au prins. Ultimul a fugit mai înainte, el a stat aproximativ cinci minute la mașină apoi a lăsat mașina și a plecat. A plecat spre sat, a încercat să telefoneze să vină să îl ia cineva cu mașina și a mers foarte mult până dimineața și la mașină de ocazie a ajuns la Chișinău apoi acasă. Se folosea de numărul care se termină cu numărul 429, era Moldcell abonament pe numele lui. În seara respectivă nu a încercat să sune la serviciul de stat, un cunoscut de al său taxist a telefonat. Regiunea respectivă unde se afla automobilul nu este cunoscută, în intervalul de timp când era cu automobilul și cet. român nu s-a întors aproximativ mai mult de o oră, în intervalul respectiv până a veni acesta a auzit dar nu poate să spună că a fost împușcături sau nu. În cele două colete nu cunoaște câte pachete de țigări se afla, în automobil se afla două bobine de culoare, una verde și una bej, aproximativ o bobină avea 100 metri ca funia era subțire dar bobina mare era. Nu poate să spună dacă este. României a lăsat ceva în automobil cum ar fi telefon sau altceva, când s-a întors nu avea cu el țigări și nici funie, cet. României era îmbrăcat în stil sport, nu ține minte culoare dar întunecat și vestă, deținea asupra sa telefon. Numărul lui de telefon nu cunoaște, avea două numere de telefoane cu două telefoane separat. Lui Burciu i-a comunicat peste două - trei zile după cele întâmplate despre automobilul său, l-a telefonat Victor Burciu să-i întorcă automobilul, el i-a comunicat ce s-a întâmplat, și acesta a reacționat foarte rău. Scopul lui era ca să ducă niște materiale de construcții la țară, dar în timpul dat l-a conectat Ciprian și i-a propus. Cunoaște că automobilul este arestat de către Poliția de Frontieră. A ajuns acolo aproximativ la ora 21-22 și când a abandonat automobilul era aproximativ ora 24:00. La întrebarea procurorului a indicat că nu este rudă cu Burciu Victor, pe Cuhai Marin îl cunoaște, nu este rudă nici cu acesta, cu Burciu Victor și Cuhai Marin nu s-a văzut, dar posibil a fost la Bălți o dată. Dacă Burciu Victor practic vreun tip de sport nu cunoaște. În mașină s-a aflat coletele și funia altceva nu, băutura nu a avut. La Bălți când a părăsit zona de frontieră s-a întors singur, cet. României nu cunoaște ce a făcut, în momentul când i-a comunicat să lase automobilul și să fugă nu au plecat împreună. Nu cunoaște ce lățime este zona Prutului în zona dată. Da, cunoștea ce are de gând să facă cet. României, însă ultimul nu prea dorea să discute. I-a promis 100 euro și plinul. Nu prea schimbă numerele de telefoane, atunci a aruncat acea cartelă. Cu Burciu Victor nu a transportat țigări în zona de frontieră, crengile lăsate sub automobil și lângă le-a rupt el singur, a avut nevoie de aproximativ o oră și mai mult. În zona de frontieră a ajuns aproximativ în jurul orei 22-00, a intrat cu lumina stinsă deoarece puțin se vedea afară, a intrat neajungând la Leușeni, până la vamă apoi a făcut la dreapta, a trecut un deal a intrat în sat și apoi în alt sat, de la el era teren apoi a intrat în sat, după sat a mers la ieșire ca pe teren apoi a intrat în pădure. Cristi Eminescu i-a făcut cunoștință cu Ciprian. Doi au mers la zona de Frontieră, în acea noapte 4 spre 5 mai 2017, nu ține minte cu câte persoane a comunicat la telefon, în toată operațiunea de transport al țigărilor, de la Bălți până la zona de frontieră nu a primit indicații de la nimeni, în ce direcție să meargă sau nu. În acea noapte a comunicat cu băiatul care l-a sunat, cu prietena Carolina Golban, numărul de telefon nu ține minte, pe atunci avea alt număr de telefon. La data de 4.05.2017 nu s-a deplasat la zona de frontieră Leușeni, în noaptea respectivă nu ține minte cu cine a mai discutat în afară de taxist și prietenă. Nu cunoaște de unde a achiziționat Burciu Victor automobilul dat. Cu Cuhai Marin nu se vad des. Burciu Victor nu i-a comunicat de la cine a procurat automobilul. Cu cetățenii români nu s-a

văzut după aceea, nici la telefon nu au comunicat. S-au deplasat de la Bălți, pe la Călărași, pe la Lozova și prin pădure, a ieșit la traseul care duce până în vamă. Nu a deținut numărul de telefonie 60443746. Burciu Victor i-a solicitat să-i restituie contravaloarea automobilului în sumă de 1000 euro. Toată modalitatea de transport i le-a povestit cu lux de amănunte lui Burciu Victor. Nu poate să spună dacă Burciu Victor se cunoaște cu aceste persoane române, deoarece el transporta motorina la România. La data de 04 spre 05 mai 2017, indicații nu a primit de la nimeni, așa persoană pe nume Darie Ruslan nu cunoaște. Nu a discutat în seara dată Burciu Victor și nici cu Darie Ruslan. Persoana română a sunat de două ori și a înțeles că discuta cu cineva din România. Acesta cunoaște nu chiar bine drumul, dar se orienta bine, faptul că când au ajuns în acel sat se încurca că trebuie să meargă pe acel drum sau altul, dar până acolo foarte bine cunoaștea. De la Burciu a luat automobilul mai bine de o săptămână cu scopul să transporte niște materiale în sat. Burciu Victor avea un automobil de model jeep, nu s-au înțeles la o limită oarecare, a spus câteva zile. Înainte a mai luat automobilul. Acum relațiile sunt rele cu Burciu după cele întâmplate, adică datorează bani și are și probleme. Când românul i-a spus să fugă a auzit ca o pocnitură mai departe, dar nu a înțeles ce este asta. Strigăte, fluierături nu a auzit. Românul i-a spus să fugă și să lase mașina, că mai apoi se vor lămuri, el nu știa ce să facă. În portbagaj a pus coletele și funiile, și o geantă mai mică, nu cunoaște ce era acolo, în portbagaj era o pătură, poate o haină mai veche de a lui, în salonul automobilului era apă, posibil șervețele umede, în rest nu ține minte. Pe malul drept al Râului Prut nu cunoaște dacă era așteptat de cineva, nu era informat care este exact modul de trecere, pe drum a sunat de câteva ori spunea în cât timp ajunge și că-l va suna mai târziu, alt ceva nu își amintește ce a mai discutat. Supermarketul Veretis Centru îi este cunoscut, a procurat ceva de la marketul dat, dar nu ține minte, funia el tot de acolo a procurat-o, în momentul când s-a urcat în automobil el deja avea funia procurată, nu cunoaște benzila de tip scoci de unde a fost procurată. Este fumător.

Fiind audiat *martorul Oala Oleg* în ședința de judecată a declarat ziua de naștere și-a sărbătorit în aceeași zi. Nu își amintește în ce zi a săptămânii era. A sărbătorit în pădure într-un număr de 15 persoane. Era Burciu Victor, Cibotaru Petru și Constantin, Bilici Dumitru, Carabet Nicolae. Burciu a venit pe la ora 21-22 și a plecat pe la ora 2 noaptea. A venit împreună cu Cibotaru Petru și Ștefan cu un automobil mare de teren. Cu acesta este cunoscut. El l-a invitat pe Cibotaru, iar ultimul se afla cu Burciu și au venit împreună. Numărul lui Burciu nu îl are. Nu a văzut ca acesta să discute cu cineva la numărul de telefon.

Astfel, acuzatorul de stat consideră, că în ședința de judecată au fost invocate un cumul incontestabil de probe, care confirmă vinovăția inculpaților de comiterea infracțiunilor incriminate.

În susținerea acuzații aduse, procurorul a prezentat probele obținute și administrate la faza urmăririi penale: declarațiile martorilor Fedic Ecaterina, Lungu Sergiu, Gahușca Ruslan, Sanin Iurii, Trohin Alexandr, Verdeș Igor, Bejan Serghei, Cicala Ion, Fotescu Rodion, dar și procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a bămuitului Darie Ruslan din 16.11.2017; proces-verbal de ridicare a documentelor din 06.11.2017; proces verbal de examinare din 07.11.2017 care reflectă acțiunea procesuală de examinare a raportului de analiză nr.74 din 13.09.2017 și suporturi optice cu înregistrări ce conțin fișiere electronice cu descifrările convorbirilor telefonice pe cehule; proces verbal de ridicare și examinare a documentelor ridicate din cauza penală nr.2017870034; procese verbale de ridicare din 16.10.2017 și procese verbale de examinare din 17.10.2017 a documentelor din materialul contravențional nr.PF16811/713 din 07.08.2017; proces verbal de examinare din 17.10.2017 a listei apelușilor numărului de telefon 69336818; procesul verbal de examinare din 29.11.2017 a extraselor din dispozițiilor de serviciu pentru patrulele instituite pe sectorul de frontieră; proces verbal de examinare din 27.11.2017 a listei apelușilor numărului de telefon 60452515; proces verbal de examinare din 04.12.2017 a listei apelușilor numărului de telefon 69336818; proces verbal de examinare din 05.12.2017 a listei apelușilor numărului de telefon 69336818; 60443746; 60452515; 61136928; 68598997; 68416773 și 60441230 și proces verbal de examinare din 11.12.2017 prin care a fost supus examinării lista apelușilor numărului de telefon 69259965 și purtători de informații pe care se conțin înregistrate fișiere electronice cu descifrările convorbirilor telefonice de intrare și ieșire.

În dezbateri judiciare acuzatorul de stat a solicitat a-l recunoaște culpabil pe Darie Ruslan Sava în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 41, 42 alin. (2), (3), (5) art. 327 alin. (2) lit. b<sup>1</sup>) Cod penal și de a-l stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2300 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce vizează funcțiile publice și de demnitate public pe un termen de 5 ani. Deasemenea, a solicitat de a-l recunoaște culpabil pe Burciu Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (3), (%), art. 327 alin. (2) lit. b<sup>1</sup>) Cod penal și de a-l stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce vizează funcțiile publice și de demnitate public pe un termen de 5 ani. Încasarea, în conformitate cu prevederile art. 227 Cod procedură penală, a cheltuielilor judiciare în mărime de 27.512, 31 lei pentru instrumentarea cauzei penale în mod solidar din contul inculpaților Darie Ruslan Sava și XXXXXXXXXXXX. În conformitate cu art. 162 Cod procedură penală, documentele și corpurile delictive: Raportul de analiză nr. 74 și purtătorii de informații: Disc CD-R cu inscripția „Barges” cu nr. 95779-17, capacitatea indicată 700 MB ce este în plicul sigilat cu nr. 95779-17; Disc DVD cu inscripția „Orange Moldova” cu numărul 6805/17 ce este în plicul sigilat cu nr. 6805/17; Disc CD-R cu inscripția „Artex” cu numărul 6165/17 ce este în plicul sigilat cu r. 6165/17; Suport optic cu r. 4355-17 ce este în plicul sigilat cu nr. 4355-17; Suport optic cu nr. 4455-17 ce este în plicul sigilat cu nr. 4455-17; Suport optic cu nr. 4699 ce este în plicul sigilat cu nr. 4455-17; Suport optic cu nr. 4782 ce este în plicul sigilat cu nr. 4782 17, se vor păstra la materialele cauzei penale pe durata păstrării acesteia.

Apărătorul lui Darie Ruslan, avocatul XXXXXXXXXXX a solicitat achitarea lui Darie Ruslan și Burciu Victor.

Apărătorul lui Burciu Victor, Ocatvian Babără, a solicitat achitarea lui Burciu Victor.

Darie Ruslan și Burciu Victor, fiindu-le oferit ultimul cuvânt, au solicitat să fie achitați.

Instanța, analizând și verificând cummul de probe administrat, sub toate aspectele, complet și obiectiv, auzind martorii, consideră, că vinovăția lui Darie Ruslan și Burciu Victor, de comiterea infracțiunilor imputate, nu este dovedită și este necesară pronunțarea unei sentințe de achitare în privința acestora, deoarece faptele incriminate nu intrinesc elementele infracțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

De referință la componența de infracțiune prevăzută de art. 327 Cod Penal al RM, instanța reține următoarele:

*Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art.327 Cod penal are ca obiect juridic special relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare presupune îndeplinirea îndatoririlor de serviciu în mod corect, cu respectarea intereselor legale ale persoanelor.

De regulă, infracțiunea este lipsită de un obiect material. Totuși, dacă încălcarea îndatoririlor de serviciu a fost săvârșită în legătură directă cu un anumit bun, infracțiunea are și un astfel de obiect, constând în acel bun.

*Latura obiectivă a infracțiunii analizate include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume daunele în proporții considerabile cauzate intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.*

Prin „folosirea situației de serviciu” se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele competenței sale de serviciu. Nu intră sub incidența noțiunii „folosirea situației de serviciu” folosirea relațiilor de rudenie, de afinitate sau de amiciție atunci când acestea nu au legătură cu funcția ocupată. La fel nu intră sub incidența noțiunii în cauză săvârșirea unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

Infracțiunea prevăzută de art.327 este o infracțiune materială care se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

*Latura subiectivă - infracțiunea se săvârșește cu intenție directă sau indirectă.*

Motivul infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b<sup>1</sup>) CP are un caracter special, după caz acesta se exprimă în interesul material în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane.

*Subiect al infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.*

Noțiunea de persoană publică este definită la art.123 alin.(2) Cod penal.

Săvârșește abuz de putere acea persoană publică care reprezintă o autoritate publică.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 1) Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Potrivit art. 389 alin. (1) Cod procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Pentru existența infracțiunii prevăzută și pedepsită de art.327 alin.(2) lit.b<sup>1</sup> din Cod penal, este necesar ca prin folosirea situației de serviciu, funcționarul public să obțină pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, iar aceste acțiuni trebuie să cauzeze daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Din învinuirea înaintată lui Ruslan Darie se constată, că acuzatorul de stat îi încredințează faptul că a săvârșit infracțiunea de abuz de serviciu, manifestată prin faptul că: a dat indicații subalternului său Bejan Serghei de a se deplasa la o stație peco pentru a stabili scopul unor persoane ce caută sectorul poliției de frontieră; în scopul realizării intereselor lui Burciu Victor, formula întrebările și răspunsurile în cadrul acțiunii procesuale de audiere efectuate de inspectorul superior Bejan Serghei, în esență la răspundere contravențională fiind atrași doi cetățeni ce nu au comis contravenția, contravenienții reali nefiind sancționați; asigura protecția informativă prin furnizarea datelor cu privire la planurile de patrulare în zona frontierei de stat a RM cu România; facilita și asigura protecția fizică a transporturilor cu tutungerie prin trecerea ilegală a frontierei de stat prin crearea unui culoar „verde”; cunoscând că autoturismul „VW-Passat” a fost folosit la săvârșirea infracțiunii de trecere ilegală a frontierei de stat la data de XXXXXXXXXX, în vederea ascunderii urmelor infracțiunii și altor mijloace de probă a aplicat două sancțiuni contravenționale lui Fednic Ecaterina și Trohin Alexandru cu scopul de a restitui autoturismul identificat prin acțiunea procedurală de cercetare a locului faptei în perimetrul căreia a avut loc trecerea ilegală a frontierei de stat; fapte care afectează buna desfășurare a mersului autorităților publice și a imaginii acesteia în domeniul supravegherii și controlului trecerii frontierei de stat și în domeniul combaterii criminalității transfrontaliere, reglementate prin Legea nr.283 din XXXXXXXXXX cu privire la Poliția de Frontieră, prin nerespectarea cerințelor privind păstrarea secretului de stat și a confidențialității informațiilor de care a luat cunoștință în cadrul exercitării funcției.

Lui Burciu Victor i se încredințează complicitatea la infracțiunea de abuz în serviciu.

Instanța consideră necesar să precizeze, că prin hotărârea Curții Constituționale din 07.12.2017, Curtea a reținut că noțiunea „situația de serviciu” din elementul material al infracțiunii „abuz de putere sau abuz de serviciu” de la articolul 327 din Codul penal se referă la atribuțiile de serviciu acordate prin lege.

În acest sens, conceptul de lege poate fi înțeles doar ca act adoptat de Parlament în temeiul art. 72 din Constituție.

În urma administrării probatoriului în cauza de față se constată, că faptele săvârșite de Darie Ruslan în calitate de șef de sector al Poliției de Frontieră al SPF „Leușeni-1” a DR „VEST” nu pot fi circumscrise infracțiunii prevăzută și pedepsită de art. 327 alin. (2) lit. b<sup>1</sup>) din Cod penal întrucât nu există probe la dosarul cauzei care să ateste că inculpatul, aflat în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, ar fi obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial.

Pentru a săvârși infracțiunea de abuz în serviciu este necesar ca funcționarul să fi omis să îndeplinească un act ce intră în *atribuțiile sale de serviciu* ori să-l îndeplinească în mod defectuos – în cadrul și *în limitele atribuțiilor de serviciu*.

De asemenea, este necesar ca acțiunea sau inacțiunea care constituie elementul material al faptei și care a produs vătămări intereselor unor persoane, să fie săvârșite cu vinovăție, ceea ce înseamnă că făptuitorul care, cu voință, a efectuat acțiunea ori a rămas în pasivitate, și-a dat seama că acțiunea sau inacțiunea sa cauzează o vătămare, rezultat pe care l-a urmărit sau a acceptat producerea lui.

În cazul infracțiunii de abuz în serviciu, este necesar ca tulburarea adusă bunului mers al unui organ sau instituții de stat să fie una însemnată, de o anumită proporție sau și gravitate, adică o tulburare reală, efectivă, determinată și constatabilă, deoarece nu orice tulburare realizează conținutul infracțiunii.

De asemenea, fiind o infracțiune de rezultat, se impune stabilirea unei legături de cauzalitate între fapta funcționarului public și rezultatul produs.

Instanța nu poate reține argumentele acuzatorului de stat expuse în cadrul dezbaterilor judiciare precum că declarațiile martorilor Fednic Ecaterina, Lungu Sergiu, Galașca Ruslan, Sanin Iurii, Trohin Alexandr, Verdeș Igor, Bejan Serghei, Cicala Ion și Fotescu Rodion indică direct asupra faptului că Darie Ruslan, folosind situația de serviciu din interes material în interesul personal și a lui Burciu Victor a cauzat daune considerabile în mărime de 20519,1 lei drepturilor și intereselor Poliției de Frontieră.

La caz, instanța reține că declarațiile martorilor Fednic Ecaterina și Trohin Alexandru, nu poartă un caracter consecutiv, în cele relatate de aceștia sunt prezente

contradicții esențiale, care resping veridicitatea lor integrală, prin urmare aceste probe, nu pot fi apreciate ca fiind directe și categorice.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești, fiind audiată, martorul Fediu Ecaterina contrar declarațiilor date în cadrul urmăririi penale, instanței a declarat că „*nu își amintește cine dicta fabula. Actul a scris domnul chel, nu ea. A 4-a persoană intra câte o dată, nu era permanent în cabinet. Fabula respectivă au scris în trei persoane. A patra persoană intra, se uita în hârtii, vorbea la telefon și ieșea. Nu dicta celui chel ce să scrie...*”, și martorul Trohin Alexandru a declarat că „... *Darie Ruslan nu i-a dat întrebări, ...; bărbatul care ne-a luat de la stația de alimentare, el spunea lui Katea, dar ea îi traducea lui*”.

Totodată, declarațiile martorului Bejan Serghei instanța le apreciază ca fiind formale și infirmate de toate celelalte mijloace de probă administrate în cauză, așa încât nu servește la aflarea adevărului în cauză și nu o va avea în vedere la soluționarea cauzei, or declarațiile acestuia precum că „*șeful de sector dădea întrebări, practic tot el răspundea*” nu sunt confirmate obiectiv prin alte probe, fiind combătute în special prin declarațiile martorilor Fediu Ecaterina și Trohin Alexandru.

De altfel, declarațiile martorilor Lungu Sergiu, Gahușca Ruslan, Verdeș Igor și Cicala Ion nu arată în mod direct acțiuni concrete din partea inculpatului Darie Ruslan care să indice nemijlocit la nedeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a acțiunilor în cadrul precăutării materialului de transportare prin contrabandă a produselor de tutungerie.

Acțiunea sau inacțiunea prin care se realizează elementul material al infracțiunii trebuie să fie săvârșită de inculpat, în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

În acest sens, în ședința de judecată cu certitudine s-a stabilit, că Darie Ruslan la XXXXXXXXXX nu se afla la serviciu, la XXXXXXXXXX a fost înștiințat de către ofițerul de serviciu de la sector precum că a parvenit informația de la români că poliția de frontieră din România a reținut pe mahul lor niște țigări. În acest sens Darie Ruslan a telefonat pe Cicala Ion și a indicat de a ridica sectorul pe comanda „Fulger”. Astfel se constată că acesta a reacționat și a întreprins măsuri legale în vederea căutării și reținerii persoanelor ce au intrat fraudulos în zona de frontieră. Fără această legătură între activitatea abuzivă a inculpatului și atribuțiile sale de serviciu nu se poate vorbi de o lezare a relațiilor sociale ocrotite de lege prin incriminarea faptei și în consecință nici despre existența infracțiunii de abuz în serviciu. Martorul Lungu Sergiu în acest sens în cadrul audierii a declarat că „*Darie nu numai lui i-a raportat, a făcut acțiuni și versiuni, s-a implicat la descoperirea infracțiunii. După cum i s-a raportat, Darie lucra pe cazul dat*”.

Probatoriul, în raport de care s-a argumentat prin actul de sesizare existența vinovăției celor doi inculpați, este reprezentat și de conținutul proceselor verbale de examinare în cadrul cărora au fost supuse analizei fișierele electronice cu descifrările telefonice și rapoarte de analiză a legăturilor telefonice, în raport de care instanța apreciază că s-au formulat diferite deducții și presupuneri, procesele verbale de examinare care reflectă legătura apelurilor telefonice prin raportare la Darie Ruslan, în materialitatea lor, *de facto*, nu sunt directe și nici categorice, fiind de probabilitate cu caracter de presupunere.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești nu s-a stabilit, că telefonul cu IMEI 0 ar aparține lui Darie Ruslan. În fapt, martorii fie au afirmat faptul că inculpatul Darie Ruslan ar deține două numere de telefon, fie au negat cunoașterea unor asemenea circumstanțe.

Analiza efectuată de către acuzare s-a raportat la întocmirea unei hărți relaționale între Burciu Victor și Rusu Maxim, Cuhal Marin și Darie Ruslan, Bejan Serghei, precum și stabilirea antenelor de celulă folosite pentru ca datele astfel obținute să poată fi coroborate cu probațiunea existentă.

Din cuprinsul constatărilor organelor de urmărire penală rezultă, că a fost localizată celula antenei de la care s-au format apeluri sau au fost apelate numerele de telefon, prin localizarea celei ce acoperă zona în care se afla și Darie Ruslan.

Instanța însă apreciază, că în raport cu Darie Ruslan, procesele verbale de examinare a listei apelurilor și purtători de informații pe care se conțin înregistrate fișiere electronice cu descifrările convorbirilor telefonice de intrare și ieșire, s-au bazat pe concluzii de probabilitate și nu prezintă prin ea însăși forța probantă deplină a faptului că Darie Ruslan este utilizatorul telefonului cu IMEI 0.

Darie Ruslan beneficiază de prezumția de nevinovăție – puternică garanție procesuală – și aceasta nu poate fi înlăturată prin probabilități, eventualități, iar îndoiala care există cu privire la posesia și folosința telefonului cu IMEI 0 de către acesta – împiedică reținerea examinării efectuate de către acuzatorul de stat asupra raportului de analiză nr. 74 din XXXXXXXXXX și suporturi optice cu înregistrări ce conțin fișiere electronice cu descifrările convorbirilor telefonice pe celule, or o soluție de condamnare nu se poate întemeia pe presupuneri ce pot avea un caracter bivalent, ci doar pe probe certe.

Pentru toate aceste considerente, instanța reține că actele materiale concrete trebuie determinate pe baza ansamblului probelor care conduc, fără dubii, la o singură concluzie posibilă.

Este adevărat, că în procesul coroborării și evaluării probelor, instanța poate să stabilească cu caracter de certitudine o anumită situație de fapt pe baza recurgerii la anumite silogisme, însă acest procedeu trebuie să se bazeze pe elemente certe și să conducă la o concluzie rezonabilă.

Adevărul judiciar nu se poate stabili însă numai pe baza interpretărilor conținutului raportului de analiză nr.74 din XXXXXXXXXX și suporturilor optice cu înregistrări ce conțin fișiere electronice cu descifrările convorbirilor telefonice pe celule, întrucât deși elementele de fapt ale acestora conțin relatări ale unor fapte, neclaritatea acestora ca mod de transmitere nu pot prin ele însele conduce la concluzia că faptele au fost în mod obiectiv transpuse în practică așa după cum este indicat în învinuire.

Prin raportare la faptul, că Darie asigura protecția informativă prin furnizarea datelor cu privire la planurile de patrulare în zona frontierei de stat a RM cu România, acuzatorul de stat incriminează ultimului nerespectarea cerințelor privind păstrarea secretului de stat și a confidențialității informațiilor de care a luat cunoștință în cadrul exercitării funcției.

Instanța apreciază, că raportarea la prevederea normativă încălcată trebuie realizată în ipoteza analizei gradului de intensitate al încălcării atribuțiilor prestabilite prin administrarea probelor plauzibile.

Procedând la analiza materialului probator administrat în cauză, instanța nu poate decât să constate două aspecte esențiale justei soluționări a cauzei, și anume:

- nu s-a dovedit careva imixtiune în exercitare a activității speciale de investigații în sensul îngreunării procedurilor de către Darie Ruslan;
- nu există nicio dovadă, că acesta ar fi furnizat date despre dislocarea patrulelor.

Pe de altă parte, susținerile lui Darie Ruslan se coroborează cu cele ale martorului Verdeș Igor care a declarat că „*în seara aceea a avut telefon mobil. Nu a fost telefonat de șeful de sector. De la Darie nu a primit apel, ca să se deplaseze undeva anume*”.

De altfel, procesele verbale cu privire la contravenție întocmite, ca act juridic ce emană de la o autoritate publică, ce are competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, actele ce au fost emise în circumstanțele date nu au fost amlate



În ceea ce privește procesul verbal de examinare din XXXXXXXXXX prin care examinării sunt supuse extrase din dispozițiile de serviciu de patrulare pe sectorul de frontieră, instanța nu poate reține argumentul acuzării precum, că Darie Ruslan a planificat patrula în limitele semnelor de frontieră 1146-1157 și 1129-1135 creând astfel un culoar verde pe direcția SF 1140-1141.

În acest sens au relevanță declarațiile martorului Cicala Ion potrivit cărora „șeful adjunct de sector întocmește dispozițiile de patrulare, uneori și șeful de sector, sunt semnate de șeful adjunct. Au fost cazuri când șeful de sector semna dispozițiile. Nu au fost cazuri ca dispozițiile să se anuleze, cum el le elabora așa Darie le semna... Fapta a avut loc la 1141 aval 300 metri...cu mașina sunt trei căi de acces la semnul respectiv. Distanța între ele de 300-400 metri... Sunt 6 zone de risc, nu ne ajunge forță să acoperim toate zonele de risc... Semnul 1141 nu este zonă de risc” și Galașca Ruslan potrivit cărora „Nu are sens de a acoperi toată zona, or aceasta este împărțită în zone de risc și aceste se clasifică după gradație...; Mașina depistată putea ajunge la zona depistată. Concret nu cunoaște, deoarece nu ține minte. Nu este acces direct, dacă e sa meargă pe șes direct pe semn”.

De altfel, examinarea conduitei lui Darie Ruslan prin prisma tuturor elementelor de specificitate ale situației faptice, pe întregul parcurs al evenimentelor derulate în vederea supravegherii și controlului trecerii frontierei de stat prin raportare la cazul ce a avut loc la XXXXXXXXXX, nu probează că Darie Ruslan în mod nemijlocit și univoc ar fi realizat acțiuni contrare atribuțiilor de serviciu potrivit normelor legale ce reglementează activitatea sa în speță nefiind dovedit că acesta a acționat cu intenția infracțională calificată prin scop.

Un alt mijloc de probatoriu indicat de partea acuzării este procesul verbal de ridicare și examinare a documentelor ridicate din cauza penală nr.2017870034 cât și procese verbale de ridicare din XXXXXXXXXX și procese verbale de examinare din XXXXXXXXXX a documentelor din materialul contravențional nr.PF16811/713 din XXXXXXXXXX.

Instanța admite, că toate documentele ridicate în cadrul acțiunilor procesuale respective în materialitatea lor confirmă anumite elemente circumstanțiale legate de depistarea unui automobil de model „VW-Pasat” și a trei colete cu produse de tutungerie și investigarea acestor evenimente, însă prin conținutul lor nu probează realizarea laturii obiective a infracțiunii de abuz de serviciu incriminată lui Darie Ruslan și complicitate la abuz în serviciu incriminată lui Burciu Victor.

În speță, acuzatorul nu a susținut convingător existența unui mobil ori scop urmărit de inculpat și nici că acesta, în ideea atingerii unui scop propus, ar fi acceptat producerea urmării periculoase.

Din interpretarea normei de incriminare, raportat și la activitatea infracțională reținută în sarcina lui Darie Ruslan și Burciu Victor, instanța apreciază că infracțiunea de abuz în serviciu presupune neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu de către subiectul activ, or prin acțiunile sale Burciu Victor nu a ajutat făptuitorul să nu își îndeplinească aceste atribuții.

Toate constatările organului de urmărire penală sunt lipsite de fundament probatoriu și legal, astfel ca nu se pot circumscrie elementului material al laturii obiective al infracțiunii de abuz în serviciu.

În speță nu a fost probat faptul, că Darie Ruslan era în careva relații cu Burciu Victor.

La fel nu a fost probată o eventuală înțelegere între aceștia care să vizeze restituirea automobilului confiscat.

Mai mult ca atât, martorii audiați au menționat asupra faptului, că careva cereri de eliberare a automobilului nu au parvenit, din partea lui Darie Ruslan nu au primit careva indicații de a elibera autoturismul respectiv.

De asemenea, instanța relevă că abuzul de putere sau abuzul de serviciu este o infracțiune de rezultat (materială), astfel încât consumarea ei este legată, în mod obligatoriu, de producerea unor consecințe prejudiciabile, și anume: „cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”.

Din dosar nu reiese sub nicio formă faptul, că Darie Ruslan și Burciu Victor ar fi urmărit realizarea vreunui interes personal sau pentru terți, cu atât mai puțin materializarea acestuia.

La fel, potrivit IGPF, prin acțiunile lui Darie Ruslan, IGPF nu i s-a cauzat careva daune materiale.

Acuzatorii de stat sunt obligați să indice în rechizitoriu criteriile și să precizeze circumstanțele, care au servit drept temei de a concluziona prezența uneia dintre urmările prejudiciabile indicate *supra*, precum și natura dreptului, respectiv, interesului lezat, invocându-se actul normativ, care asigură protecția efectivă a acestor prerogative cât și de a identifica în concret atribuțiile de serviciu care au fost încălcate în urma săvârșirii infracțiunii.

În cauza dedusă, acuzatorul de stat nu a analizat neîndeplinirea unui act prin raportare la prescripția normativă, or, în domeniul penal, o inacțiune dobândește semnificație ilicită doar dacă aceasta reprezintă o încălcare a unei prevederi legale exprese care obligă la un anumit comportament într-o situație determinată.

De altfel, prin raportare la hotărârea Curții Constituționale nominalizată *supra*, raportarea procurorului în actul de învinuire la o sferă normativă largă care cuprinde, pe lângă legi și acte de nivel inferior acestora, cum ar fi coduri etice, regulamente de organizare internă, fișa postului, nu pot avea influență asupra laturii obiective a infracțiunii de abuz în serviciu prin extinderea acesteia la acțiuni sau inacțiuni ce definesc elementul material al laturii obiective a infracțiunii, dar care nu sunt prevăzute în acte normative de reglementare primară.

Mai mult ca atât, potrivit declarațiilor martorului Lupan Alexandru, „ofițerul de investigație din sector se subordonează șefului sectorului în aspect organizațional, anume disciplina muncii...; Ofițerul de investigație coordonează asupra materialelor cu cadrul șefului direcției regionale. Nu este prevăzut ca actul să fie coordonat de șeful de sector. Șeful de sector nu poate da indicații pe aspectul activității speciale de investigație”.

Subiectul activ nemijlocit (autor, deși participarea este posibilă sub toate formele) al infracțiunii este calificat, respectiv funcționarul public.

Infracțiunea de abuz de putere este susceptibilă de săvârșire cu participare.

Participantul care săvârșește acte de executare, dar nu este persoană publică, răspunde pentru complicitate concomitentă la respectiva infracțiune.

Instigator sau complice, în cazul infracțiunii de abuz de putere, poate fi orice persoană.

În raport cu ceilalți participanți (organizatori, instigatori sau complici), autoratul se distinge prin caracterul său esențial și necesar, contribuția autorului constând tocmai în săvârșirea acțiunii sau inacțiunii care constituie latura obiectivă a infracțiunii. Din cauza specificului său, autoratul este unica formă de contribuție la infracțiunea

care poate exista și în afara participației. Nici instigarea, ca formă de participație, nici complicitatea, nici organizatorul nu pot exista în afara autoratului, în timp ce acesta din urmă poate exista de sine stătător, fiindcă fapta prevăzută de legea penală poate fi săvârșită în mod nemijlocit fără să fie necesare alte contribuții.

Fără executarea nemijlocită a acțiunii (inacțiunii) de către autor, nu se poate vorbi despre săvârșirea faptei, fiindcă nu se poate realiza conținutul acesteia.

Atunci când actele de instigare sau de complicitate sunt incriminate ca infracțiuni de sine stătătoare, cel care le comite este autor, iar nu instigator sau complice.

Pentru existența complicității este necesar să fie îndeplinite următoarele condiții:

- comiterea de către autor, subiect special a unei fapte prevăzute de legea penală;
- săvârșirea de către complice a unei acțiuni menite să înlesnească, să ajute pe autor la săvârșirea infracțiunii;
- complicele să acționeze cu intenție directă sau indirectă, ceea ce înseamnă că acesta fie prevede și urmărește producerea rezultatului socialmente periculos, fie nu-l urmărește, dar îl prevede și acceptă posibilitatea producerii lui, stabilindu-se astfel legătura subiectivă cu autorul.

Raportând considerațiile teoretice sus-menționate la speța dedusă judecării, instanța reține că, astfel cum rezultă din probatoriul cauzei și relevat în cele ce preced, Burciu Victor nu a realizat acte materiale ce întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art. 42 alin. (2), (3), (5) art.327 alin.(2) lit.b<sup>1</sup>) Cod penal în condițiile în care niciun act material de autorat nu s-a putut demonstra cert că a fost săvârșit de Darie Ruslan.

Împrejurările enunțate mai sus denotă în mod concludent soluția de achitare a lui Darie Ruslan și Burciu Victor, or simplele supoziții, susținute doar de teoria administrării probelor nu pot conduce la concluzia că în acțiunile acestora sunt întrunite elementele infracțiunii de abuz de serviciu și complicitate la această infracțiune, instanța apreciază că prezumția de nevinovăție în ceea ce îi privește pe Darie Ruslan și Burciu Victor nu a fost răsturnată, iar soluția de achitare este cea care rezidă din întreaga economie a actelor și lucrărilor dosarului.

Astfel, instanța conchide că învinuirea adusă lui Darie Ruslan și Burciu Victor nu este bazată pe probe directe ce ar confirma vinovăția acestora, iar potrivit art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 Cod procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele au fost lichidate și apreciate corespunzător. *Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului*, în atare situație instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției de nevinovăție, cercetând toate probele prezentate din partea acuzării în învinuirea adusă lui Darie Ruslan și Burciu Victor, deasemenea de probele prezentate de partea apărării, ajunge la ferma convingere că față de Darie Ruslan și Burciu Victor este necesar de adoptat o sentință de achitare în temeiul art. 390 alin.(1) pct.3) CPP.

În conformitate cu principiul contradictorialității în procesul penal reglementat de art. 24 Cod procedură penală, urmărirea penală, apărarea și judecarea cauzei sunt separate și se efectuează de diferite organe și persoane. Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În conformitate cu prevederile art.26 alin.(3) Cod procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în hotărârea Capean contra Belgiei din 13.01.2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6.2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Deasemenea, instanța consideră, că învinuirea formulată în conținutul rechizitoriului întocmit de către acuzatorul de stat, contravine prevederilor art. 281 și 296 CPP, care reglementează că acesta trebuie să cuprindă formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterului vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, iar simpla enumerare a actelor normative din rechizitoriu, pretinse a fi încălcate de Darie Ruslan, nu egalează cu o învinuire clară, conchisă, aptă să respecte normele legale citate supra și cu precădere art. 6 al Convenției care prevede, *inter alia*, orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa.

Nerespectarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din CPP, care îl obligă pe acuzatorul de stat să prezinte în ședința de judecată anumite probe în susținerea acuzațiilor penale aduse inculpatului, urmează să fie apreciată ca nesusținere a acuzațiilor penale în privința inculpaților în cadrul examinării cauzei.

Așa dar, având la bază jurisprudența și practica CtEDO, instanța constată, că învinuirea înaintată lui Darie Ruslan și Burciu Victor nu a fost demonstrată prin probe pertinente și concludente, care, în coroborare cu circumstanțele pricinii, ar demonstra existența vinovăției acestora în săvârșirea infracțiunii imputate acestora.

Or, prezența în acțiunile lui Darie Ruslan și Burciu Victor atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii incriminate, cât și a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracțiuni, nu a fost legal demonstrată, din care considerente se impune adoptarea unei sentințe de achitare pe motiv, că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Potrivit art.397 Cod procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: 3) hotărârea cu privire la corpurile delictive; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin.(1) Cod procedură penală, instanța decide soarta corpurilor delictive.

Potrivit art.158 alin.(1) Cod procedură penală „corpuri delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”.

Având în vedere aceste considerente legale, instanța apreciază că corpurile delictive urmează a se păstra anexate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a dosarului.

În ceea ce privește solicitarea acuzatorului de stat de a încasa din contul lui Darie Ruslan și Burciu Victor suma de 27 512,31 lei, cu titlu de cheltuieți judiciare pentru instrumentarea cauzei penale, instanța o apreciază ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport legal, din următoarele considerente.

Astfel, conform art. 227 CPP al RM, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Totodată, legiuitorul a stipulat expres în art.229 alin.(2) Cod procedură penală, că instanța de judecată poate obliga *condamnatul* să recupereze cheltuielile judiciare, fapt care denotă caracterul permisiv al normei legale respective. Sentința în cauză duce la reabilitarea deplină a inculpaților.

Având în vedere, că în stabilirea obligației de suportare a cheltuielilor de judecată efectuate în procesul penal trebuie avută în vedere culpa infracțională și subsidiar culpa procesuală, iar inculpatul a fost achitat, obligația suportării cheltuielilor judiciare rămâne în sarcina statului.

Mai mult, în context, instanța reiterează că suportarea cheltuielilor respective de către Stat, constituie o obligație pozitivă a acestuia, în sensul prevederilor CEDO.

Măsuri preventive nu sunt aplicate.

Acțiune civilă în condițiile legii nu a fost înaintată.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 390 alin. (1) pct. 3), 396 Cod procedură penală, instanța de judecată

#### **h o t ă r ă ș t e :**

Se achită **XXXXXXXXXX**, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 41, 42 alin. (2), (3), (5) art. 327 alin. (2) lit. b<sup>1</sup>) Cod penal pe motiv, că faptele incriminate nu întrunesc elementele infracțiunii.

Se achită **Burciu Victor Valeri** învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), (5) art. 327 alin. (2) lit. b<sup>1</sup>) Cod penal pe motiv, că faptele incriminate nu întrunesc elementele infracțiunii.

Corpurile delictive: raportul de analiză nr.74, purtătorii de informații: disc CD-R cu inscripția „Barges” cu nr. 95779-17; disc DVD cu inscripția „Orange Moldova” cu numărul 6805/17; disc CD-R cu inscripția „Artex” cu numărul 6165/17; suporturile optice cu nr.4355/17; nr.6165/17; nr.4355-17; nr.4455-17; nr. 4699 și nr. 4782 - a se păstra anexate la materialele cauzei.

Se respinge cerința părții acuzării cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare din contul lui Darie Ruslan și Burciu Victor - ca fiind neîntemeiată.

A trece în contul statului cheltuielile judiciare în mărime de 27512,31 lei pentru instrumentarea cauzei penale.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

**Președintele ședinței,**

**Judecător**

**Natalia Berbec**

*/semnat/*

*Copia corespunde originalului*

*Judecător*

*N. Berbec*