Dosar nr. 2-4004/26
2-26031472-12-2-12032026-1

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**
**(dispozitiv)**

21 mai 2026 *****

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), Alina Gorceac, examinând unipersonal, în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Carmanschi Vitalie, în interesele S.A. „Moldcell" către ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,-

**A C O N S T A T A T:**

**Argumentele participanților la proces:**

La 11 martie 2026, avocatul Carmanschi Vitalie, în interesele S.A. „Moldcell" a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, reprezentantul reclamantului indică faptul că conform contractului de abonament din 22.02.2015 (linia oferită 69331725) S.A. „Moldcell", în calitate de furnizor s-a obligat să presteze serviciile de comunicații electronice, iar ***** în calitate de abonat, urma să beneficieze de aceste servicii și să achite prețul acestora în termenul cuvenit.

De asemenea, între aceleași părți a fost semnat și acordul suplimentar la contractul de abonament, conform căruia abonatul beneficiază, în condițiile campaniilor promoționale de produse la preț special, oferit de furnizor și/sau reprezentantul furnizorului, la conectarea abonatului la unul din planurile tarifare indicate mai jos sau la acordarea reducerii din contul punctelor de loialitate acumulate, cu condiția utilizării Serviciilor Furnizorului pentru perioada minimă contractuală stabilită.

Susține că abonatul ***** a beneficiat un produs de model NB 2 in 1 MYRIA MY8307 la preț special de 1 lei, cu achitare în rate pe un termen de 24 luni, cu plata lunară de 110 lei, iar perioada minimă contractuală nu a expirat.

Conform pct.3.2 al acordului, „După expirarea termenului de 30 zile calendaristice oferit pentru achitarea datoriei, începând cu următoarea zi, furnizorul va calcula suplimentar dobândă de întârziere (penalitate) în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 100 zile din data calculării termenului respectiv. "

Menționează că în urma neonorării obligațiilor rezultate din contract s-a format o datorie în sumă de 4 369,29 lei, care include datoria pentru serviciile acordate - 804,86 lei, compensația pentru echipament - 2 108 lei și dobânda de întârziere - 1 456,43 lei.

Evidențiază faptul că prin cererea de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, debitorului i-au fost comunicate atât pretențiile S.A. „Moldcell", cât și posibilitatea de a soluționa litigiul pe cale amiabilă în termen de 7 zile calendaristice.

Consideră că pretențiile părții reclamante sunt întemeiate, deoarece aceasta și-a îndeplinit sarcina de a demonstra temeinicia cererii prin probe suficiente și concludente care în final să justifice solicitarea privind admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.

În atare circumstanțe și în temeiul art. 774, alin. 1, art. 858 alin. 2, art. 901 alin. 5, art.1375 alin. 1 din Codul civil al RM și art.$276^2$ -$276^4$ Cod de procedură civilă al RM, solicită adoptarea

unei hotărâri judecătorești privind încasarea de la *****, c/p *****, în beneficiul S.A. „Moldcell”, *****, a datoriei în mărime de 4 369,29 lei, asistența juridică în mărime de 250 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei și taxa de stat în mărime de 250 lei.

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 martie 2026, cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Carmanschi Vitalie, în interesele S.A. „Moldcell” către ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată a fost acceptată spre examinare, în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă, fiind stabilit termenul pentru examinarea prezentei cauze civile pentru data de 21 mai 2026, fără participarea părților.

Reprezentantul reclamantului S.A. „Moldcell” a fost înștiințat legal despre acceptarea în procedură a cererii de chemare în judecată depuse și data examinării cauzei, prin intermediul adresei electronice indicate în cererea de chemare în judecată (legal@pfbc.md), fapt confirmat prin extrasul anexat la materialele cauzei.

De asemenea, întru respectarea dreptului părții la un proces echitabil, instanța a dispus comunicarea actelor de procedură pârâtului *****, la adresa indicată în contractul de abonament, precum și în Registrul de stat al populației al ASP, verificată prin baza de date MConnect (*****, str. ***** 113/2, ap. 26) de asemenea fiindu-i comunicat dreptul acestuia de a depune în termen de 30 zile de la comunicare o referință, actele fiind recepționate la 27 martie 2026, fapt confirmat prin semnătura aplicată de ultimul pe avizul de recepție. Suplimentar, pârâtul a fost înștiințat despre examinarea respectivei cauze civile și la numărul de telefon *****, prin intermediul aplicației Viber. Prin urmare, procedura de citare legală a pârâtului a fost respectată, iar în termenul acordat o referință din partea acestuia, nu a fost depusă.

Conform prevederilor art. 276[4] alin. (2) Cod de procedură civilă al RM*, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.* Prin urmare, luând în considerație norma de drept expusă, judecătorul va soluționa cererea de chemare în judecată în baza materialelor probatorii anexate la materialele cauzei.

**Aprecierea instanței de judecată:**

Studiind cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate de participanții la proces întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Carmanschi Vitalie, în interesele S.A. „Moldcell” către ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 276[2] alin. (1-3) Cod de procedură civilă al RM, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

Potrivit dispozițiilor art. 276[3] alin. (1-4) Cod de procedură civilă al RM, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor

la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sînt inaplicabile.

Art. $276^4$ alin. (1-3) Cod de procedură civilă al RM stabileşte că instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Iar, în baza art. 130 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de legislație. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Din materialele cauzei se atestă, că la 22 februarie 2015, între S.A. „Moldcell”, în calitate de operator și *****, în calitate de abonat, a fost încheiat un contract de abonament.

Ulterior, la 09 august 2019, între aceleași părți, a fost semnat și Acordul suplimentar la contractul de abonament, potrivit căruia abonatul beneficiază, în condițiile campaniilor

promoționale, de produse la preș special, oferit de furnizor și/sau reprezentantul furnizorului, la conectarea abonatului la unul din planurile tarifare indicate sau la acordarea reducerii din contul punctelor de loialitate acumulate, cu condiția utilizării serviciilor furnizorului pentru perioada minimă contractuală stabilită.

Astfel, se reține că în concordanță cu prevederile Acordului suplimentar la contractul de abonament, abonatul ***** a beneficiat de un produs de model NB 2 in 1 MYRIA MY8307, la plan tarifar YOU 160+, la preț special de 1 leu, a cărui preț standard este de 2999 lei, cu plata lunară de 110 lei, perioada obligatorie a contractului fiind de 24 luni.

Având ca temei actul de constatare/extras din cont nr. 5993 din 08 octombrie 2025, reclamanta S.A. „Moldcell" pretinde că pârâtul ***** a înregistrat suma restantă în mărime totală de 4369,29 lei, după cum urmează: datoria pentru serviciile acordate – 804,86 lei, compensația pentru echipament – 2108 lei și dobânda de întârziere – 1456,43 lei.

Subsecvent, se remarcă faptul că, la 07 noiembrie 2025, în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, în adresa pârâtului ***** a fost expediată cererea de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, S.A. „Moldcell" solicitând achitarea datoriei acumulate la zi în mărime de 4369,29 lei, în termen de 7 zile calendaristice din data primirii cererii.

Conform art. 774 alin. (1) din Codul civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Potrivit art. 775 Cod civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin.(1).*

Art. 776 Cod civil stabilește că, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

În baza art. 858 Cod civil, (2), *obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

În context, potrivit art. 1375 alin. (1),(2) Cod civil, *prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură..*

Conform art. 1376 Cod civil, *plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.*

*Cu referire la solicitarea reclamantei privind încasarea datoriei pentru serviciile acordate*, judecătorul constată că, actele cauzei denotă cert instituirea unor raporturi juridice obligaționale de prestare servicii între S.A. „Moldcell" și *****, conform cărora, reclamanta și-a asumat obligația de prestare a serviciilor de comunicații electronice, iar pârâtul și-a asumat obligația de a achita costul serviciilor oferite.

Cu toate acestea, judecătorul reține că, deși reclamanta, prin intermediul reprezentantului său, a solicitat încasarea datoriei pentru serviciile acordate în mărime de 804,86 lei, în susținerea acestor pretenții nu au fost prezentate probe pertinente și concludente, care să justifice temeinicia respectivei solicitări. Prin urmarea aceste sume, invocate ca datorie pentru serviciile acordate în mărime de 804,86 lei pretins a fi acumulată în baza contractului de abonament din 22 februarie 2015 și a acordului suplimentar din 09 august 2019, rămân a fi nefondate în absența oricăror înscrisuri probatorii.

Judecătorul remarcă faptul că, deși, prin prezenta acțiune dedusă judecății se solicită încasarea datoriei pentru serviciile acordate în mărime de 804,86 lei, reprezentantul S.A. „Moldcell" nu a prezentat probe care să contureze clar aspectul apariției acestei datorii în cuantumul solicitat. Simpla prezentare a actului de constatare/extrasul de cont nr. 5993 din 08 octombrie 2025, nu poate sta la baza admiterea acestei pretenții, dat fiind faptul că acesta nu reflectă modul de formare, perioada, sumele din care este formată datoria solicitată și/sau achitările făcute de către *****.

*Cu referire la cerința ce ține încasarea compensației pentru echipament în mărime de 2108* lei judecătorul reține, că reclamantul nu a prezentat actele care confirmă predarea produsului oferit prin acordul suplimentar la contractul de abonament, precum actul de predare-primire a produsului respectiv și a dovezii achitării unui abonament. Or, în pct. 2.2 din acordul suplimentar este stipulat că, predarea produsului va avea loc după achitarea unui abonament din cadrul planului tarifar la care se conectează abonatul, după caz, și prin semnarea unui act de predare-primire a produsului respective.

Judecătorul atestă că, deși reclamantul pretinde la compensația pentru echipament, nu probează neexecutarea de către pârât a obligațiunilor sale din Acordul suplimentar. Or, potrivit pct. 2.1 din Acordul suplimentar 09.08.2019 abonatul este obligat să utilizeze serviciile furnizorului numărului abonatului pentru toată perioada activa obligatorie de utilizare a serviciilor furnizorului, iar potrivit pct. 3.1 din același Acord, Abonatul este obligat sa achite Furnizorului o Compensație în cazul în care în decursul perioadei de valabilitate al prezentului Acord nu execută sau execută parțial prevederile acestuia.

Așadar pentru a solicita compensația, reclamanta urma a reflecta în acțiunea sa toate elementele folosite la modalitatea de calcul a compensației solicitate ori nu este clar câte luni rămase au fost înmulțite. Se atrage atenția că nu este suficient doar de a indica suma solicitată, dar și a explica modalitatea de calcul a acesteia. Astfel în situația când reclamantului solicită încasarea sumei de 2108 lei cu titlu de compensație pentru echipament în situația când acesta urma a fi returnat, în lipsa unui calcul detaliat, indicând doar conținutul pretenției, instanța este în imposibilitate de a verifica temeinicia acestei solicitări.

*Cu referire la solicitarea reclamantei privind încasarea dobânzii de întârziere, judecătorul reține următoarele.*

În temeiul pct. 3.2. a acordului suplimentar din 09.08.2019, Furnizorul (Operatorul) va calcula o dobândă de întârziere în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 100 de zile din data calculării termenului respectiv. Dobânda de întârziere se va calcula după expirarea termenului de 30 zile calendaristice oferit pentru achitarea datoriei din suma totală a Compensației și a datoriei acumulate în contul numărului Abonatului. Totodată, potrivit aceluiași punct este prevăzută o condiție pentru a calcula dobânda de întârziere, și anume, transmiterea unei notificări în adresa abonatului, iar la cererea de chemare în judecată nu este anexată o notificare în acest sens, ci doar cerere de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară în care deja este inclusă dobânda de întârziere.

Astfel, se reține că, în cererea de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară din 07 noiembrie 2025 expediată de către S.A. „Moldcell" în adresa lui *****, este indicată inclusiv și dobânda de întârziere, însă fără a fi concretizat cuantumul respectivei sume, modul de formare și perioada de calcul.

În acest sens, judecătorul remarcă faptul că, deși se solicită încasarea unei dobânzi de întârziere în mărime de 1456,43 lei, reclamanta nu a prezentat un calcul desfășurat al acesteia, în

care să fie în mod deslușit indicată perioada și a modul de formare, data de la care s-a calculat și din ce sumă.

Ca consecință, se impune necesitatea respingerii cerinței reclamantei cu privire la încasarea datoriei totale în mărime de 4 369,29 lei ca fiind neîntemeiată or, întinderea drepturilor și obligațiilor urmează a fi clară/evidentă pentru părțile contractante, precum și existența și întinderea prestațiilor datorate de către părți trebuie să fie certă și să poată fi apreciată chiar la momentul încheierii contractului, pentru ca părțile să evalueze obiectiv toate consecințele și riscurile.

Art.118 Cod de procedură civilă stabilește expres obligativitatea părților de a proba circumstanțele pe care le invocă, fapt care în speță a fost ignorat de partea reclamantă, nereușind în acest sens să probeze/argumenteze pretențiile înaintate.

Luând în considerație cele expuse și examinând probatoriul administrat la dosar, prin prisma prevederilor legale ce guvernează prezentul litigiu, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Carmanschi Vitalie, în interesele S.A. „Moldcell" către ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Subsecvent, instanța notează că, urmare a respingerii pretenției de bază privind încasarea datoriei, urmează a fi respinsă și solicitarea cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, care este pretenție subsecventă celei principale.

În conformitate cu prevederile art. 238 – 241, art.$276^2$ -$276^4$ Cod de procedură civilă al RM, instanța de judecată,-

**H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Carmanschi Vitalie, în interesele S.A. „Moldcell" către ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecătorul
Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) /semnat/ Alina Gorceac

*Copia corespunde cu originalul*