C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1064/25 Judecătoria Edineț sediul Central
4-25004085-03-4r-25062025 Judecător Alexandru Toma

D E C I Z I E
În numele Legii

06 noiembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În componența sa:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecători: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către Rusnac Alexandr împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 16 mai 2025, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestația lui Rusnac Alexandr împotriva deciziei agentului constatator din 10 decembrie 2024, privind rezultatul controlului plângerii înregistrată la data de 16.10.2024 în R-2, sub nr. 20241404330,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 10 decembrie 2024 de către agentul constatator OS al SP nr. 1 (Edineț) al Inspectoratului de Poliție Edineț, inspector principal Doțen Ilia, a fost emisă decizia pe rezultatele examinării materialului cu nr. 20241404330 din 16 octombrie 2024 înregistrat în R-2 al IP Edineț, pe faptul plângerii depuse de în adresa Inspectoratului de Poliție Edineț la data de 16 octombrie 2024 privind pretinsele acțiuni ilegale ale lui Mușinschi Andrei, prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional în conformitate cu prevederile art. 70 alin. (1) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției, în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, la 10 ianuarie 2025, Rusnac Alexandr a depus la Inspectoratul de Poliție Edineț contestație împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț din 10 decembrie 2024, care a fost remisă Judecătoriei Edineț, sediul Central, spre examinare la data de 13 ianuarie 2025.

În motivarea contestației Rusnac Alexandr a menționat că, s-a adresat cu o plângere prin care a solicitat să fie atras la răspundere contravențională cet. Mușinschi Andrei, care l-a calomniat. Afirmă că, la data de 30 decembrie 2024 a primit la domiciliu copia deciziei pe rezultatele materialului înregistrat în R-2 cu nr. 20241404330 din 16 octombrie 2024 prin care inspectorul principal al sectorului de poliție nr. 1 Edineț, Doțen Ilia, a dispus încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, deoarece nu există faptul contravenției. Invocând faptul că, în partea motivată a deciziei, agentul constatator a indicat că la data de 11 iunie 2024, instanța de judecată, Judecătoria Edineț, sediul Central a respins cererea lui Mușinschi Andrei de restituire a cheltuielilor de judecată de la Rusnac Alexandr.

Totodată, calomnia, adică răspândirea cu bună știință a unor informații mincinoase ce defăimează altă persoană, astfel a incriminat fapta contravențională prevăzută de art. 70 alin. (1) Cod contravențional. Explică că, în cererea de chemare în judecată, Mușinschi Andrei l-a calomniat, respectiv a răspândit cu bună știință informații mincinoase care-l defăimează, prin indicarea faptului că „Rusnac Alexandr nu este angajat în câmpul muncii și l-a ajutat la construcția pe adresa Gagarin 33/1 a unui auto service”, declarații care sunt mincinoase.

Cu referire la prevederile art. 448 alin. (1) și (4) Cod contravențional solicită, anularea deciziei pe rezultatele materialului înregistrat în R-2 cu nr. 2024140330 din 16 octombrie 2024, prin care inspectorul principal al sectorului de poliție nr. 1 Edineț, Doțen Ilia a dispus încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, deoarece nu există faptul contravenției, cu remiterea materialelor pentru efectuarea unui control suplimentar.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 16 mai 2025, contestația depusă de Rusnac Alexandr împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț la 10 decembrie 2024, pe rezultatele materialului înregistrat în R-2 cu nr. 20241404330 din 16 octombrie 2024, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Exercitarea căilor de atac:

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs de către Rusnac Alexandr, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii, cu adoptarea unei noi decizii prin care să fie dispus anularea hotărârii.

În susținerea cerințelor recursului recurentul a invocat că, accesul la justiție este un drept fundamental care acordă dreptul la satisfacția efectivă din partea

instanței de judecată împotriva actelor care violează drepturile, libertățile şi interesele ale persoanei, la examinarea şi soluționarea cauzei sale în mod echitabil. În partea motivată a hotărârii, instanța a menționat că apreciat drept neprobate argumentele victimei Rusnac Alexandr precum că eu am fost calomniat de către Rusnac Alexandr.

Această concluzie este însă contrară probelor pe care le-a anexat la plângerea şi anume copia cererii de chemare în judecată în care Musinschi Andrei şi-a motivat cerința de recuperare a prejudiciului material. Moral şi a cheltuielilor de judecată inclusiv prin răspândirea cu bună știință a unor informații mincinoase, ce mă defăimează precum că eu Rusnac Alexandr nu sunt angajat în câmpul muncii şi din depunerea plângerilor diferitor instanțe obțin venituri. La acesta din urmă informații false precum că obțin venituri din depunerea plîngerilor nici agentul constatator şi nici instanța nici nu au făcut mențiune în hotărârile adoptate.

Recurentul consideră că, Muşinschi Andrei poate fi supus răspunderii contravenționale conform art. 70 alin. (1) Cod Contravențional, fiind subiectul acestei contravenții deoarece eu a probat că el a răspândit declarații mincinoase defăimează precum că Rusnac Alexandr nu este angajat în câmpul muncii şi din depunerea plângerilor diferitor instanțe obțin venituri, iar aceste sunt mincinoase şi prin depunerea acestora la instanța de judecată l-a ponegrit, umilit (defăimat) şi pentru aceste acțiuni urmează a fi atras la răspundere contravențională.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art.471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursurilor şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul declarat de Rusnac Alexandr împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 16 mai 2025, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente:

În conformitate cu 473 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

În motivarea concluzii privind respingerea contestației depusă de către petiționarul, Colegiul reține constatarea corectă de către instanța de fond a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei, astfel că, hotărârea pronunțată rămâne a fi una corectă, legală și întemeiată, adoptată în strictă conformitate cu cerințele normelor procesual-contravenționale prevăzute de art. 453-462 Cod contravențional, fiind bazată pe o apreciere obiectivă a probelor acumulate pe caz și reflectând motivele de respingere a contestației.

În acest context, se reține prevederile art. 374 alin. (1) și (2^1) Cod contravențional, care statuează că, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având drept scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționali, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. **(2^1)** Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției.

În sensul art. 387 alin. (3) Cod contravențional, victima are dreptul la înregistrarea neîntârziată a cererii sale în modul stabilit, la soluționarea cererii de către agentul constatator, la informare privitor la decizia adoptată; să prezinte documente, alte mijloace de probă în vederea confirmării pretențiilor sale; să-şi retragă cererea în cazurile prevăzute de lege; să atace decizia autorității competentă să soluționeze cauza contravențională; să fie asistată în procesul contravențional de un apărător ales; să ia cunoștință de toate procesele-verbale ale acțiunilor procesuale la care a participat, să ceară completarea acestora sau includerea obiecțiilor sale în procesul-verbal; să ia cunoștință de materialele dosarului contravențional după încheierea acțiunilor agentului constatator întreprinse în vederea constatării faptei contravenționale şi după remiterea dosarului spre examinare şi să noteze orice informații din dosar; să i se elibereze, la cerere, în cel

mult 24 de ore, copii de pe procesul-verbal cu privire la contravenție, deciziile luate şi hotărârile adoptate în cauza respectivă; să i se elibereze, la solicitare scrisă sau verbală, copii de pe alte materiale decât cele indicate la lit. e[2]), cu respectarea regimului informațiilor care constituie secret de stat, bancar, comercial, al informațiilor oficiale cu acces limitat sau al datelor cu caracter personal. Copiile se eliberează contra unei plăți stabilite de către Guvern, care nu va depăși cheltuielile suportate de către agentul constatator sau de către instanța de judecată pentru eliberarea acestora.

În accepțiunea art. 440 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționali înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționali sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. **(2)** Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. **(3)** În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. **(2)** În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. **(3)** Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii

sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționezi cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Colegiul penal, prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În acest context, Colegiul penal, lecturând hotărârea contestată prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, este solidar cu soluția primei instanțe, precum că activitatea desfășurată de către agentul constatator în vederea constatării faptei contravenționale a fost una suficientă și efectivă, cauza fiind cercetată sub toate aspectele, complet și obiectiv, fapt ce a determinat adoptarea unei încheieri întemeiate.

Or, după cum corect a reținut și instanța de fond, agentul constatator Doneț Ilia a verificat și efectuat toate acțiunile necesare pentru a verifica acțiunile lui Mușinschi Andrei sub aspectul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional, şi potrivit probatoriului acumulat şi circumstanțelor elucidate, raportate la cadrul normativ aplicabil în speță, s-a constat lipsa elementelor componenței contravenției menționate.

Concomitent, Colegiul penal este solidar și cu poziția primei instanțe despre legalitatea concluziilor agentului constatator, expuse în decizia emisă pe rezultatele controlului materialului R-2 nr. 20241404330 din 16 octombrie 2024, or, din esența plângerii lui Rusnac Alexandr din data de 16 octombrie 2024 depusă la Inspectoratul de Poliție Edineț, rezultă că, Mușinschi Andrei în cererile sale răspândește informație mincinoasă în privința sa în organele de drept, prin care fapt îi strică reputația. Prin aceste fapte îi creează incomodități și duce în eroare instituțiile de stat, fapt confirmat și susținut de petiționar și în ședința de judecată, iar potrivit înscrisurilor și probelor acumulate de către agentul constatator Doțen Ilia, s-a stabilit că Mușinschi Alexandr doar s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată în adresa Judecătoriei Edineț, sediul Centra, care de altfel a fost respinsă fiind apreciată de instanță drept neîntemeiată. Nefiind temeinice argumentele formulate de Rusnac Alexandr, prin care ultimul insistă la remiterea materialului contravențional în adresa Inspectoratului de Poliție Edineț, întru efectuarea unui

control suplimentar nefiind clar însă care acțiuni urmează a efectua agentul constatator la o nouă reexaminare a cauzei, devreme ce, la caz, au fost deja stabilite toate circumstanțele cazului, fiind acumulate probe suficiente, fiind fixate și analizate declarațiile tuturor persoanelor interesate cât și a celor care au tangență cu cauza – și care în cumul, denotă cu certitudine lipsa în acțiunile lui Mușinschi Andrei a elementelor constitutive a contravenției de calomnie.

Mai mult ca atât, la data de 23 octombrie 2024, agentul constatator a întocmit procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Mușinschi Andrei, care a declarat că, se află în relații ostile cu Rusnac Alexandr. Pe parcursul anului 2023-2024 a avut mai multe ședințe de judecată, iar anterior s-au aflat în relații de prietenie, nu cunoaște din ce motive între ei a apărut conflictul.

În acest sens, Colegiul penal conchide că, instanța de fond justificat a apreciat că agentul constatator Doneț Ilia a verificat și efectuat toate acțiunile necesare pentru a verifica acțiunile lui Mușinschi Andrei sub aspectul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional, şi potrivit probatoriului acumulat şi circumstanțelor elucidate, raportate la cadrul normativ aplicabil în speță, s-a constat lipsa elementelor componenței contravenției menționate.

Prin urmare, se atestă că agentul constatator a examinat plângerea şi circumstanțele invocate de petiționar cu efectuarea tuturor acțiunilor posibile pentru stabilirea adevărului și pentru elucidarea celor invocate în plângere, şi a concluzionat despre necesitatea de a înceta procesul contravențional înregistrat la 16.10.2024 în R-2, sub nr. 20241404330, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, concluzie care se desprinde din cele stabilite de către agentului constatator.

În acest sens este elocventă jurisprudența CtEDO în cauza *Gurgurov vs. Moldova (hotărârea nr. 7045/08 din 16.09.2009),* unde Curtea a statuat că autoritățile trebuie să depună întotdeauna eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat şi nu trebuie să se bazeze pe concluzii pripite şi nefondate pentru a înceta investigația sau să le pună la baza deciziilor lor şi să întreprindă toți pașii rezonabili şi disponibili conform legii pentru a asigura probe cu privire la incident.

În concluzie, se conchide că decizia contestată reflectă toate aspectele ce urmau a fi elucidate, precum și reflectă toate împrejurările constatate, circumstanțe care denotă temeinicia respectivei şi adoptarea unei soluții corecte.

Prin urmare, se stabilește că actul procesual contestat a fost adoptat cu respectarea tuturor circumstanțelor, fiind examinate multilateral afirmațiile lui Rusnac Alexandr invocate în plângerea inițială, or, agentul constatator are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanțelor cauzei.

Urmare a celor relatate, analizând situația de fapt stabilită în cadrul examinării contestației şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum şi la jurisprudența CtEDO, totalitatea circumstanțelor şi condițiilor stabilite la soluționarea contestației în favoarea şi în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, instanța de recurs ajunge la concluzia că acțiunile efectuate de agentul constatator au fost efectuate în conformitate cu normele legislației în vigoare, iar în cadrul examinării plângerii petiționarului nu i-au fost încălcate drepturi și libertăți, prin prisma prevederilor art. 6 şi art. 13 CEDO.

Astfel, Colegiul consideră că judecarea cauzei contravenționale în instanța de fond s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

În concluzie, Colegiul penal notează că nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către Rusnac Alexandr, și a menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 16 mai 2025.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către Rusnac Alexandr împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 16 mai 2025, prin care a fost respinsă, ca neîntemeiată contestația lui Rusnac Alexandr împotriva deciziei agentului constatator din 10 decembrie 2024, privind rezultatul controlului plângerii înregistrată la data de 16.10.2024 în R-2, sub nr. 20241404330, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: Judecător: Judecător: