Dosarul nr. 2c-1081/2024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

16 aprilie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediu Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guzun Corneliu
Grefier Fedișin Adelina

examinând în ședință publică, în procedura contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Perpetuum Cons” împotriva S.R.L. „Vasigur Contruct”, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

constată:

La data de 09 noiembrie 2022 reclamantul S.R.L. „Perpetuum Cons” a depus cerere de chemare în judecată către S.R.L. „Vasigur Contruct”, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat următoarele. În fapt, la data de 25.10.2021, între „VASIGUR CONSTRUCT” SRL (în calitate de Beneficiar) și „Perpetuum Cons” SRL (în calitate de Antreprenor) a fost încheiat contractul nr. ***** privind executarea lucrărilor de amenajare a teritoriului pe adresa mun. Chișinău, str. Calea leșilor 5 în volum de 842m.p.+20 m.l.

Comunică că, potrivit acordului încheiat achitarea sumei contractuale se va efectua în felul următor: 50% avans înaintea de începerea lucrărilor și 50% la finalizarea lucrărilor conform facturilor semnate.

Astfel, la data de 26.10.2021, S.R.L. „Vasigur Contruct” a achitat 100 000,00 lei în calitate de avans.

La data de 30.12.2021, ”Perpetuum Cons” SRL a emis factură fiscală ***** și actul lucrărilor îndeplinite în valoare de 307 120,00 lei.

La data de 22.02.2022, S.R.L. „Vasigur Contruct” a achitat 100 000,00 lei.

Indică că, la moment, S.R.L. „Vasigur Contruct” are datorie față de ”Perpetuum Cons” SRL în sumă de 107 120.00 lei.

În continuare reține că, în conformitate cu pct. 7.1 a Contractului a fost prevăzută penalitatea de 1,5% din costul contractului din fiecare zi de întârziere sau neîndeplinire a contractului.

Totodată indică că, antreprenorul a executat lucrările contractate fiind transmise și semnate actele de primire-predare a lucrărilor de Beneficiar.

Susține că potrivit art. 1352 Cod Civil, prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părți (client), iar aceasta se obligă să recepționeze lucrarea și să plătească prețui convenit.

Conform art. 1372 Cod Civil, după recepționarea lucrării, clientul este obligat să plătească retribuția convenită de părți, dacă legislația sau contractul nu prevăd plata în rate, sau în alt mod.

Totodată evidențiază că potrivit art. 934 alin. (1) Cod civil, creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligației..."

În conformitate cu prevederile art. 947 Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate)."

Indică în continuare că, penalitatea contractuală reprezintă 1,5% pentru neplata în termen a lucrărilor executate din data de 30.12.2021,

Având în vederea avansul achitat la 26.10.2021 în mărime de 100 000,00 lei care diminuează suma lucrărilor executate de 307 120,00 lei, datoria constituie 207 120,00 lei la care se calculează penalitatea de 1,5% până la data de 22.02.2022 când a mai fost achitată o parte din datorie în mărime de 100 000,00 lei. Din data de 22.02.2022 se calculează penalitatea de 1,5% la datoria de 107 120,00 lei.

Astfel, pentru datoria de 207 120,00 lei penalitatea de 1,5% perioada 31.12.2021-22.02.2022 constituie 164 660,40 lei.

Pentru datoria de 107 120,00 lei penalitatea de 1,5% perioada 23.02.202-08.08.2022 constituie 268335,6 lei. Total penalitatea calculată este de 404 602,8 lei.

Comunică că având în vedere caracterul excesiv al penalității, reduce penalitatea calculată până la mărimea datoriei de 107 120,00 lei,

În drept reclamantul își întemeiază pretențiile în baza art. 774, art. 776, art. 858, art. 875, art. 901, art. 934, art. 1352 și art. 1372 Cod civil.

Solicită reclamantul în cererea de chemare în judecată: încasarea de la „VASIGUR Construct” SRL în folosul ”Perpetuum Cons” SRL datoria de 107 120,00 lei, penalitatea de 107 120,00 lei;

Încasarea de la „VASIGUR GRUP” SRL în folosul ”Perpetuum Cons” SRL cheltuielile de judecată suportate 6 427,20 lei taxa de stat și pentru asistență juridică 15 000,00 lei.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului S.R.L. „Perpetuum Cons” avocatul Munteanu Veaceslav a susținut integral cererea de chemare în judecată.

Reprezentantul pârâtului S.R.L. „Vasigur Contruct”, în ședința de judecată nu a fost prezent, deși a fost înștiințat legal despre data și locul desfășurării ședinței.

Audiind explicațiile părților, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele părţilor litigante, instanța de judecată consideră că, acțiunea reclamantului S.R.L. „Perpetuum Cons” este întemeiată și urmează să fie admisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea.*

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel*. Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că, *circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace.*

Conform prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Reieșind din materialele cauzei, la 25 octombrie 2021, între S.R.L. „Vasigur Construct” și S.R.L. „Perpetuum Cons” a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 1 PPC/VC-21 (f.d. 8)

În corespundere cu pct. I din contract menționat, *obiectivul contractului îl constituie lucrări de amenajare a teritoriului pe adresa: mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 5, în volum total de 842 m² + 20 m.l.*

Potrivit pct. 3.1 din contractul de antrepriză menționat *supra*, *achitarea sumei contractuale se va efectua în felul următor: 50 % avans înainte de începerea lucrărilor; 50 % la finalizarea lucrărilor, conform facturilor semnate.*

Potrivit pct. 3.2 al aceluiași contract, *recompensa pentru serviciile acordate este stabilita în mărime de 307 120,00 (trei sute şapte mii o sută douăzeci sute) lei şi nu poate fi modificată decât prin acordul ambelor părţi semnatare, şi va fi fixată printr-un acord adiţional la prezentul contract*.

În continuare se va reține că potrivit actului de recepționare a lucrărilor îndeplinite în luna decembrie 2021, rezultă că antreprenorul și-a realizat obligațiile rezultate din contractul nr. 1 PPC/VC-21 din 25 octombrie 2021, fapt confirmat prin semnăturile reprezentanților părților (f.d.10).

Astfel, la data de 30 decembrie 2021, antreprenorul S.R.L. „Perpetuum Cons" a eliberat clientului S.R.L. „Vasigur Construct" spre achitare factura fiscală seria/nr. *****, în suma totală de 307 120 lei, aceasta fiind acceptată și semnată de S.R.L. „Vasigur Construct". (f.d. 9)

Potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce din 31 decembrie 2022 rezultă că, S.R.L. „Vasigur Construct" înregistrează o datorie față de S.R.L. „Perpetuum Cons", în mărime de 107 120 lei. (f.d. 11)

La data de 10 august 2022, S.R.L. „Perpetuum Cons" a expediat în adresa S.R.L. „Vasigur Construct" notificare, prin care a solicitat în termen de 7 zile din data recepționării acesteia achitarea datoriei restante în cuantum de 107 120 lei și penalității în mărime de 107 120 lei (f.d. 12).

Notificarea din 10 august 2023 expediată în adresa S.R.L. „Vasigur Construct" a fost restituită expeditorului cu mențiunea „nereclamat". (f.d. 13).

Inițial instanța de judecată va reține că potrivit art.774 alin.(1) Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Potrivit art. 776 Cod civil*, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Conform art. 858 alin. (1),(2) Cod Civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.*

(2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabili.

În continuare potrivit art. 1352 Cod civil, *prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit.*

(2) Obiectul contractului de antrepriză poate fi atît producerea sau transformarea unui bun, cît şi obţinerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.

Potrivit art. 1363 Cod civil, *după executarea lucrării, clientul este obligat să recepţioneze lucrarea în modul, la locul şi în termenul stabilit de legislaţie sau de contract.*

(2) Recepţionarea este o declaraţie prin care clientul acceptă lucrarea, cu sau fără rezerve.

(3) Recepţionării i se asimilează situaţia în care clientul nu preia lucrarea în termenul stabilit în acest scop de antreprenor.

În corespundere cu art. 1364 alin.(1) Cod civil, *viciile şi abaterile constatate trebuie stipulate în actul de recepţionare semnat de părţi sau întocmit unilateral, în care se stabileşte modul, condiţiile şi termenele de înlăturare a viciilor şi a abaterilor constatate.*

Iar, potrivit art. 1372 Cod civil, ***după recepţionarea lucrării, clientul este obligat să plătească retribuţia convenită de părţi,*** *dacă legislaţia sau contractul nu prevăd plata în rate, sau în alt mod.*

(2) Clientul are dreptul să reţină din retribuţie o sumă suficientă pentru a acoperi rezervele pe care le-a făcut la recepţionare privind viciile lucrării, pînă vor fi făcute reparaţiile sau corecţiile necesare.

(3) Clientul nu-şi poate exercita dreptul stipulat la alin.(2) dacă antreprenorul acordă suficiente garanţii executării obligaţiilor sale.

Astfel, instanța de judecată din analiza înscrisurilor anexate la materialele dosarului, în coroborare cu normele citate *supra*, constată cu certitudine că, reclamantul S.R.L. „Perpetuum Cons” în calitate de antreprenor și-a executat integral obligațiile rezultate din contractul de antrepriză nr. 1 PPC/VC-21 din 25 octombrie 2021 fapt ce se confirmă inclusiv prin actul de recepționare a lucrărilor executate semnat de ambele părți (f.d.10).

Totodată, urmează a fi reținut că, de către clientul S.R.L. „Vasigur Construct” nu a fost stipulat în actul de recepționare a lucrărilor executate, careva vicii și abateri constatate la momentul semnării.

Executarea în întregime a obligațiilor contractuale de către antreprenor se confirmă inclusiv prin semnarea de către client a facturii fiscale seria/nr. *****, în suma totală de 307 120 lei.

Astfel, în lipsa unor probe contrare, se constată cu certitudine că, pârâtului SRL „Vasigur Construct”, după recepționarea lucrării, îi revine obligația pozitivă de a plăti retribuția convenită de părți.

Prin urmare, ținând cont de faptul că pârâtul SRL „Vasigur Construct” în calitate de client, nu și-a onorat pe deplin obligațiile care rezultă din contractul de antrepriză nr. ***** din 25 octombrie 2021, instanța de judecată apreciază ca fiind întemeiată cerința reclamantului, privind încasarea din contul acestuia a datoriei în sumă de 107 120 lei.

În continuare în partea ce ține de cerința reclamantului privind încasarea penalității se va reține următoarele.

Potrivit art. 934 alin.(1) Cod civil, *creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligației, cu excepția cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată.*

În corespundere cu art. 942 alin.(4) Cod civil, *în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere.*

Conform art. 947 alin.(1)- (3) Cod civil, *clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).*

(2) Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă.

(3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

Iar potrivit art. 948 Cod civil, *clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.*

La caz, instanța de judecată reține că potrivit pct. 7.1. din contractul nr. ***** din 25 octombrie 2021, *în caz de neîndeplinire a obligaţiilor prevăzute în contract partea inculpă plăteşte celelaltei părţi, penalităţi în mărime de 1,5 % din costul contractului pentru fiecare zi de întârziere sau neîndeplinire a contractului*.

Având în vedere cele menționate *supra*, instanța conchide că S.R.L. „Perpetuum Cons” este îndreptățit la încasarea penalității contractuale, motiv pentru care urmează a fi admisă cerința privind încasarea de la „VASIGUR Construct” S.R.L. în folosul ”Perpetuum Cons” S.R.L. a penalității în sumă de 107 120 lei.

În continuare referitor la cerința reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată se va reține următoarele.

Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

Potrivit art. 94 alin. (1) din Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii*

admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Prin urmare instanța de judecată consideră necesar de a încasa din contul pârâtului S.R.L. „Vasigur Contruct" în contul reclamantului S.R.L. "Perpetuum Cons", taxa de stat în sumă de 6 427,20 lei achitate de către ultimul, concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată.

În continuare se va reține că, potrivit art. 96 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*

Conform recomandării, privind cuantumul onorariilor avocaților şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică, aprobată - de către Consiliul Uniunii avocaților din Republica Moldova, prin Decizia nr. 2 din 30.03.2012, pornind de la practica CEDO, care prevede că cheltuielile pentru asistența juridică şi onorariul avocatului trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime, să țină cont de complexitatea cauzei; dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența.

La materialele dosarului este anexat bonul de plată nr. 51 din 15 mai 2023, privind achitarea de către reclamantul S.R.L. "Perpetuum Cons" a cheltuielilor de asistență juridică în sumă totală de 15 000 lei (f.d.20).

Prin prisma celor enunțate mai sus, instanța de judecată consideră necesar de a admite cerința privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, şi a dispune încasarea din contul lui pârâtului S.R.L. „Vasigur Contruct" în contul reclamantului S.R.L. "Perpetuum Cons", cheltuielile de asistență juridică în sumă de 15 000 lei, sumă care este reală, necesară şi rezonabilă, în coraport cu aportul avocatului la soluționarea cauzei.

În conformitate cu art. 94, 96, 238-241, Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

hotărăște:

Cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Perpetuum Cons" împotriva S.R.L. „Vasigur Contruct", cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, se admite.

Se încasează de la S.R.L. „Vasigur Contruct" (IDNO: 1012600009586 cu sediul în mun. Chişinău, bd. Moscova, 13, ap.(of.) 44), în beneficiul S.R.L. „Perpetuum Cons" (IDNO: 1019600034343 cu sediul în mun. Chişinău, str.

Ureche Grigore, 14, ap.(of.) 50), datoria în sumă de 107 120 (una sută șapte mii un sută douăzeci lei) lei, penalitatea în sumă de 107 120 (una sută șapte mii un sută douăzeci lei) lei, taxa de stat în sumă de 6 427,20 (șase mii patru sute douăzeci și șapte lei, 20) lei și cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 15 000 (cincisprezece mii lei).

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecător Guzun Corneliu

Copia corespunde originalului