**Dosarul nr. 2-4291/24**

**H O T Ă R Â R E**

În numele legii

**22 mai 2025** **mun. Chişinău**

Judecătoria Chişinău, sediul Centru

În componența

Președintelui ședinței, judecătorul Badan-Melnic Eleonora

Grefierului Antoci Ana-Maria

în sediul instanței, în ședință publică a judecat în procedură contencioasă cauza civilă conform cererii de chemare în judecată înaintate de banca comercială ”*****” societate pe acțiuni către *****, intervenient accesoriu ”*****” societate cu răspundere limitată, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și

**a c o n s t a t a t**:

1. În data de 25 martie 2024 banca comercială ”*****” societate pe acțiuni a depus cerere de chemare în judecată către *****, intervenient accesoriu ”*****” societate cu răspundere limitată, prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 361890,20 lei și compensarea cheltuielilor de plată a taxei de stat în mărime de 11406,67 lei.
2. Prin cererea de concretizare din 11 februarie 2025 banca comercială ”*****” societate pe acțiuni a solicitat încasarea datoriei în mărime de 208427,84 lei și compensarea cheltuielilor de plată a taxei de stat în mărime de 11406,67 lei.

***Argumentele participanților la proces***

3. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că în data de 4 mai 2022 între banca comercială ”*****” societate pe acțiuni și ”*****” societate cu răspundere limitată a fost semnat contractul de credit nr. 202200223, prin care s-a acordat ultimei un credit în sumă de 500000 lei pe un termen de 24 luni.
4. Reclamantul banca comercială ”*****” societate pe acțiuni a menționat că ”*****” societate cu răspundere limitată a încălcat graficul de rambursare a creditului.
5. Pentru asigurarea executări obligațiilor de plată în baza contractului de credit, tot pe 4 mai 2022 a fost încheiat și contractul de fidejusiune nr. 202200223 (F) prin care pârâta

*****, în calitate de fidejusor, și-a asumat obligația să răspundă solidar cu debitorul ”*****” societate cu răspundere limitată în sumă maximă de 500000 lei pentru onorarea obligațiilor stipulate în contractual de credit, scadent pe 3 mai 2024.

6. Potrivit reclamantului, în a 61-a zi de întârziere la plata creditului, pe 18 septembrie 2023 banca comercială ”*****” societate pe acțiuni a expediat debitorului ”*****” societate cu răspundere limitată o notificare nr. DV000162933AR privind posibilitatea scadenței anticipate a creditului și a solicitat restituirea restanțelor acumulate conform contractului în termen de 5 zile. În notificare s-a făcut mențiunea că în caz de neînlăturare a neajunsurilor apărute, banca comercială ”*****” societate pe acțiuni va rezoluționa contractual și sumele vor deveni imediat scadente.
7. În acțiune s-a menționat despre faptul neconformării debitorului cerințelor indicate în notificare și neachitării sumelor restante, ceea ce a condiționat creditorul să expedieze o altă notificare cu nr. 6082-B-23 pe 28 decembrie 2023, prin care a fost declarat scadent anticipat creditul și s-a oferit un termen de 15zile pentru achitarea benevol a sumelor. În aceeași dată a fost expediată notificare și fidejusorului *****, cu aceleași solicitări ca și debitorului. Cererea a fost recepționată pe 3 ianuarie 2024, conform poziției din acțiune.
8. Partea reclamantă a invocat în cererea de chemare în judecată prevederile de la pct. 1.1 din contractul de fidejusiune, potrivit cărora fidejusorul ***** își asumă obligația să răspundă solidar împreună cu debitorul ”*****” societate cu răspundere limitată pentru obligațiile stipulate de contractul de credit.
9. Potrivit reclamantului, datoria pârâtei *****, (deopotrivă cu a debitorului ”*****” societate cu răspundere limitată) la momentul depunerii acțiunii în instanța de judecată era de 361890,20 lei și se compune din:
   - 333390 – sold credit;
   - 23603,99 lei – dobândă restantă;
   - 4326,21 lei – dobândă majorată;
   - 570 lei – comision.
10. Prin cererea de concretizare a acțiunii din 11 februarie 2025, reclamantul a specificat suplimentar că pe 12 decembrie 2024, prin tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului, în cauza civilă 2i-278/2024, în temeiul art. 29, 143 alin. (1) și (2) din legea insolvabilității din 29 iunie 2012, s-a validat creanța ”*****” societate pe

acțiuni în baza contractului nr. 202200223 în mărime de 208427,84 lei. Astfel reclamantul a redus pretenția de încasare la suma respective.

11. Pârâta ***** și intervenientul accesoriu ”*****” societate cu răspundere limitată nu au depus referințe.
12. În ședința de judecată a fost prezent reprezentantul reclamantului banca comercială ”*****” societate pe acțiuni care a susținut acțiunea în varianta concretizată.
13. Pârâtei ***** i-a fost expediată la adresa de domiciliu citația și copia cererii de chemare în judecată cu toate anexele, cu înștiințarea despre termenul de examinare a cauzei fixat de către instanța de judecată, avizul relevând că au fost recepționate actele de către pârâtă (f. d. 50B). Instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa pârâtei *****.
14. În in adresa intervenientului accesoriu ”*****” societate cu răspundere limitată a fost expediată citație și copie de pe acțiune, a fost recepționată (f. d. 51), dar nu a fost reprezentată în ședința de judecată. Instanța, de asemenea, a concluzionat că este posibilă examinarea în lipsa reprezentantului intervenientului accesoriu.

***Normele legale aplicabile speței***

15. Art. 9 alin. (1), (2) lit. a) din Codul civil

    (1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

    (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar:

    a) din contracte şi din alte acte juridice.
16. Art. 10 alin. (1) din Codul civil

    Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.
17. Art. 11 alin. (1) din Codul civil

    Buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.
18. Art. 15 alin. (1) din Codul civil

    Apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

19. Art. 16 alin. (1) lit. e) și h) din Codul civil

    (1) Apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin:

    e) impunerea la executarea obligației în natură;

    h) încasarea dobînzii de întîrziere sau, după caz, a penalității;

20. Art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil

    (1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.

    (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

21. Art. 901 alin. (1) lit. a) și e) din Codul civil

    (1) Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa:

    a) să ceară executarea silită a obligației;

    e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare;

22. Art. 912 alin. (1) din Codul civil

    Creditorul are dreptul de a obține plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadență.

23. Art. 1763 din Codul civil

    (1) Prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii.

    (3) Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.

    (4) Dispoziţiile prezentei secţiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizaţii de creditare nebancară, alte organizaţii care acordă credite în baza legii, precum şi împrumuturilor acordate prin intermediul platformelor de finanţare participativă.

24. Art. 1764 din Codul civil

    (1) Părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobînzi fixe sau flotante.

25. Art. 1767 alin. (1) Cod civil

    (1) Părţile pot conveni asupra constituirii unor garanţii reale (inclusiv gaj), personale (inclusiv fidejusiune) sau a unor alte garanţii uzuale în practica bancară.

26. Art. 1769 alin. (1) și (5) din Codul civil

(1) Creditorul poate rezolvi contractul şi cere restituirea creditului şi a sumelor aferente dacă:

d) debitorul nu a executat obligaţia de restituire a cel puţin 2 tranşe ale creditului, atunci cînd contractul prevede restituirea creditului în rate;

e) există alte cazuri prevăzute de lege sau de contract.

(5) Rezoluţiunea pentru motivul indicat la alin.(1) lit.d) produce efecte doar atunci cînd creditorul a acordat debitorului un termen de 15 zile pentru plata sumei restante, iar plata nu a fost făcută.

27. Art. 1636 din Codul civil

(1) Obligaţia garantată prin fidejusiune poate fi prezentă sau viitoare, pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prin fidejusiune se poate garanta şi obligaţia altui fidejusor.

(3) Fidejusiunea este globală dacă garantează toate obligaţiile debitorului faţă de creditor sau obligaţia de a plăti soldul de debit al unui cont, fără a specifica izvorul acelor obligaţii.

28. Art. 1637 din Codul civil

(1) Obligaţia fidejusorului apare şi devine scadentă doar în măsură în care apare şi devine scadentă obligaţia debitorului faţă de creditor.

*(2) Obligaţia fidejusorului nu poate depăşi obligaţia debitorului. Această regulă nu se aplică în cazul în care obligaţia debitorului este redusă sau stinsă:*

*a) în cadrul unei proceduri de insolvabilitate;*

b) în alt temei legal din cauza incapacităţii debitorului de a executa pe motiv de insolvabilitate; sau

c) în virtutea legii din cauza unui eveniment care afectează persoana debitorului.

29. Art. 1638 din Codul civil

(1) În raport cu creditorul, fidejusorul poate invoca orice excepţie a debitorului cu privire la obligaţia garantată, chiar dacă excepţia nu mai este disponibilă debitorului din cauza acţiunii sau inacţiunii debitorului care a avut loc după asumarea fidejusiunii.

30. Art. 1639 din Codul civil

(1) Garanţia acoperă, în limitele sumei maxime a acesteia, dacă s-a stipulat, nu numai obligaţia garantată principală, dar şi obligaţiile accesorii ei, pe care debitorul le datorează creditorului, cum ar fi dobînzile, dobînzile de întîrziere, penalităţile şi cheltuielile rezonabile de urmărire extrajudiciară a obligaţiilor menţionate în prezentul alineat.

(2) Cheltuielile de judecată şi de executare silită împotriva debitorului sînt acoperite, cu condiţia că fidejusorul a fost informat despre intenţia creditorului de a iniţia aceste proceduri cu un termen de preaviz suficient pentru a permite fidejusorului să evite aceste cheltuieli.

(3) Garanţia globală acoperă doar obligaţiile rezultate din contractele încheiate între debitor şi creditor.

31. Art. 1640 din Codul civil

Cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanţiei, de la fidejusor.

32. Art. 942 din Codul civil

(1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.

(2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

33. Art. 874 din Codul civil

(1) În cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

34. Art. 917 Cod civil

(1) Creditorul are dreptul la rezoluţiune în caz de neexecutare a obligaţiei contractuale dacă i-a acordat debitorului, prin notificare, un termen suplimentar rezonabil pentru executare, iar debitorul nu a executat în acest termen.

(2) Dacă termenul acordat este nerezonabil de scurt sau nu s-a fixat niciun termen, creditorul poate rezolvi doar după expirarea unui termen rezonabil din data cînd notificarea produce efecte.

35. Art. 925 din Codul civil

(1) Prin efectul rezoluţiunii se sting obligaţiile nestinse rezultate din contract sau partea relevantă a acestor obligaţii.

(2) Cu toate acestea, rezoluţiunea nu afectează stipulaţiile contractului privitoare la soluţionarea litigiilor sau alte clauze care sînt destinate aplicării chiar şi după rezoluţiune.

(3) Creditorul care declară rezoluţiunea păstrează dreptul la despăgubirile sau penalităţile acumulate la data rezoluţiunii şi, suplimentar, are aceleaşi drepturi la despăgubiri sau penalităţi pe care le-ar fi avut dacă obligaţiile stinse prin efectul rezoluţiunii ar fi fost neexecutate. În privinţa acestor obligaţii stinse nu se va considera că creditorul a cauzat sau a contribuit la prejudiciu doar pe motiv că a exercitat dreptul la rezoluţiune.

36. Art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă

Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

37. Art. 143 al Legii insolvabilității

(7) În urma verificării tabelului de creanţe definitiv şi a materialelor din dosar, cu audierea administratorului/lichidatorului, judecătorul instanţei de insolvabilitate va valida creanţele incluse în tabel şi necontestate de creditori semnînd în rubrica "Validat" în dreptul fiecărei creanţe trecute în tabel de administrator/lichidator. În cazul depunerii contestaţiilor, judecătorul va semna în rubrica "Contestat" în dreptul creanţei contestate şi va consemna personal cu cifre în rubrica "Creanţe cu titlu provizoriu" suma creanţei pe care o admite cu titlu provizoriu pe perioada examinării contestaţiei. Judecătorul va menţiona în tabel şi persoana care a depus contestaţia. Menţiunile respective vor fi trecute pe cambii şi pe alte titluri de creanţe.

(8) Consemnarea judecătorului în tabelul *definitiv consolidat al creanţelor are efectul unei hotărîri judecătoreşti definitive şi irevocabile pentru toate creanţele validate*, conform valorii şi rangului lor, precum şi pentru debitor, administrator/lichidator şi pentru toţi creditorii chirografari şi creditorii garantaţi. După validarea creanţelor din tabelul definitiv, numai titularii creanţelor consemnate în tabel pot să participe la votul planului de restructurare sau la orice repartiţie de sume, în caz de faliment etc.

***Aprecierea instanței de judecată***

38. Analizând probatoriul pus la dispoziția instanței de judecată, audiind poziția procesuală a părții reclamante, apreciind pretențiile formulate în acțiunea civilă, instanța de judecată consideră cererea de chemare în judecată întemeiată, fiind pasibilă de a fi admisă, reieșind din considerente expuse *infra*.
39. Din actele dosarului instanța de judecată constată că în data de 4 mai 2022 între reclamantul ”*****” societate pe acțiuni și intervenientul accesoriu ”*****” societate cu răspundere limitată a fost încheiat contractul de credit nr. 202200223 (f. d. 6-8, 15-19).
40. În aceeași dată între ”*****” societate pe acțiuni și ***** (care era și administratorul ”*****” societate cu răspundere limitată) a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. 202200223 (F) (f. d. 9-10).
41. Instanța de judecată, ținând cont de natura relațiilor juridice dintre părți, drepturile și obligațiile părților, condițiile încheierii, calitatea și angajamentele părților, califică contractul

dintre banca reclamantă ”*****” societate pe acțiuni și debitorul ”*****” societate cu răspundere limitată ca fiind un contract de credit, iar contractul dintre bancă și fidejusorul ***** drept contract de fidejusiune, așa cum de altfel le-au și numit părțile, și cărora le este aplicabilă legislația civilă ce reglementează contractele numite corespunzătoare.

42. Se notează despre caracterul accesoriu al contractului de fidejusiune în raport cu contractul de credit (principal) și despre faptul că fidejusiunea/garanția pârâtei ***** a fost constituită ca una solidară, dar limitată, conform clauzelor contractuale agreate de părți (pct. 1.1 și 1.2 din contractul de fidejusiune). În special se notează că, potrivit pct. 1.2 din contract, suma maximă a principalului garantată prin fidejusiunea constituită prin contract este în mărime maximă de *500000 lei și acoperă dobânzile, dobânzile de întârziere și comisioanele prevăzute de contractul de credit, dar și cheltuielile de urmărire extrajudiciară, cheltuielile de judecată și cele de executare silită*, cu condiția că fidejusorul a fost informat în prealabil despre intenția Băncii de a iniția aceste proceduri.
43. Pe 18 septembrie 2023 ”*****” societate pe acțiuni a expediat în adresa ”*****” societate cu răspundere limitată notificarea nr. DV000162933AR, prin care a comunicat despre întârzierea de 61 de zile a debitorului și a solicitat achitarea de urgență a sumelor datorate (f. d. 20). S-a acordat un termen de 5 zile pentru achitare, cu mențiunea că în cazul în care nu se va produce achitarea banca va rezolvi contractul de credit, urmând să inițieze procedurile de recuperare a sumelor datorate.
44. Ulterior, prin notificarea cu nr. 6082-B-23 din 28 decembrie 2023, ”*****” societate pe acțiuni a declarat scadent anticipat creditul și a solicitat restituirea sumei integrale de 371381,32 lei în termen de 15 zile din momentul primirii notificării, în caz contrar urmând să inițieze procedurile de executare silită (f. d. 23). Notificarea a fost expediată în adresa debitorului ”*****” societate cu răspundere limitată (f. d. 24, 25) și recepționată la ambele adrese de destinație.
45. În adresa fidejusorului ***** a fost expediată cererea de plată nr. 6084-B-23 din 28 decembrie 2023 (f. d. 26, 27), fiind recepționată în mod corespunzător pe 3 ianuarie 2024. Prin cerere i s-a comunicat despre obligația asumată solidar cu debitorul ”*****” societate cu răspundere limitată, care nu și-a onorat obligațiile de rambursare în termen și conform graficului stabilit, precum și despre declararea scadenței anticipate a contractului de credit. Pârâtei i s-a adus la cunoștință despre scadența obligației sale solidare și s-a cerut achitarea

sumei de 371471,32 lei în termen de 30 zile din momentul recepționării cererii de plată, cu precizarea că în caz contrar vor fi întreprinse toate măsurile pentru recuperarea creditului, inclusiv adresarea în instanța de judecată și procedurile de executare silită.

46. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediu Central din 4 septembrie 2024 a fost intentată procedura de insolvabilitate față de debitorul ”*****” societate cu răspundere limitată, s-a ridicat dreptul administratorului *****, fiind desemnat Sîrbu Gheorghe ca administrator al insolvabilității (f. d. 52).
47. În cadrul procedurii de insolvabilitate a fost depusă cererea ”*****” societate pe acțiuni de validare a creanței în sumă de 208427,84 lei și, conform tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului, a fost validată creanța ”*****” societate pe acțiuni cu suma respectivă (f. d. 60-63).
48. Instanța de judecată stabilește astfel că răspunderea fidejusorului ***** este solidară cu cea a debitorului ”*****” societate cu răspundere limitată, aceasta fiind chemată să execute solidar cu debitorul ă obligațiile neexecutare față de bancă în temeiul contractului de fidejusiune pe care l-a semnat.
49. Existența obligației principale a debitorului ”*****” societate cu răspundere limitată a fost stabilită prin tabelul de validare a creanțelor din procedura de insolvabilitate respectivă, având putere de lucru judecat, conform prevederilor de la art. 143 alin. (8) al Legii insolvabilității (a se vedea pct. 37 al hotărârii), astfel că asupra existenței și cuantumului acesteia instanța de judecată nu urmează să se expună suplimentar.
50. În condițiile din speță instanța de judecată apreciază dacă se angajează răspunderea solidară a fidejusorului ***** care a garantat că va răspunde deopotrivă cu debitorul în cazul în care acesta nu va executa corespunzător, limitându-și răspunderea la suma de 500000 lei (*incluzând plățile aferente, a se vedea pct. 42 al hotărârii*), conform contractului de fidejusiune din 4 mai 2022.
51. Se ține cont de faptul că suma creanței validată de instanța de insolvabilitate de 208427,84 lei nu depășește maximumul garanției acordate de fidejusorul *****, prin urmare, de la aceasta se va încasa suma de 208427,84 lei în temeiul prezentei hotărâri.
52. Instanța va reitera considerentele care au fost enunțate anterior care se referă la validarea creanței ”*****” societate pe acțiuni în tabelul final al creanțelor al ”*****” societate cu răspundere limitată, precum și reglementarea procesuală de degrevare de probațiune a

faptelor stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanţă specializată și care sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

53. Se atestă că această sumă coincide cu suma de validare a creanței băncii în proces de insolvabilitate de 208427,84 lei, iar pârâtul fidejusor ***** nu a formulat niciun fel de obiecții sau excepții în temeiul art. 1638 Cod civil.
54. Prin urmare instanța de judecată va încasa de la ***** în beneficiul băncii comerciale ”*****” societate pe acțiuni suma de 208427,84 lei, în calitate de fidejusor și în temeiul contractului de fidejusiune nr. 202200223 (F), încheiat între ***** și ”*****” societate pe acțiuni și contractului de credit nr. 202200223, încheiat între banca comercială ”*****” societate pe acțiuni și ”*****” societate cu răspundere limitată.
55. Cu referire la cheltuielile de judecată instanța de judecată notează că reclamantul ”*****” societate pe acțiuni a achitat taxa de stat în sumă de 11406,67 lei la depunerea acțiunii (f.d.2).
56. Potrivit art. 94, alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.
57. Reieșind din această prevedere normativă și dat fiind că acțiunea reclamantului a fost concretizată, prin reducerea cuantumului pretenției din acțiune, fără a se specifica expres motivul reducerii, instanța va dispune încasarea de la pârâtul ***** a sumei de 6802,80 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de plată a taxei de stat, corespunzător sumei încasate prin hotărâre. Pentru cuantificarea acestei sume ce urmează a fi compensate, instanța de judecată a efectuat următorul calcul: *208427,84 – 50001 = 158426,84; 158426,84 * 3% = 4752,80; 4752,80 + 2050 = 6802,80.*
58. În cealaltă parte solicitarea de compensare a cheltuielilor de plată a taxei de stat se respinge ca neîntemeiată.
59. În conformitate cu art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată

**h o t ă r ă ş t e:**

Acțiunea civilă înaintată de banca comercială ”*****” societate pe acțiuni către *****, intervenient accesoriu ”*****” societate cu răspundere limitată, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată se admite integral.

Se încasează de la *****, IDNP *****, în beneficiul băncii comerciale ”*****” societate pe acțiuni, IDNO *****, suma de 208427,84 (două sute opt mii patru sute douăzeci și șapte, 84) lei în contul restituirii datoriei născute din contractul de fidejusiune (pentru persoane fizice afiliate debitorului) nr. 202200223 (F) din 4 mai 2022 și suma de 6802,80 (șase mii opt sute doi, 80) lei pentru compensarea cheltuielilor de plată a taxei de stat.

În rest solicitarea de compensare a cheltuielilor de plată a taxei de stat se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

**Președintele ședinței,** **Eleonora BADAN-MELNIC**

**Judecătorul**