Дело №2а-227/2025 Судья первой инстанции
к/н 2-25057915-05-2а-05122025 Ботезату И.Л.

суд

Комрат

центральный

офис

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

12 марта 2026 года **мун. Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг местонахождение Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Худоба В.В. и Колев Г.П.,
секретаря Желевой Е.Д.,
с участием:
в отсутствии сторон, извещенных надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном порядке апелляционную жалобу ответчика Терзи Георгия, поданную на решение суда Комрат центральный офис от 26 августа 2025 года, вынесенное по гражданскому делу по иску Терзи Людмилы к Терзи Георгию об определении место жительства несовершеннолетнего ребенка и взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка,

заслушав доклад судьи по существу дела и по доводам апелляции,

У С Т А Н О В И Л А:

29 апреля 2025 года истица Терзи Людмила обратилась в суд Комрат с исковым заявлением к Терзи Георгию об определении местожительства несовершеннолетнего ребенка и взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка.

В обосновании иска истица указывает следующие обстоятельства:

19 марта 2021 года ЗАГС Чадыр-Лунга был расторгнут брак, ранее заключенный между истицей, Терзи Людмилой и ответчиком Терзи Георгием, что подтверждается свидетельством о расторжении брака серии D-IV ***** выданным 19 марта 2021 года (актовая запись № 48).

Через два месяца после расторжения брака у них родился сын Терзи Дмитрий, ***** года рождения, IDNP *****

При расторжении брака место жительство ребенка не было определено.

Вместе с тем, считает, что в целях наиболее полноценного развития их ребенка с учетом его возраста необходимо определить вместе с нею, его матерью, поскольку ребенок проживает вместе с истицей.

С целью официального закрепления места жительства ребенка считает необходимым обратиться в судебную инстанцию с настоящим исковым заявлением.

В соответствии с требованиями ст.63 ч.(3) СК РМ при определении места жительства несовершеннолетнего ребенка судебная инстанция истребует заключения органов опеки и попечительства, находящихся по месту жительства каждого из родителей.

В связи с изложенным, просит судебную инстанцию истребовать заключение органа опеки и попечительства по вопросу определения местожительства ребенка.

В соответствии с положениями ст.74 Семейного Кодекса РМ родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей, нуждающихся в материальной помощи, если соглашение о порядке и способе выплаты алиментов на детей между родителями отсутствует, и родители не принимают участия в содержании детей, алименты взыскиваются в судебном порядке по требованию одного из родителей.

Согласно ч.(1) ст.75 СК РМ алименты на несовершеннолетних детей взыскиваются с родителей в размере одна четверть заработка и/или иного дохода на одного ребенка.

Ответчик Терзи Георгий не имеет постоянного места работы. В связи с этим просит взыскать с него алименты на содержание ребенка в размере одной четверти среднемесячной заработной платы, прогнозируемой в Республике Молдова на соответствующий год.

В соответствии с п.(3) ч.(1) ст.4 Закона РМ «О государственной пошлине» № 1216 «О государственной пошлине» от уплаты государственной пошлины в судебную инстанцию освобождаются истцы по искам о взыскании алиментов.

Согласно ч.(4) ст.85 ГПК РМ с учетом материального положения физического лица, подтвержденного представленными доказательствами, судья освобождает его от уплаты государственной пошлины полностью или уменьшает ее размер.

Учитывая тот факт, что она не имеет постоянной работы, постоянного заработка, и единственным источником ее доходов являются детское пособие, выплачиваемого государством (за 2024 год ею были получены доходы в размере 0,84.лей), у истицы отсутствуют необходимые для оплаты государственной пошлины денежные средства, в связи с чем просит

судебную инстанцию освободить её от уплаты государственной пошлины при подаче настоящего искового заявления.

На основании изложенного, руководствуясь ч.2 ст.33, ст.ст.35,37, ч.3 ст.63, ст.76 СК РМ, ст.ст.166,167 ГПК РМ, п.(3) ч.(1) ст.4 Закона РМ «О государственной пошлине» № 1216 «О государственной пошлине» от 31 июля 2023 года, истица просила определить место жительство несовершеннолетнего ребенка Терзи Дмитрия (Terzi Dmitrii), ***** года рождения, IDNP *****, определить с нею, его матерью Терзи Людмилой.

Истребовать из органов опеки и попечительства Чадыр-Лунгского района заключение об определении места жительства нашего несовершеннолетнего ребенка Терзи Дмитрия.

Взыскать с ответчика Терзи Георгия (Terzi Gheorghi), IDNP *****, в её, Терзи Людмилы (Terzi Liudmila), IDNP *****, пользу алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка Терзи Дмитрия в размере одной четверти среднемесячной заработной платы, прогнозируемой в Республике Молдова на соответствующий год.»

26 августа 2025 года суд Комрат центральный офис вынес решение об удовлетворении исковых требований и решил:

-определить место жительства несовершеннолетнего ребенка: сына Терзи
Дмитрия (Terzi Dmitri) по месту жительства матери Терзи Людмилы (Terzi Liudmila),

-взыскать с ответчика Терзи Георгия (Terzi Gheorghi) в пользу истицы Терзи Людмилы (Terzi Liudmila) алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка: сына Терзи Дмитрия (Terzi Dmitri) в размере одной четверти заработка и всех видов доход, начиная с 29.04.2025 года, и до достижения Терзи Дмитрием (Terzi Dmitri) совершеннолетнего возраста, т.е. до 24.06.2039 года,

-взыскать с ответчика Терзи Георгия (Terzi Gheorghi) в пользу государственного бюджета государственную пошлину по требованию об определении места жительства несовершеннолетнего ребенка в размере 200 (двести) лей и по требованию о взыскании алиментов в размере 250 (двести пятьдесят) леев от уплаты которых была освобождена Терзи Людмила (Terzi Liudmila), при подаче иска.

25 сентября 2025 года на это решение суда ответчик Терзи Г. подал немотивированное апелляционное заявление, в котором просит отменить частично решение суда и вынести по делу новое решение, которым отклонить исковое требование об определении места жительства ребенка как необоснованное и взыскать с него алименты в пользу истицы на содержание несовершеннолетнего ребенка сына Дмитрия в твердой денежной сумме,

исходя из размера прожиточного минимума на совершеннолетнего ребенка. (л.д. 58-59)

05 декабря 2025 года данное дело поступило в Апелляционную палату Юг
местонахождение Комрат для рассмотрения апелляционной жалобы. (л.д. 78)

12 декабря 2025 года определением Апелляционной палаты Юг местонахождение Комрат апелляционное заявление ответчика Терзи Георгия, поданное на решение суда Комрат центральный офис от 26 августа 2025 года, было оставлено без движения и заявителю был предоставлен разумный срок для приведения апелляционного заявления в соответствие с требованиями ст.365 ГПК РМ, то есть для представления мотивированной апелляционной жалобы, для уплаты государственной пошлины в размере 382,50 лея (триста восемьдесят два лея 50 банов) и гербового сбора в размере 200 леев, в течение 10 дней со дня получения копии настоящего определения. (л.д. 81-82)

31 декабря 2025 года в Апелляционную палату Юг местонахождение Комрат поступила мотивированная апелляционная жалоба и квитанции об уплате госпошлины и гербового сбора. (л.д. 85-93)

Апеллянт не согласен с решением суда, считает его незаконным и подлежащим отмене с направлением дела на новое рассмотрение. Основанием подачи апелляционной жалобы являются положения п.п.a), b) и d) ч.(1) ст.386 ГПК РМ.

Отметил, что он был извещен судебной инстанцией на первое судебное заседание, назначенное на 08.07.2025 года 10 часов 30 минут. В указанную дату он явился, но ему секретарь сообщила о том, что судебное заседание не состоится и ему будет направлена дополнительно повестка на следующую дату.

Ему не были направлены копия искового заявления с приложенными к нему документами. В материалах дела отсутствуют доказательства направления ему копии искового заявления.

На л.д. 32 имеется информация о том, что судья в отпуске и рассмотрение дела отложено на 12.08.2025 года.

Указал, что он не был извещен на рассмотрение дела на дату 12.08.2025 года на 8 часов 47 минут и в материалах дела отсутствует информация о направлении ему повестки на указанную дату и подтверждение (почтовое уведомление) о его уведомлении.

Согласно протокола судебного заседания на л.д. 36 от 12.08.2025 года 8 часов 47 минут проведена подготовка к судебному заседанию, где указано, что явился только представитель истицы, Чимпоеш В.В., судом окончена

подготовка и назначено рассмотрение по существу на 12.08.2025 года 10 часов 49 минут.

В протоколе судебного заседания на л.д.37 от 12.08.2025 года 10 часов 49 минут указано, что 12.08.2025 года 10.49 минут проведено рассмотрение дела по существу с участием того же представителя истицы, Чимпоеш В.В. и отложена совещательная процедура на 26.08.2025 года 9.00 часов.

Согласно протокола судебного заседания от 26.08.2025 года на л.д.39 никто из участников не явился суд удалился в совещательную комнату, и возвратившись огласил решение по делу.

Таким образом из материалов дела усматривается, что он не был извещен надлежащим образом о рассмотрении дела ни на 12.08.2025 года, ни на 26.08.2025 года.

Полагает, что судебная инстанция в нарушение требований ст. 190 ГПК провела подготовку дела к судебному разбирательству и рассмотрела дело по существу в один день 12.08.2025 года, при том, что он не присутствовал на подготовке к рассмотрению дела 12.08.2025 года и не был извещен на эту дату (подготовку и рассмотрение по существу)

Считает, что суд нарушил его право быть извещенным о дате, времени и месте рассмотрения дела, право на непосредственное участие в судебном заседании и представление своих доказательств и аргументов.

Судебная инстанция, рассматривая исковое требование истицы об определении места жительства несовершеннолетнего ребенка, удовлетворила это требование, несмотря на то, что между ним и истицей не существует никакого спора по этому вопросу.

Отметил, что их ребенок с момента прекращения отношений между ними проживал с истицей, и он никак не препятствовал этому. Он согласился с тем, что ребенок будет проживать с матерью, и вообще никогда не предъявлял к истице претензий по поводу того, чтобы ребенок проживал с ним. Истица не предлагала ему заключить с ней соглашение об определении места жительства ребенка.

Судебная инстанция установила, что несовершеннолетний ребенок постоянно проживает с матерью в Республике Молдова в мун. Чадыр-Лунга по ул.Островского,8, и что между ним и истицей отсутствует соглашение об определении места жительства ребенка. Полагает, что отсутствие письменного соглашения по вопросу об определении места жительства ребенка не означает наличие спора между ним и истицей по вопросу об определении места жительства ребенка.

Считает, что истицей не было представлено доказательств, подтверждающих факт того, что она ему предлагала заключить соглашение

об определении места жительства ребенка. Его отказ на предложение истицы заключить такое соглашение мог бы подтвердить наличие спора.

С учетом указанных им обстоятельств, считает, что судебная инстанция не должна была выносить решение об удовлетворении требования об определении места жительства ребенка, ввиду того, что никакого спора между ним и истицей по вопросу об определении места жительства их ребенка не существует и истица не доказала его наличие.

Только в случае предъявления требования о расторжении брака судебная инстанция, в случае отсутствия соглашения в соответствии с положениями ст. 38 Семейного Кодекса РМ обязана определить, с кем из родителей после их развода будут проживать несовершеннолетние дети.

Считает, что истица не представила суду доказательств того, что он имеет регулярный заработок и/или иной доход. Его же судебная инстанция лишила возможности представить доказательства (устных или письменных) наличия или отсутствия у него регулярного заработка, не известив его надлежащим образом на подготовку к рассмотрению дела и рассмотрение по существу.

Полагает, что судебная инстанция не могла без доказательств, подтверждающих наличие у него регулярного заработка выносить решение о взыскании алиментов именно в долевом отношении к заработку и/или иному доходу.

Просит отменить решение суда от 26 августа 2025 года и направить дело на новое рассмотрение.

05 января 2026 года определением Апелляционной палаты Юг местонахождение Комрат апелляционное заявление ответчика Терзи Георгия, поданное на решение суда Комрат центральный офис от 26 августа 2025 года, было принято к рассмотрению и возбуждено апелляционное производство по настоящему гражданскому делу. (л.д. 105)

15 января 2026 года в Апелляционную палату Юг местонахождение Комрат поступил отзыв представителя Главного управления здравоохранения и социальной защиты, в котором указано, что поддерживают заключение территориального органа/попечительства за №325 от 04 июля 2025 года. Считают решение суда в части определения места жительства несовершеннолетнего ребенка Терзи Д. обоснованным и верным. (л.д. 113)

В судебное заседание апелляционной инстанции стороны не явились, будучи извещены надлежащим образом. Вместе с тем от адвоката Михальчук А. поступила телефонограмма о том, что она не возражает против рассмотрения дела в её отсутствие. От представителя Главного управления

здравоохранения и социальной защиты также поступило заявление о рассмотрении дела в их отсутствие.

Коллегия в целях объективного рассмотрения дела и рассмотрения дела в разумные сроки, решила рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников процесса в порядке ч. (2) ст. 379 ГПК РМ, устанавливающей, что неявка в судебное заседание истца или ответчика, их представителей, а также кого-либо из других участников процесса, извещенных в установленном законом порядке о месте, дате и времени проведения судебного заседания, не препятствует рассмотрению апелляционной жалобы.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы коллегия считает, что апелляционная жалоба является обоснованной и подлежит удовлетворению по следующим правовым основаниям.

В соответствии с частями (1) - (2) ст. 373 ГПК РМ,

(1) Апелляционная инстанция проверяет в пределах представленных апелляционного заявления, отзывов и возражений законность и обоснованность обжалованного решения в том, что касается установления фактических обстоятельств и применения закона в первой инстанции.

(2) Апелляционная инстанция проверяет в пределах апелляционной жалобы обстоятельства и правоотношения, установленные в решении, вынесенном в первой инстанции, а также обстоятельства и правоотношения, не установленные, но имеющие значение для разрешения дела, оценивает имеющиеся в деле доказательства и доказательства, дополнительно представленные в апелляционную инстанцию участниками процесса.

В соответствии с п. d) ст. 385 ГПК РМ рассмотрев апелляционную жалобу, апелляционная инстанция вправе удовлетворить апелляционную жалобу, отменить полностью решение, вынесенное в первой инстанции, и возвратить дело на новое рассмотрение в первую инстанцию в случае, когда установлено нарушение оснований, предусмотренных пунктами d) и i) части (1) статьи 388. По просьбе участников процесса апелляционная инстанция может, только один раз, возвратить дело на новое рассмотрение в первую инстанцию в случае, предусмотренном пунктом b) части (1) статьи 388.

В соответствии с п. b) ч. (1) ст. 388 ГПК РМ решение, вынесенное в первой инстанции, подлежит отмене независимо от доводов апелляционного заявления в случаях, если дело рассмотрено судебной инстанцией в отсутствие кого-либо из участников процесса, не извещенного о месте, дате и времени проведения судебного заседания.

В соответствии с ч. (2) ст. 388 ГПК РМ допущение иных нарушений помимо перечисленных в части (1) является основанием для отмены решения лишь в случае, когда эти нарушения привели или могли привести к неправильному разрешению дела.

Согласно ст.20 ч.(1) Конституции Республики Молдова, любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

В соответствии со ст. 6 ГПК РМ, судебная инстанция осуществляет защиту прав, свобод и законных интересов путем присуждения к исполнению обязанности, признания правоотношения существующим или несуществующим, установления факта, имеющего юридическое значение, применения других предусмотренных законом способов защиты.

В соответствии со ст.26 ГПК РМ, гражданское судопроизводство осуществляется на основе принципа состязательности и процессуального равноправия сторон.

Состязательность предполагает организацию процесса таким образом, чтобы стороны и другие участники процесса имели возможность формулировать, аргументировать и доказывать свою позицию в процессе, выбирать способы и средства ее защиты самостоятельно и независимо от судебной инстанции, других органов и лиц, высказывать свою позицию по фактическим и правовым вопросам, имеющим отношение к рассматриваемому делу, и высказывать свою точку зрения по инициативам судебной инстанции.

Судебная инстанция, рассматривающая дело, сохраняет беспристрастность и объективность, создает необходимые условия для реализации участниками процесса своих прав и объективного рассмотрения фактических обстоятельств дела.

Процессуальное равноправие сторон гарантируется законом и обеспечивается судебной инстанцией путем создания равных возможностей, достаточных и адекватных, для использования всех процессуальных средств защиты позиции по фактическим и правовым обстоятельствам, так чтобы ни одна из сторон не оказалась в менее выгодном положении по сравнению с другой.

Согласно ст.6 ч.(1) Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, каждый имеет право при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему, на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Согласно ст. 13 ч.(1) и (2) Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, каждый, чьи права и свободы, изложенные в настоящей Конвенции, нарушены, располагает эффективными средствами правовой защиты перед национальными властями даже, если такое

нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве.

Соответственно, согласно практике Европейского суда по правам человека, апелляционная инстанция, руководствуясь принципом справедливого судебного разбирательства, должна эффективно рассматривать существенные вопросы, подлежащие оценке, а не ограничиваться лишь воспроизведением мотивов и выводов, изложенных судом нижестоящей инстанции (см. Hirro Balani v. Spain, №18064/91, от 09.12.1994, §27; Georgiadis v. Greece, №21522/93, от 29.05.1997, §43).

Таким образом, учитывая изложенные правовые и фактические обстоятельства данного дела, законность и обоснованность решения первой инстанции, коллегия считает, что при рассмотрении дела судом была нарушена процедура надлежащего извещения ответчика о времени и месте судебного заседания. Это повлекло за собой нарушение ее права на участие в процессе и возможность представления своих доводов и доказательств, что в соответствии с требованиями процессуального закона является безусловным основанием для отмены судебного решения и направления дела на новое рассмотрение.

Как следует из материалов дела, 29 апреля 2025 года истица Терзи Людмила обратилась в суд Комрат с исковым заявлением к Терзи Георгию об определении местожительства несовершеннолетнего ребенка и взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка.

08 мая 2025 года суд Комрат центральный офис вынес определение о принятии данного гражданского дела к производству и подготовке дела к судебному разбирательству, а также о назначении судебного заседания на 08 июля 2025 года в 10:30. (л.д. 13)

Судебное заседание, назначенное на 08 июля 2025 года на 10:30 ч., не состоялось в связи с нахождением председательствующего судьи в медицинском отпуске и было отложено на 12 августа 2025 года на 08:30 ч. (л.д. 32) Вместе с тем, ответчик Терзи Г. не был надлежащим образом извещён о судебном заседании, назначенном на 12 августа 2025 года для подготовки дела к судебному разбирательству, и не принимал в нём участия.

Несмотря на это, 12 августа 2025 года суд, установив, что стороны извещены надлежащим образом, вынес определение о завершении подготовки дела и назначении судебного заседания на тот же день 12 августа 2025 года. Впоследствии судебное заседание было отложено на 25 августа 2025 года для удаления суда в совещательную комнату и вынесения решения (л.д. 36–37).

При этом ответчик Терзи Г. также не был надлежащим образом извещён о судебном заседании, назначенном на 12 августа 2025 года для рассмотрения дела по существу.

Коллегия считает, что в данном случае ответчик Терзи Г. не был уведомлен в установленном законом порядке о дате, месте и времени проведения судебных заседаний по следующим основаниям.

Европейская конвенция о правах человека гарантирует каждому право на справедливое и публичное рассмотрение гражданского дела судом в разумный срок и с соблюдением всех процессуальных гарантий, включая надлежащее уведомление сторон о судебных заседаниях и возможность участвовать в них (ст. 6 Конвенции).

Как усматривается из протокола судебного заседания от 12 августа 2025 года, суд установив, что все участники процесса извещены надлежащим образом, определил подготовку дела окончить и назначить срок для рассмотрения настоящего гражданского дела на 12 августа 2025 года. (л.д. 36)

Коллегия отмечает, что судья вправе начать судебное разбирательство лишь после осуществления всех процессуальных действий необходимых для подготовки дела к судебному разбирательству, предусмотренных Главой XIV, Раздел II, ст.ст. 183-191 ГПК.

Подготовка дела к судебному разбирательству является самостоятельным этапом гражданского производства, в обязанность которого входит обеспечение правильного и своевременного разрешения дела, и является обязательным для каждого гражданского дела (ст. 183 ГПК).

Судебные инстанции учитывают тот факт, что любые из задач по подготовке дела к судебному разбирательству, перечисленных в ч. (2) ст. 183 ГПК, являются обязательным элементом соответствующего этапа, и невыполнение одной из них может привести к необоснованному затягиванию процесса, а также при совершении некоторых судебных ошибок.

Эффективное осуществление стадии подготовки гражданских дел к судебному разбирательству является само по себе реальной гарантией для осуществления задачи гражданского судопроизводства, установленной ст. 4 ГПК.

Процессуальные действия как на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, так и на стадии гражданского производства имеют чрезвычайную важность в гражданском процессе, так как они, являясь законными основаниями процесса, отражают позицию и проявление воли, как сторон, так и судебной инстанции.

Подготовка дела к судебному разбирательству охватывает все процессуальные действия судьи и других участников процесса с момента

вынесения определения о подготовке дела к судебному разбирательству (ст. 184 ГПК) до вынесения определения, которым назначается срок рассмотрения дела в судебном заседании (ст. 190 ГПК).

Коллегия отмечает, что суд, несмотря на отсутствие надлежащего извещения ответчика Терзи Г. и его неявку на стадию подготовки дела к судебному разбирательству 12 августа 2025 года, в тот же день провёл и завершил подготовку по делу, назначил его к рассмотрению по существу на тот же день — непосредственно после окончания подготовки, без получения согласия указанного лица и без его уведомления, после чего рассмотрел дело по существу.

В соответствии с частями (1) и (2) ст. 190 ГПК РМ судья, установив, что дело в достаточной мере подготовлено к судебному разбирательству, согласовывает со сторонами место, дату и время проведения заседания и выносит определение, в котором назначает срок для рассмотрения дела в судебном заседании. В зависимости от сложности дела судебная инстанция может назначить проведение судебного заседания на несколько последовательных дней.

Срок рассмотрения дела назначается таким образом, чтобы со дня получения повестки в распоряжении ответчика было не менее 15 дней для подготовки защиты, а в делах, не терпящих отлагательства, – не менее пяти дней. Если стороны заявляют, что они готовы к рассмотрению дела по существу, суд распоряжается о рассмотрении дела в первый же день явки.

В то же время, в нарушение ст. 190 ГПК РМ, суд закончил подготовку по делу и, не соблюдая требования статьи 190 ГПК о назначении срока рассмотрения дела по существу, назначил судебное разбирательство по делу на тот же день в 08:48 ч., не извещая ответчика об этом.

Согласно общим принципам гражданского процесса, каждая сторона должна быть извещена о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом и заблаговременно. Отсутствие извещения ответчика об определении даты судебного разбирательства нарушает его право на защиту, предусмотренное Конституцией Республики Молдова и нормами ГПК.

Назначение судебного разбирательства на тот же день: такое назначение может быть оправдано только в исключительных случаях (например, при наличии обоснованного ходатайства сторон), если это не ущемляет права участников процесса. В данной ситуации отсутствие извещения ответчика очевидно создает неравные условия для сторон.

Таким образом, суд грубо нарушил требования статей 102, 185, 190, 205 и 206 ГПК РМ и лишил ответчика права на справедливое судебное разбирательство, предусмотренное статьёй 6 Европейской Конвенции прав

человека и основных свобод, поэтому, решение суда является незаконным и его следует отменить.

Учитывая, что в данном случае апеллянт не просит рассмотреть дело по существу в апелляционной инстанции, а просит возвратить дело для рассмотрения по существу в первую инстанцию, то его апелляцию следует удовлетворить и, отменив решение суда, направить дело на новое рассмотрение в тот же суд, но в ином составе суда.

При новом рассмотрении дела суду следует, соблюдая все требования процессуального законодательства, рассмотреть дело и вынести законное и обоснованное решение.

Н основании изложенного и руководствуясь п. d) ст.385, п.b) ч. (1) ст.388, 389-390, п.a) ч.(4) ст.429 ГПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Апелляционную жалобу ответчика Терзи Георгия, удовлетворить.

Решение суда Комрат центральный офис от 26 августа 2025 года, вынесенного по гражданскому делу по иску Терзи Людмилы к Терзи Георгию об определении место жительства несовершеннолетнего ребенка и взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка, отменить и дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

Определение обжалованию не подлежит.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

МИРОНОВ А.С. ХУДОБА В.В. КОЛЕВ Г.П.