Dosarul nr. *1-22167229-05-21rji-19112024* Judecătoria Cimișlia, sediul Central
Judecător Cherdivara Dumitru

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul
D E C I Z I E
În numele Legii

20 februarie 2025 mun. Cahul

Completul judiciar al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,
judecând în componența:
***președintelui* completului de judecată, dnei:** *Natalia BONDARENCO*,
***judecătorilor*:** **dlui** *Vitalie MOVILĂ* și **dnei** *Inga GORLENCO*,

în lipsa părților, recursul declarat de Administrația Penitenciarului nr. 3 Leova împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia, sediul central 03 octombrie 2024, pronunțată în cauza penală la cererea condamnatului Condurachi Veaceslav privind examinarea posibilității aplicării prevederilor Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30 ani de la proclamarea independenței Republicii Moldova în privința sa .

Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile expuse în cererea de recurs, Completul de judecată-,

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 15.11.2022, în cadrul Judecătoriei Cimișlia, sediul central a fost înregistrată cererea condamnatului Condurachi Veaceslav privind aplicarea în privința sa a prevederilor Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, și anume reducerea pedepsei.

În susținerea cererii fiind indicat că a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 24.12.2013, în baza art.145 al. (2) Cod penal la 13 ani privațiune de libertate cu executarea în penitenciar de tip închis.

Prin procesul verbal nr.13 al şedinţei comisiei speciale a P-3 Leova din 31.10.2022 s-a dispus a refuza în înaintarea cererii privind aplicarea amnistiei temei fiind comportamentul negativ, nerealizarea planului individual de executare a pedepsei prin ce se manifestă prezența riscului de recidivă.

Nu este de acord cu soluția comisiei pe motiv ca prezenta unei încălcări active în cadrul executării pedepsei nu poate servi ca comportament negativ. Cu atât mai mult de la începutul termenului de executare a fost etapat de câteva ori în spitalul penitenciarului Pruncul cu dureri acute. Consideră ca comportamentul său în mare parte este determinat de durerile zilnice pe care le suportă, iar lipsa de medicamente este o problema pe sistem. De asemenea planul individual de executare a pedepsei nu este realizat pe același motiv de boala si nu poate servi un impediment de refuz în aplicarea legii privind amnistia.

Prin încheierea judecătoriei Cimişlia, sediul central din 19 martie 2024 sa respins ca fiind neîntemeiată cererea condamnatului Condurachi Veaceslav cu privire aplicarea Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova (f.d.71-72)

Prin Decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 29 mai 2024 s-a admis recursul declarat de către condamnatul Caranfil Roman. S-a casat încheierea judecătoriei Cimișlia sediul Central din data de 19 martie 2024 în cauza cererea condamnatului Condurachi Veaceslav cu privire aplicarea Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova şi s-a remis cauza la rejudecare la judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată. (f.d.86-88).

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, plângerea condamnatului la 12.06.2024 a fost distribuită aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Cherdivara Dumitru.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul central 03 octombrie 2024, s-a admis cererea condamnatului Condurachi Veaceslav, parvenită în cadrul Judecătoriei Cimișlia, sediul central la data de 15.11.2022 cu privire la aplicarea actului de amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

S-a redus pedeapsa condamnatului Condurachi Veaceslav, de 13 ani, stabilită prin sentința Judecătoriei Căușeni din 24.12.2013, menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 23.12.2014, în baza art.145 alin.(2) lit.j), i) cu 1/5 (una cincime).

Solicitarea recurentului.

Ne fiind de acord cu soluția instanței de fond la data de 11.10.2024 Administrația Penitenciarului nr.3 Leova a declarat recurs, solicitând casarea încheierii și pronunțarea unei decizii de respingere a plângerii condamnatului privind aplicarea actului amnistiei.

În susținerea recursului fiind invocat că soluția instanței de fond este una eronată și pasibilă casării, așa cum potrivit art. 107 Cod penal ,, (1) Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.
(2) Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranță şi asupra drepturilor persoanei vătămate.
(3) Amnistia nu se aplică în cazul săvârșirii de infracțiuni prevăzute la art.166^1 alin.(2)–(4), precum şi persoanelor care au săvârșit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art.171–175^1, 201, 206, 208, 208^1 şi 208^2."

Actul amnistiei este reglementat de trei acte normative: Cod penal, Cod de procedură penală și Codul de executare.

Condițiile care trebuie să le întrunească condamnatul pentru a benefecia de amnistie sunt indicate în Legea nr.243/2021 și se rezumă la 3 categorii:

1) Se încadrează în prevederile ART. 3-5,7 SAU 8 DIN Legea nr.243/2021;

2) Sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei penal, a perioadei de probațiune sau a termenului de probă;
3) Sunt evaluate psihologic ca fiind persoane ce reprezintă risc de recidivă mediu sau redus.

În conformitate cu art. l alin.(2), (3), (6) din Legea cu privire la amnistia (cu modificări ulterioare), aplicarea amnistiei față de persoanele condamnate se decide de comisiile speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate (în continuare — comisii speciale), instituite în acest sens, în cadrul fiecărei instituții care pune în executare pedeapsa, din reprezentanți ai Administrației Naționale a Penitenciarelor și ai Inspectoratului Naționale de Probațiune. Comisiile speciale se instituie prin ordinul ministrului justiției și activează în baza unui regulament-cadru aprobat prin ordinul ministrului justiției. În temeiul deciziilor comisiei speciale, instituția care executare pedeapsa inițiază demersurile către instanțele de judecată competente privind prevederilor prezentei legi. Persoana condamnată poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanța de judecată privind examinarea posibilității aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de comisia specială.

Astfel, condamnatul Condurachi Veaceslav a depus cererea privind examinarea candidaturii sale în vederea aplicării actului de amnistie la Comisia Specială privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate din cadrul Penitenciarului nr.3 - Leova.

Conform extrasului din procesul-verbal al Comisiei Speciale a Penitenciarului nr.3 Leova din data de 31.10.2022, Comisia a decis de a refuza în expedierea materialelor în instanța de judecată pentru examinarea posibilității aplicării în privința lui Condurachi Veaceslav a Legii nr.243 la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, pe motiv că condamnatul nu întrunește prevederile legale privind comportamentul negativ și riscul de recidivă mediu, nu are programul individual.

Respectiv, Administrația penitenciarului consideră că hotărârea privind respingerea cererii condamnatului Condurachi Veaceslav este întemeiată și argumentată, or, ultimul nu a dat dovadă de corectare, iar reintegrarea sa în societate nu este posibilă fără executarea deplină a pedepsei.

Or, anume administrația locului de detenție, care supraveghează permanent conduita persoanei aflate în detenție poate concluziona în modul cel mai obiectiv asupra comportamentului și atitudinii condamnaților.

Din acest motiv, o concluzie diametral-opusă a instanței de judecată urmează a fi motivată convingător și dincolo de orice dubiu rezonabil, or instanța de judecată a reținut doar secvențial de fapt la caz, fără a aprecia în ansamblu, toate aspectele și circumstanțele de fapt ale cauzei, în mod injust asupra, aplicării actului de amnistie.

În cazul dat, este evident că scopul și obiectivul pedepsei penale nu a fost realizat, inclusiv apar dubii suficiente în ce privește susceptibilitatea sus-numitului de a comite noi infracțiuni aflîndu-se la libertate, aspect remarcat în timpul detenției acestuia de către administrația Penitenciarului și în conținutul Extrasului Procesului-Verbal al Comisiei.

Comportamentul condamnatului necesită a fi luat în considerație pe tot parcursul executării pedepsei penale, dar nu doar a unui segment. Condamnatul urmează să întrunească criterii materiale menționate mai sus, dând dovadă de reeducare, corectare și pregătirea pentru reintegrare în societate.

Totodată, raportul de evaluare a condamnatului, conform pct. 38 al Regulamentului de activitate al Comisiei penitenciarului din cadrul instituțiilor penitenciare include următoarele:

- datele personale (numele, prenumele, patronimicul (după caz), data și locul nașterii, etc.);
- antecedentele penale;
- termenul de pedeapsă conform hotărârii de condamnare;
- informații ce caracterizează comportamentul deținutului;
- situația disciplinară (sancțiuni/stimulări);
- participarea la programe educative și de asistență psihosocială sau programare instruire generală și/sau profesională;
- atitudinea deținutului față de munca social-utilă remunerată sau neremunerată;
- atitudinea deținutului față de infracțiunea comisă și alte date în legătură cu care prezintă relevanță pentru chestiunea examinată;
- gradul de realizarea a programului individual de executare a pedepsei.

Comportamentul pozitiv se prezumă atunci când condamnatul realizează programul individual de executare a pedepsei, participă activ la realizarea acestora, inclusiv munca social utilă, remunerată sau neremunerată, unde conform art. 234 alin.(3) Cod de executare a R.M. condamnatul este obligat să execute munci neremunerate, din aceste motive condamnatul a fost caracterizat cu comportament negativ. Considerente din care încheierea instanței de fond urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 439, alin. (1) Cod de procedură penală, „*termenul de recurs împotriva hotărîrilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii*".

Din actele cauzei se constată că, încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central a fost pronunțată la data de 03 octombrie 2024, astfel, cerere de recurs depusă la 11.10.2024 de către administrația Penitenciarului nr.3 Leova a fost declarată în termen.

Procedura de notificare a fost legal executată.

În corespundere cu prevederile art. 447 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală*, „Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.".*

În temeiul normei enunțate părțile au fost notificate la data examinării recursului, cu posibilitatea de a depune referință. La caz nu au parvenit careva referințe.

Poziția instanței de recurs.

Analizând materialele dosarului, prin prisma constatărilor din încheierea instanței de fond în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Completul de judecată conchide asupra necesității *respingerii* recursului declarat de Administrația Penitenciarului nr.3 Leova ca fiind nefondat și menținerii fără modificări a încheierii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 03 octombrie 2024, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul de procedură penală, *judecînd recursul, instanţa respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă, recursul este nefondat.*

Analizând normele de drept aplicabile cazului, instanța de recurs stabilește, că potrivit prevederilor art. 469 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală, ,, *La executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, şi anume: liberarea de pedeapsă în temeiul actului amnistiei sau stingerea executării pedepsei (art.295 din Codul de executare);*

În temeiul art. 444 alin. (1) pct. 1 - 15) din Codul de procedură penală, *hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond.*

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 444 alin. (1) pct. 1-15) din Codul de procedură penală, nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept în cauza ce îl vizează pe Condurachi Veaceslav și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării încheierii recurate.

Din lecturarea textului încheierii adoptată și pronunțată în cauza ce îl vizează pe condamnatul Condurachi Veaceslav, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță nejustificat ar fi aplicat prevederile actul amnistiei față de condamnatul Condurachi Veaceslav, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanţele constatate, normele legale pe care se întemeiază concluzia și este adoptată soluția.

Cercetând starea de fapt reținută în privința condamnatului Condurachi Veaceslav, Completul de judecată constată legalitatea și temeinicia încheierii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 03.10.2024. În temei legal, prima instanță a reținut că speței îi este aplicabilă Legea nr. 243 cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova din 24.12.2021.

Astfel, conform prevederilor art. 65 alin. (3) pct.1) din Codul de procedură penală, *persoana căreia sentinţa a devenit definitivă se numeşte condamnat, dacă sentinţa este parţial sau integral, de condamnare.*

Potrivit art.471 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, *chestiunile specificate la art.469 alin.(1) pct.5), 11) şi 14) se soluţionează de către judecătorii instanţei de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art.469 alin.(1) se soluţionează de către judecătorul*

de instrucţie la demersul instituţiei care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa.

Astfel, conform raportului Penitenciarului nr.3 Leova condamnatul Condurachi Veacesalv a fost condamnat prin:

- prin sentința Judecătoriei Căușeni din 24.12.2013, Condurachi Veaceslav a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.145 alin.(2) lit.i), j) Cod penal la 13 ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip închis, sentința fiind menținută prin Deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 23.12.2014.

- prin Sentința Judecătoriei Căușeni, sediul central din 25 noiembrie 2022, Condurachi Veaceslav s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362 alin. (1) Codul Penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 85 alin. (1) Codul Penal, la pedeapsa stabilită lui Condurachi Veaceslav, s-a adăugat în întregime, pedeapsa neexecutată, stabilită prin sentința Judecătoriei Căușeni din 24.12.2013, prin care Condurachi Veaceslav a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i), j) Codul Penal, stabilindu-i pedeapsă definitivă lui Condurachi Veaceslav Visarion sub formă de închisoare pe un termen de 14 (paisprezece) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

La data de 31 octombrie 2022 în cadrul Comisiei Penitenciare a Penitenciarului nr.3 Leova, a fost examinată posibilitatea înaintării demersului pentru aplicarea actului amnistiei în privința condamnatului Condurachi Veaceslav.

La data de 31.10.2022 a fost aprobat Raportul de evaluare a condamnatului, prin care s-a decis că deținutul Condurachi Veaceslav nu a realizat planul individual de executare a pedepsei și are comportament negativ, iar conform fișei de evaluare a riscului de recidivă al deținutului, Condurachi Veaceslav a fost apreciat cu risc de recidivă Mediu.

Prin decizia Comisiei speciale al Penitenciarului nr.3 Leova privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate s-a decis că ”(…) a refuza înaintarea materialelor în instanța de judecată în privința candidaturii condamnatului Condurachi Veaceslav pentru aplicarea prevederilor Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, din motiv că nu întrunește prevederile legale privind comportamentul și riscul de recidivă (...)”.

Soluția în cauză a fost deplânsă la judecătorul de instrucție de către condamnat.

Instanța de fond fiind investită cu soluționarea plângerii a analizat materialul probator administrat de instituția penitenciară fiind reținut contrariul concluziei comisiei din 31.10.2022 sub aspectul atribuirii unei caracteristici negative condamnatului, în contextul în care potrivit certificatului de sancțiuni și stimulări condamnatul are o singură sancțiune în anul 2021, care deja e stinsă, nu dispune de prejudiciu, iar potrivit Raportului de evaluare condamnatul pe perioada detenție a realizat diverse programe individuale de executare a pedepsei. În contextul acestor constatări instituția penitenciară conchide existența riscului de recidivă mediu.

În această ordine de idei, instanța de recurs e solidară cu argumentul recurentului precum că anume administrația locului de detenție, care supraveghează permanent conduita persoanei aflate în detenție poate concluziona în modul cel mai obiectiv asupra comportamentului și atitudinii condamnaților, însă aceste concluzii urmează a fi deduse din probe obiective care pot fi puse și la dispoziția judecătorului de instrucție în vederea soluționării juste a plângerii, or la caz materialele prezentate nu confirmă constatările comisiei penitenciare din 31.10.2022.

Totodată adiacent actelor prezentate de instituția penitenciară, instanța de recurs a constatat pe Portalul instanțelor de judecată existența Deciziei Curții de Apel Chișinău din 24.05.2023 prin care a fost casată sentința Judecătoriei Căușeni, sediul central din 25.11.2022 de învinuire a lui Condurachi Veaceslav în temeiul art. 362 alin. (1) Codul Penal, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Condurachi Veaceslav, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, se liberează de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție. Termenul ispășirii pedepsei urmează a fi calculat din 24 mai 2023, cu includerea în termenul de pedeapsă cu includerea în termenul de pedeapsă perioada aflării în stare de reţinere în prezenta cauză penală începînd cu data de 11 decembrie 2020 pînă la 14 decembrie 2020, perioada aflării în stare de reţinere şi arest începînd cu data de 30 septembrie 2009 pînă la 26 decembrie 2009 şi perioada executării pedepsei conform sentinţei Judecătoriei Căușeni din la 24.12.2013, prin care Condurachi Veaceslav a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i), j) Codul Penal și din 25 noiembrie 2022 pînă la 24 mai 2023.

Condamnatul Condurachi Veaceslav execută pedeapsa din data de 14.12.2020.

Conform art. 107 din Codul penal - *Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.*

Conform art. 272 alin.(1), alin.(2) Cod de executare*, - în cazul amnistiei, în temeiul art.107 din Codul penal, care liberează condamnatul de executarea în continuare a pedepsei, fie reduce pedeapsa sau o comută, instituţiile şi organele care asigură executarea categoriei respective de pedeapsă examinează aplicabilitatea actului de clemenţă fiecărui condamnat şi, după caz, cu acordul condamnatei , înaintează un demers instanţei de judecată competente conform art.470 din Codul de procedură penală. La demers se anexează dosarul personal al condamnatului , dovezile motivelor de fapt şi de drept invocate. Demersul se judecă în condiţiile Codului de procedură penală. (2) Condamnatul este în drept să înainteze personal un demers instanţei de judecată pentru examinarea posibilităţii aplicării actului de amnistie. În acest caz, instituţiile sau organele care asigură executarea categoriei respective de pedeapsă remit instanţei de judecată dosarul personal al condamnatului.*

În corespundere cu prevederile art. 1, 3-5, 7-9 din nr. 243 din 24.12.2021, prezenta lege se aplică față de persoanele, în privința cărora sentința de condamnare a devenit executorie la data intrării în vigoare a Legii, adică până la data de 31.12.2021.

În conformitate cu prevederile art. 1 din Legea 243/2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova: Prezenta lege se aplică condiţionat şi exclusiv persoanelor bănuite, învinuite şi inculpate, precum şi persoanelor

condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probaţiune sau al termenului de probă şi sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2–5, 7, 8; alin. (2) Aplicarea amnistiei faţă de persoanele condamnate se decide de comisiile speciale privind aplicarea amnistiei în privinţa persoanelor condamnate (în continuare – comisii speciale), instituite, în acest sens, în cadrul fiecărei instituţii care pune în executare pedeapsa, din reprezentanți ai Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor şi ai Inspectoratului Naţional de Probaţiune. Comisiile speciale se instituie prin ordinul ministrului justiţiei şi activează în baza unui regulament-cadru aprobat prin ordinul ministrului justiţiei; alin. (3) În temeiul deciziilor comisiei speciale, instituţia care pune în executare pedeapsa iniţiază demersurile către instanţele de judecată competente privind aplicarea prevederilor prezentei legi; alin. (6) Persoana condamnată poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanța de judecată privind examinarea posibilității aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de comisia specială.

Potrivit art.6 din legea sus menționată: alin. (1) Prevederile art. 1–5 nu se aplică persoanei: a) condamnate la detențiune pe viață sau a cărei pedeapsă capitală a fost comutată în pedeapsă cu închisoare ori în pedeapsa detențiunii pe viață și care a executat mai puțin de 25 de ani de închisoare; a1) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate care a fost condamnată anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare; b) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile calificate ca fiind deosebit de grave sau excepțional de grave, conform Codului penal nr. 985/2002, ori calificate ca fiind infracțiuni grave conform art. 71 din Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961; c) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni în locurile de detenție; d) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal nr. 985/2002: art. 135–139, art. 140 alin. (2), art. 1401–145, art. 151, art. 158 alin. (2)–(4), art. 160 alin. (3), art. 164 alin. (2) și (3), art. 165, art. 166 alin. (2) și (3), art. 166/1 și 167, art. 168 alin. (2) și (3), art. 169 alin. (2), art. 171 și 172, art. 174–175/1 , art. 179 alin. (3), art. 1812 , art. 183 alin. (2), art. 186 alin. (5), art. 187 alin. (2)–(5), art. 188, art. 189 alin. (2)–(6), art. 190 alin. (5), art. 191 alin. (5), art. 196 alin. (4), art. 2011 , art. 205 și 206, art. 208–209, art. 211 alin. (2), art. 212 alin. (2)–(4), art. 213, art. 216 alin. (3), art. 217 alin. (4), art. 217/1 alin. (3) și (4), art. 2173 , art. 2174 alin. (2) și (3), art. 2176 , art. 219 alin. (2), art. 220 alin. (2) și (3), art. 236 și 237, art. 238 alin. (2), art. 239 alin. (2), art. 239/1 și 239/2 , art. 240 alin. (3) și (4), art. 243 și 244, art. 245–246/1 , art. 247 alin. (2), art. 248 alin. (3)–(7), art. 2481 și 2482 , art. 252 alin. (2)–(4), art. 257 și 258, art. 2601–2611 , art. 264 alin. (2)–(6), art. 2641 , art. 275, art. 278–280, art. 282–286, art. 289–289/3 , art. 292, art. 295 alin. (1)– (6), art. 2951 alin. (1) și (2), art. 295/2 alin. (1)–(3), art. 303–315, art. 322 alin. (2)–(6), art. 324–329, art. 330/2 , art. 332–3351 , art. 337–343, art. 344 alin. (2), art. 345, art. 347, art. 349, art. 352 alin. (3), art. 360, art. 3621 alin. (3), art. 365 alin. (2) și (3), art. 368 alin. (2), art. 369 alin. (3), art. 370 alin. (2) și (3), art. 385–388; e) care a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 166/1 alin.

(2)–(4) precum și a săvârșit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art. 171–175/1 , art. 201, art. 206, art. 208–208/2 din Codul penal nr. 985/2002; f) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961: art. 63, art. 72 alin. (2), art. 1011 , art. 103, art. 103/1 alin. (2), art. 104, art. 105/2 , art. 107 alin. (3) și (4), art. 112/1 , art. 112/3 , art. 113/1 , art. 113/2 , art. 115/1 , art. 116 alin. (2), art. 124/1 alin. (2), art. 136, art. 155/4 , art. 155/6 alin. (2), art. 156 alin. (2), art. 157 alin. (3) și (4), art. 164/9 alin. (3), art. 177 alin. (4)–(6), art. 184 alin. (3), art. 187/1 alin. (1), art. 189, art. 198/1 , art. 200–2032 , art. 206, art. 224, art. 224/2 , art. 224/3 , art. 224/6 alin. (2), art. 225/3 , art. 262, art. 263, art. 266, art. 269; g) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru o infracțiune săvârșită cu intenție și absolvită anterior în tot sau în parte, în temeiul actului de amnistie sau de grațiere, de pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei alte infracțiuni; h) în privința căreia a fost înlăturată anterior răspunderea penală, de trei sau mai multe ori, în temeiul împăcării părților conform prevederilor art. 109 din Codul penal nr. 985/2002; alin. (2) La aplicarea prevederilor alin. (1) nu se ține cont de antecedentele penale ale persoanei reabilitate și nici de antecedentele penale stinse în modul stabilit de legislație.

Conform art. 107 alin. (3) Cod penal, amnistia nu se aplică în cazul săvîrşirii de infracţiuni prevăzute la art. 166^1 alin. (2)–(4), precum şi persoanelor care au săvîrşit asupra minorilor infracţiuni prevăzute la art. 171- 175^1 , 201, 206, 208, 208^1 şi 208^2 .

Conform art. 7 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova

(1*) Persoanei condamnate la data intrării în vigoare a prezentei legi, căreia nu i se pot aplica prevederile art.4–6 i se reduce termenul de pedeapsă sau i se comută pedeapsa după cum urmează:*

a) cu o treime, dacă este condamnată pe un termen de până la 7 ani inclusiv;

b) cu o pătrime, dacă este condamnată pe un termen de la 7 la 10 ani;

c) cu o cincime, dacă este condamnată pe un termen mai mare de 10 ani;

d) la 30 de ani de închisoare, dacă este condamnată la detenţiune pe viaţă;

e) cu o treime, dacă, la data comiterii infracţiunii, persoana condamnată avea vârsta cuprinsă între 18 şi 21 de ani;

f) cu jumătate, dacă, la data comiterii infracţiunii, persoana condamnată era minoră;

g) cu o treime, persoanei condamnate cu vârsta mai mare de 60 de ani şi celei cu dizabilităţi severe şi accentuate.

(3) *În cazul persoanei al cărei termen de pedeapsă pentru aceeaşi infracţiune a fost redus anterior în temeiul unui act de amnistie sau de graţiere, reducerea repetată a termenului în baza prezentei legi nu poate fi efectuată.*

(4) O persoană condamnată poate beneficia de o singură reducere a termenului de pedeapsă prevăzută de prezenta lege.”.

În temeiul normelor enunțate supra raportate la materialul prezentat de instituția penitenciară, instanța de fond justificat nu a reținut careva impedimente în vederea posibilității aplicării prevederilor actului amnistiei față de condamnatul Condurachi Veaceslav.

Drept urmare instanța de fond a aplicat justificat față de condamnatul Condurachi Veaceslav prevederile art. 7 alin.(1) lit.c) din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, și a redus pedeapsa sub formă de 13 ani, stabilită prin sentința Judecătoriei Căușeni din 24.12.2013, menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 23.12.2014, în baza art.145 alin.(2) lit.j) i), cu 1/5 (una cincime).

În ceea ce privește argumentul recurentului precum că comportamentul pozitiv se prezumă atunci când realizează programul individual de executare a pedepsei, participă la munci remunerate și neremunerate, Completul de judecată reține că întrunirea acestor condiții se analizează în cadrul posibilității aplicării prevederilor art.91 Cod penal, care prevede obligatoriu și necesar realizarea planului individual de executare a pedepselor.

Generalizând aspectele invocate, instanța de recurs reține că temeiurile invocate de recurent nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului și că erori de drept, în speța examinată, nu s-au comis, prin urmare, încheierea atacată este legală și întemeiată, astfel din considerentele expuse, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca nefondat recursul declarat de Administrația Penitenciarului nr.3 Leova, cu menținerea încheierii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 03.10.2024.

Dată fiind situația factuală și juridică ale cauzei, călăuzindu-se de prevederile articolelor 447 și 449 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul de procedură penală, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

D E C I D E:

Se respinge ca fiind nefondat recursul declarat de Administrația Penitenciarului nr.3 Leova.

Se menține fără modificări încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 03 octombrie 2024, pronunțată în cauza penală la cererea condamnatului Condurachi Veaceslav privind examinarea posibilității aplicării prevederilor Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30 ani de la proclamarea independenței Republicii Moldova în privința sa.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului, *Judecător* *Judecător*

Natalia BONDARENCO *Vitalie MOVILĂ* *Inga GORLENCO*