Dosarul nr. 4-177/2025
4-25159803-18-4-13112025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

29 ianuarie 2026 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ciocîrtă-Rusu Olesea
Grefier: Cebotari Svetlana

În lipsa participanților la proces, procedura de citare fiind respectată,
examinînd în ședință de judecată publică cauza contravențională privind învinuirea lui:
Agrici Ion *****născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-ul Ialoveni, s. Sociteni, cet. Republicii Moldova,
-în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional,

C O N S T A T Ă :

1. Agrici Ion se eschivează de la executarea documentului executoriu nr. 2-220/2011 din 31.05.2011, emis de judecătoria Ialoveni, prin care s-a dispus încasarea de la Agrici Ion în beneficiul lui Popenco Alexandr datoria în baza contractului de împrumut în sumă de 57838.55 lei echivalentul a 3500 Euro, dobînda de întîrziere în sumă de 6.252,00 lei, cheltuieli judiciare suportate la achitarea taxei de stat în sumă de 1925,00 lei și pentru eliberarea procurii în sumă de 108,00 lei în total 66.123,55 lei.
2. Acțiunile făptuitorului Agrici Ion, au fost încadrate de către executorul judecătoresc Eduard Ciobanu, în componența faptei contravenționale prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, cu semnele calificative: neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare.
3. La data de 13.11.2025, cauza contravențională, în baza art.395 Cod Contravențional, a fost expediată în adresa instanței pentru examinare conform competenței.
4. La data de 17.11.2025 instanța a expediat făptuitorului copia procesului verbal și a înscrisurilor, solicitându-i în același timp de a se expune asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenționale, stabilind pentru acest act de procedură un termen de 10 zile.
5. La data de 26.11.2025 copia procesului verbal și înscrisurile au fost returnate de oficiul poștal Sociteni, cu inscripția ”plecat”.
6. Prin încheierea din 27.11.2025, judecătorul a dispus examinarea cauzei contravenționale în ordine generală, ședința fiind numită pentru data de 29.01.2026.
7. Agentul constatator, în persoana executorului judecătoresc, Eduard Ciobanu, în ședința de judecată, nu s-a prezentat procedura de citare fiind respectată, telefonic a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

8. În cadrul ședinței de judecată, Agrici Ion, nu s-a prezentat, fiind dispusă aducerea silită a acestuia, a parvenit informația precum că, făptuitorul nu se află pe teritoriul satului și nici nu dispune de casă de locuit pe teritoriul localității, astfel, instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa lui Agrici Ion, ori instanța a întreprins toate măsurile legale de informare despre data și ora ședinței de judecată.
9. Instanța, studiind materialele dosarului, consideră vinovăția acestuia dovedită pe deplin.
10. Comiterea de către Agrici Ion a contravenției imputate se confirmă prin probele cercetate în ședința de judecată şi anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 12.11.2025, întocmit în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional (f.d.1) ;
- titlul executoriu din 31.05.2011, nr.2-220/2011, prin care s-a dispus încasarea de la Agrici Ion în beneficiul lui Popenco Alexandr datoria în baza contractului de împrumut în sumă de 57838.55 lei echivalentul a 3500 Euro, dobînda de întîrziere în sumă de 6.252,00 lei, cheltuieli judiciare suportate la achitarea taxei de stat în sumă de 1925,00 lei și pentru eliberarea procurii în sumă de 108,00 lei în total 66.123,55 lei. (f.d.2);
- act de preluare a executării din 26.03.2025 (f.d.3);
- încheierea executorului judecătoresc privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării din 11.04.2025 (f.d.4);
- declarația de imposibilitate de executare a hotărîrii scrisă de Agrici Ion la 15.10.2025 (f.d.5);
- cererea creditorului Popenco Alexandr din 11.11.2025, privind tragerea la răspundere a debitorului Agrici Ion pentru neexecutarea hotărîrii (f.d.6);
- copia încheierii de anunțare în căutare a debitorului Agrici Ion din data de 13.08.2025 (f.d.7).
- declarația debitorului, Agrici Ion, din 02.07.2012, prin care ultimul se obligă să achite datoria (f.d.10);
- încheiere privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării (f.d.12).

11. Sub aspectul legalității, din analiza procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată stabilește că, careva temeiuri de nulitate a acestuia, nu există.
12. Astfel, relevă instanța, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa lui Agrici Ion, fapt consemnat în procesul-verbal şi certificat prin semnătura a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia.(f.d.1 pe verso).
13. Conform articolului 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
14. Potrivit articolului 8 alin.(1) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.
15. Conform prevederilor art. 381 al.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele

care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

16. Conform art.421 al.(1) Cod contravențional, contravenţiile menţionate la art.318 şi art.319 se constată de executorul judecătoresc.
17. În conformitate cu art.425 al.(1) și (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei și la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei și în baza legii.
18. Potrivit articolului 440 al.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
19. Probele prezentate de agentul constatator nu au fost contestate de către contravenient, iar alte probe ce ar infirma faptele stabilite de către agentul constatator instanței nu au fost prezentate.
20. Instanța considera că, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse toate acțiunile posibile în vederea executării silite a hotărârii, însă aceste acțiuni careva rezultate pozitive nu au avut.
21. Instanța ține să menționeze că, prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni nr. 2-220/2011 din data de 31.05.2011, Agrici Ion a fost obligat să achite în beneficiul lui Popenco Alexandr datoria în baza contractului de împrumut în sumă de 57838.55 lei echivalentul a 3500 Euro, dobînda de întîrziere în sumă de 6.252,00 lei, cheltuieli judiciare suportate la achitarea taxei de stat în sumă de 1925,00 lei și pentru eliberarea procurii în sumă de 108,00 lei în total 66.123,55 lei.
22. Cunoscând despre intentarea procedurii de executare a documentului executoriu menționat și despre măsurile de asigurare aplicate în cadrul procedurii de executare, instanța constată că făptuitorul, Agrici Ion, intenționat n-a întreprins careva măsuri în vederea executării hotărârii.
23. Totodată, făptuitorul, nu a prezentat probe concludente care să demonstreze existența unor motive obiective și întemeiate ce l-ar fi împiedicat să execute hotărârea instanței. Lipsa de diligență, refuzul tacit de executare și ignorarea somațiilor legale denotă rea-credință și desconsiderarea autorității hotărârilor judecătorești.
24. Astfel, eschivare cu rea-voința a contravenientului de la executarea hotărârii, se consideră atunci când contravenientul, deși conform stării materiale si familiale avea posibilitatea s-o execute, n-a executat-o. Deosebirea dintre eschivarea cu rea-voința de la executarea hotărârii si imposibilitatea executării, trebuie sa se facă ținând seama de vârsta persoanei de starea sociala si materiala, de posibilitatea de a vinde anumite

bunuri ori de a lua un împrumut, precum si alte circumstanțe, care, în ansamblu, fac dovada ca aceasta nu este în stare sa execute o hotărâre judecătorească.

25. Argumentul contravenientului potrivit căruia nu a executat hotărârea deoarece nu deține bunuri mobile sau imobile este neîntemeiat și urmează a fi respins.

Lipsa bunurilor urmăribile nu constituie o cauză legală de exonerare de la obligația de a executa o hotărâre judecătorească definitivă și obligatorie. Obligația stabilită prin hotărâre subzistă independent de situația patrimonială a debitorului, iar imposibilitatea invocată nu are caracter obiectiv și absolut, ci unul pur subiectiv și temporar.

În plus, inexistența bunurilor mobile sau imobile nu exonerează debitorul de răspunderea contravențională pentru neexecutarea hotărârii, întrucât executarea poate fi realizată și prin alte modalități prevăzute de lege.

26. În aceste circumstanțe, instanța constată că sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea sancțiunii prevăzute de lege, sancțiune ce are atât un caracter coercitiv, cât și preventiv, fiind necesară pentru a asigura executarea hotărârii judecătorești și respectarea drepturilor copilului minor.
27. Acțiunile lui Agrici Ion se încadrează în prevederile art.318 al.(1) Cod contravențional, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.
28. La emiterea hotărîrii, instanța tine cont de prevederile art.9 al.1 Cod contravențional, care stipulează individualizarea pedepsei si anume aplicarea Legii contravenționale ținându-se cont de caracterul si gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului si de circumstanțele atenuante ori agravante.
29. Instanța nu a reținut existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei săvîrșită de Agrici Ion.
30. Circumstanțe atenuante în privința persoanei trasă la răspundere contravențională, instanța, nu a constatat.
31. Circumstanțe agravante nu au fost reținute.
32. Găsindu-l vinovat pe Agrici Ion, instanţa de judecată, analizînd în ansamblu circumstanţele cauzei, pornind de la criteriile generale de individualizare a sancţiunii, prevăzute la art.9 Cod Contravenţional, conform cărora sancţiunea trebuie să fie legală, personală, aplicativă şi moralizatoare, egală pentru toţi infractorii şi inevitabilă, ţinînd cont de gravitatea contravenţiei săvîrşite, de motivul acesteia, de influenţa sancţiunii aplicate asupra corectării şi reeducării contravenientului, de prezența circumstanțelor atenuante și lipsa celor agravante, ajunge la concluzia de a-i aplica sancţiune contravenţională în limita minimală prevăzută de articolul corespunzător, care este suficientă pentru reeducarea acestuia în spiritul respectării legii.
33. În conformitate cu prevederile art.art.460- 462, art. 34 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Agrici Ion se recunoaşte vinovat de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravenţional şi i se aplică sancţiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalentul a 1500 (una mie cinci sute) lei.

În temeiul art.34 al.(3) Cod contravențional, se explică lui Agrici Ion că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței, judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu