**Dosarul nr.2-426/2024** **2-24084293-38-2-30072024**

# HOTĂRÂRE

## În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 17 ianuarie 2025 în orașul Telenești

17 aprilie 2025

Judecătoria Orhei (sediul )Telenești

În componenețа :

Președintele şedinţei, judecător Gheorghe Popa

Grefier Ghenadie Poperecinîi

Cu participarea reprezentantului reclamantului ,primarul Oxana Guzun

reprezentantul autorității tutelare, DASPF Telenești, Mariana Balan,

În lipsa părăților

Având citarea legală executată

examinînd în ședința publică pricina civilă la cererea de chemare judecată depusă de Administrația Publică Locală Mîndrești, r-nul Telenești împotriva părăților ***** *****, ***** *****, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Telenești, cu privire la decăderea din drepturile părintești,

## CONSTATĂ:

**Argumentele părților:**

La data de 30 iulie 2024, Administrația Publică Locală Mîndrești, r-nul Telenești s-a adresat la Judecătoria Orhei sediul Telenești cu cerere de chemare în judecată în procedură contencioasă, împotriva lui ***** *****, ***** *****, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Telenești, cu privre la decăderea din drepturile părintești. Reclamantul în motivarea acțiunii a indicat că

în fapt, cet.***** *****, conform actului din 11.03.2020 eliberat de către Agenția Servicii Publice este născută la data de *****, fiind domiciliată în r-nul Telenești s.Mîndrești. A fost în relații de căsătorie cu cet.***** *****. Din această relație au doi copii minori ***** ***** a.n.***** și ***** ***** a.n.*****, din relația anterioară având copilul minor *****. Familia dată a fost luată la evidența autorităților, deoarece fregvent copii rămăneau fără supraveghere părintească, aceștia ducînd un mod de viață amoral. Din aceste considerente cazul dat a fost discutat de mai multe ori la ședințele Echipei Multidisciplinare evidențiind problema neglijării copiilor și expunerea riscului pentru viața și sănătatea lor, acordîndu-le părinților termen pentru ajustarea condițiilor de trai.

La data de 05 aprilie 2023 în cadrul APL Mîndrești la fel a fost convocată ședința Echipei Multidisciplinare cu privire la cazul copiilor *****, ***** ***** a.n.***** și ***** ***** a.n.*****, aceștia fiind în situație de risc, ținînd cont de compartamentul problematic și indecent al mamei. Cetățeanca ***** ***** aplică violența asupra copiilor, consumă abuziv băuturi alcoolice și lasă copii fără supraveghere pe timp de zi și noapte, fapt confirmat de procesul verbal al Echipei Multidisciplinare nr.162 din 05.04.2023. Totodată cet.***** ***** a fost informată de către membrii comisiei despre riscul consumului de băuturi alcoolice și neglijarea obligațiunelor părintești.

Ulterior la data de 06.04.2023 membrii Echipei Multidiciplinare au efectuat un raport de vizită la domiciliu familiei ***** cu scopul de a examina condițiile de trai. A fost convocată ședința Echipei Multidiciplinare și invitată și cet.***** ***** unde s-a decis oferirea unei șanse cu scopul de ași schimba comportamentul și oferirea timpului pentru a crea condiții igienice satisfăcătoare pentru creșterea și dezvoltarea armonioasă a copiilor, fapt confirmat de procesul verbal nr.163 din 06.04.2023. Acționînd în interesul copiilor la data de 21.04.2023 copiii minori *****, ***** ***** a.n.***** și ***** ***** a.n.***** au fost plasați de urgență în Centrul de Plasament temporar pentru copii separați de părinți ”Aproape de Tine” din or.Telenești din motiv că la orele 19.00 copii ***** ***** și ***** ***** se aflau pe teritoriul grădiniței, iar ***** lăsat fără supraveghere. Cînd a fost contactată mama copiilor era în stare de ebrietate alcoolică avansată. Deplasîndu-se reprezentanții sectorului de poliție la domiciliul, cet.***** ***** dormea în stare de ebrietate.

La data de 28.04.2023 cet.***** ***** a solicitat să reîntoarce copiii în familie din Centru de Plasament, în acest context a fost convocată ședința Echipei Multidisciplinare și s-a decis prelungirea termenului de plasament conform Legii nr.140 din 14.06.2013 privind protecția special a copiilor aflați în situație de risc, fapt confirmat de procesul verbal nr.1 din 28.04.2023.

Tatăl ***** ***** în această perioadă s-a aflat peste hotarele Republicii Moldova. La solicitările autorității tutelară locală de a se reîntoarce pentru a reintegra în familie copiii din centru nu a manifestat nici un interes față de acestia. Mai menționează reclamantul că tatăl copiilor ***** ***** pe perioada plasamentului copiilor a fost în Republica Moldova, dar nu a vizitat copiii, nu s-a adresat către APL pentru informație privind situația copiilor. De către APL Mîndrești ***** ***** se caracterizează negativ făcând abuz de băuturi alcoolice, manifestînd un comportament agresiv și nelijînd îndplinirea obligațiunelor părintești față de copii.

Din aceste considerente, APL Mîndrești, r-nul Telenești, solicită decăderea din drepturile părintești a lui ***** ***** în privința copiilor minori: *****, ***** ***** a.n.***** și ***** ***** a .n.***** și a lui ***** ***** în privința copiilor minori: ***** ***** a.n.***** și ***** ***** a.n.*****.

În drept, reclamantul își întemeiază pretențiile potrivit prevederilor articolului 67 - 68 din Codul Familiei al R M.

Reprezentantul reclamantului, primarul Oxana Guzun în ședință de judecată a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat să fie admisă din motivele arătate în ea.

Pârâtul ***** *****, fiind înștiințată prin semnătură despre data și ora petrecerii ședinței de judecată, nu s-a prezentat fără nici un motiv cunoscut pentru instanță.

Părătul ***** *****, fiind citat în mod legal în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Reprezentantul Structurii Teritoriale de Asistență Socială Telenești, Mariana Balan, împuternicită în baza procurii, în cadrul şedinţei de judecată s-a expus pentru decăderea din drepturile părintești în privința lui ***** ***** față de copii

minori: *****, ***** ***** a.n.***** și ***** ***** a.n.07.10. 2020 și în privința lui ***** ***** față de copii minori: ***** ***** a.n.***** și ***** ***** a.n.***** din motivele indicate de către reclamant în cererea sa de chemare în judecată.

**Aprecierea instanței:**

Audiind părțile și reprezentanții acestora, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar *de a admite* acțiunea civilă înaintată de către Administrația Publică Locală Mîndrești, r-nul Telenești împotriva lui ***** ***** și ***** ***** privind decăderea din drepturile părintești, reieșind din următoarele considerente:

Instanța de judecată în cadrul cercetării judecătorești a constatat că, din căsătoria părăților ***** ***** şi ***** ***** s-au născut copiii ***** ***** a.n.***** și ***** ***** a.n.*****, iar ***** ***** avînd dintr-o altă relație și pe copilul *****. Din materialele prezentate părății ***** ***** și ***** ***** nu-și onorează obligațiunele părintești de educare și întreținere a copiilor minori: *****, ***** ***** a.n.***** și ***** ***** a.n.*****.

Instanța reține că, părății ***** ***** și ***** ***** avînd obligațiuni părintești față de acești copii nu-și onorează aceste obligațiuni față de copii minori: *****, ***** ***** a.n.***** și ***** ***** a.n.*****, lăsîndu-i flămînzi, neîngrijiți și aplicînd violența fizică și psihică față de acești copii.

În conformitate cu prevederile art.51 alin.(2) din Codul familiei, *fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepţia cazurilor când aceasta contravine intereselor copilului.* Metodele de educaţie a copilului, alese de părinţi, vor exclude comportamentul abuziv, insultele şi maltratările de orice fel, discriminarea, violenţa psihică şi fizică, aplicarea pedepselor corporale, antrenarea în acţiuni criminale, iniţierea în consumul de băuturi alcoolice, folosirea substanţelor stupefiante şi psihotrope, practicarea jocurilor de noroc, cerşitul şi alte acte ilicite (art.62 alin.(2) Codul familiei).

Articolul 62 alin.(4) Codul familiei stabileşte că, pentru exercitarea drepturilor părinteşti în detrimentul intereselor copilului, părinţii poartă răspundere

în modul stabilit. Aşadar, temeiurile de decădere din drepturile părinteşti sînt indicate în art.67 Codul familiei, acestea fiind: - eschivarea de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, inclusiv de la plata pensiei de întreţinere; - refuzul părintelui să ia copilul din maternitate sau dintr-o altă instituţie curativă, educativă, dintr-o instituţie de asistenţă socială sau alta similară; - abuzul de drepturile părinteşti; - părintele se comportă cu cruzime faţă de copil, aplicînd violenţa fizică sau psihică, atentează la inviolabilitatea sexuală a copilului; - părintele, prin comportare amorală, influenţează negativ asupra copilului; - părintele suferă de alcoolism cronic sau de narcomanie; - săvîrşirea infracţiunilor premeditate contra vieţii şi sănătăţii copiilor sau a soţului, precum şi în alte cazuri cînd aceasta o cer interesele copilului.

Fiecare din temeiurile arătate reprezintă un temei independent pentru formularea unei cereri de decădere din drepturile părinteşti a unuia sau a ambelor părinţi. Totodată, nu exclude posibilitatea înaintării acţiunii pe unul sau mai multe temeiuri de decădere din drepturile părinteşti a unuia sau a ambelor părinţi. Curtea Constituţională, în hotărârea sa din 06 iunie 2017, privind excepţia de neconstituţionalitate a sintagmei „de narcomanie" din art.67 lit.f) din Codul familiei (sesizarea 25g/2017) a subliniat că măsura decăderii din drepturile părinteşti nu se aplică în mod arbitrar, fiind necesar asigurarea unui just echilibru între drepturile în concurs, în acest caz, dreptul la viaţa de familie şi interesul superior al copilului.

Pentru identificarea interesului superior al copiilor, într-un caz particular, trebuie să se ţină cont de două aspecte: în primul rând, este în interesul suprem al copilului, ca legăturile sale cu familia să fie păstrate, cu excepţia cazurilor, în care familia s-a dovedit a fi extrem de nepotrivită; şi, în al doilea rând, este în interesul superior al copilului, ca acesta să se dezvolte într-un mediu sigur şi liniştit. Pct.9 modificat prin Hotărîrea Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova nr.21 din 16.10.2017. Eschivarea de la exercitarea obligaţiilor părinteşti include acţiunile sau inacţiunile sistematice ale părinţilor care pun în pericol sănătatea fizică şi psihică a copilului, dezvoltarea lui morală, asigurarea condiţiilor de trai şi materiale, primejduiesc învăţătura şi instruirea copilului. Pentru decăderea din drepturile părinteşti pe motivul eschivării de la plata pensiei de întreţinere este necesară existenţa unor probe concludente şi pertinente care ar demonstra cu certitudine că părintele (părinţii) se eschivează cu rea-credinţă, inclusiv cu viclenie, de la plata pensiei de întreţinere.

Justificarea motivelor de refuz urmează să fie confirmată prin date obiective şi să aibă un caracter vremelnic (spre exemplu: condiţii de trai anevoioase şi în lipsuri materiale, situaţie financiară dificilă etc părinteşti. Abuzul de drepturile părinteşti se exprimă prin exercitarea acestor drepturi în detrimentul copilului şi poate fi manifestat, de exemplu, prin crearea unor obstacole în procesul de instruire a copilului .

**În conformitate cu prevederile art.16 al Legii nr.338-XIII din 15.12.1994 privind drepturile copilului,** ***fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinții, să beneficieze de grija lor, cu excepția cazurilor în care despărțirea de un părinte sau de ambii părinți este necesară în interesul copilului.***

În același timp, principiul priorității intereselor copilului, precum și caracterul său central în raport cu orice decizie privitoare la copil a fost expres consacrat în Convenția internațională cu privire la drepturile copilului, semnată la New York la 20 noiembrie 1989.

Potrivit prevederilor art.3 alin.(1) din Convenția vizată, *în toate deciziile care î-i privesc pe copii, fie ca sunt luate de instituțiile publice sau private de ocrotiri sociale, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate*. În cauza N.P. contra Moldova, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a reiterat că, *decăderea din drepturile părintești este o ingerință la respectul vieții de familie, însă instanța trebuie să verifice dacă ingerința este justificată, în particular, dacă este prevăzută de lege, urmăreşte un scop legitim şi este necesară într-o societate democratică.*

În circumstanțele enunțate și reieșind din normele de drept *supra* citate, instanța de judecată constată că, în cadrul examinării judiciare a acțiunii în cauză au fost stabilite circumstanțe excepționale sau comportament nedemn al pârâților ***** ***** și ***** ***** față de copiii minori: *****, ***** ***** a.n.***** și ***** ***** a.n.*****, care ar constitui temei de a-i decădea din drepturile părintești față de copiii săi minori.

Cu referire la argumentul precum că pârâții ***** ***** și ***** ***** se eschivează de la exercitarea obligațiilor părintești, instanța constată din cumulul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată din care rezultă că părății nu au

întreprins măsuri pentru a redresa situația familiară, punînd interesele personale mai presus de intresul copiilor, astfel echivindu-se de la îndeplinirea obligațiunelor părintești. Prin aceasta se manifestă și abuzul de drepturile părintești prin crearea obstacului în procesul de instruire a copiilor.

Instanța de judecată reține că, eschivarea de la exercitarea obligațiilor părintești include acțiunile sau inacțiune sistematice ale părinților care pun în pericol sănătatea fizică şi psihică a copiilor, dezvoltarea lor morală, asigurarea condițiilor de trai şi materiale.

În acest sens, pentru decăderea din drepturile părintești există existența unor probe concludente şi pertinente care ar demonstra cu certitudine că pârâții se eschivează cu rea credință de la exercitarea drepturilor părintești.

În această ordine de idei, ținând cont că decăderea din drepturile părintești este o sancțiune foarte drastică, reclamantul a prezentat probe că pârâții ***** ***** și ***** ***** nu și-a onorat obligația de exercitarea drepturilor părintești, aplică violența în privința copiilor minori.

*Cu referire la argumentul privind decăderea din drepturile părinteşti în alte cazuri când aceasta o cer interesele copilului, instanța de judecată constată că în cadrul cercetării judecătoreşti s-au stabilit dezinteresul pârâților față de copiii ***** ***** ***** a.n.***** şi ***** ***** a.n.*****, în lipsa unei comunicării şi vizitării copiilor în centrul de plasament "Aproape pentru tine" din or.Teleneşti.*

*Aşa dar, având la bază materialele cercetate în şedinţa de judecată, instanța concluzionează că pârâtul în mod intenționat se eschivează de la onorarea obligațiilor sale părinteştii, prin faptul, lăsării copiilor minori fără supraveghere, astfel se eschivează de la îndeplinirea obligațiunilor sale, nu manifestă interes față de copiii săi minori, aplicînd violența fizică şi psihică față de ei, tot odată ducînd un mod de viață antisocial. Or, reieşind din legislația națională şi internațională în vigoare, părății sunt obligați şi urmează să aibă grijă de copiii săi minori până la atingerea majoratului. Conform art. 3 alin. (1) din Convenția cu privire la drepturile copilului, adoptata de Adunarea Generala a Organizatiei Natiunilor Unite la 20 noiembrie 1989, în* toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de

instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau de organele legislative, interesele copiilor vor prevala.

Conform art. 52 alin. (1), art. 53 alin. (1) şi art. 61 Codul familiei, desfacerea căsătoriei părinţilor, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copiilor; copiilor li se garantează apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime. Drepturile şi interesele legitime ale copiilor sunt apărate de către părinţii lor.

În contextul normei citate, instanța se va referi la lit. a) art. 67 Codul familie, potrivit căreia, părinţii pot fi decăzuţi din drepturile părinteşti dacă se eschivează de la exercitarea obligaţiilor părinteşti. *Or, faţă de aceste temeiuri de drept, temeinicia acţiunii, care are ca obiect decăderea din drepturile părinteşti al părăților, urmează a fi analizată având în vedere acţiunile sau inacţiunile, care pun în primejdie sănătatea fizică şi psihică a copiilor, dezvoltarea lor morală, asigurarea condiţiilor de trai şi materiale, învăţătura şi instruirea copiilor, circumstanţe, care de fapt şi constituie temelia măsurii decăderii din drepturile părinteşti, deoarece prin eschivarea de la exercitarea obligațiilor părinteşti se înțelege dezinteresul părinților pentru dezvoltarea fizică și spirituală a* copiilor. Decăderea din drepturile părintești reprezintă o măsură particulară de anvergură, în urma căreia părinților este privat de viața sa de familie cu copiii săi minori și este incompatibilă cu scopul reuniunii lor. Astfel de măsuri trebuie să fie întreprinse doar în circumstanțe excepționale și pot fi justificate doar dacă ele sunt motivate de o cerință de prim-rang aferentă interesului superior al copiilor. Potrivit jurisprudenţei CEDO, în cauzele de acest fel, examinarea elementelor care servesc cele mai bine interesele copilului este întotdeauna de o importanţă fundamentală (cauza Johansen împotriva Norvegiei, 1996), că interesul copilului trebuie considerat ca fiind primordial şi că doar un comportament deosebit de nedemn poate determina ca o persoană să fie privată de drepturile sale părinteşti în interesul superior al copilului (cauza Gnahore împotriva Franţei, nr. 40.03/98). Totodată, CEDO *subliniază totuşi că acest interes prezintă un* dublu aspect: pe de o parte, să le garanteze copiilor o evoluţie într-un mediu sănătos; pe de altă parte, să menţină legăturile acestora cu familia, cu excepţia cazului în care aceasta s-a arătat a fi nedemnă, deoarece distrugerea acestei legături determină ruperea copilului de rădăcinile sale.

În acest context, instanţa reţine, că eschivarea lui ***** ***** și ***** ***** de la îndeplinirea obligaţiilor părinteşti se constată prin faptul că ultimii, nu

participă în niciun mod la creşterea şi educaţia copiilor minori, nu şi-a manifestat interesul faţă de acestia şi în calitatea sa de părinte, nu a întreprins măsurile necesare posibile pentru a cunoaşte despre situaţia copiilor minori, pentru a participa la întreţinerea și educarea acestora.

Creşterea şi educaţia copiilor, pe lângă întreţinerea materială, presupune şi acordarea de către părinte a sprijinului atât moral cât şi psihic, care generează o dezvoltare corespunzătoare fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor. La acest segment prezintă relevanţă prevederile art. 5 al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, la care Republica Moldova este parte, conform căruia statele părţi vor respecta responsabilităţile, drepturile şi îndatoririle ce revin părinţilor naturali ai copiilor sai, după caz şi conform tradiţiei locale, membrilor familiei lărgite sau comunităţii, tutorilor sau altor persoane care au, prin lege, copii în îngrijire, de a asigura, de o manieră corespunzătoare capacităţilor în continuă dezvoltare ale copilului, îndrumarea şi orientarea necesare în exercitarea de către copil a drepturilor recunoscute în prezenta Convenţie. Iar în sensul art. 18 alin. (1) al aceleiaşi Convenţii, ambii părinţi au responsabilităţi comune pentru creşterea şi dezvoltarea copiilor.

Părinţii sau, după caz, reprezentanţii săi legali sunt principalii responsabili de creşterea şi dezvoltarea copiilor. Aceştia trebuie să acţioneze, în primul rând, în interesul suprem al copiilor. Mai cu seamă şi legislaţia naţională la art. 58 alin. (1) Codul familiei prevede că părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

*Prin urmare, instanţa de judecată a ajuns la concluzia admiterii acțiunii și decăderii lui ***** ***** față de copii minori: *****, ***** ***** a.n.***** și ***** ***** a.n.*****, a lui ***** ***** față de copiii minori: ***** ***** a.n.***** și ***** ***** a.n.*****,* deoarece în condiţiile evidenţiate în speţă, este constatat faptul că pârâții nu își îndeplinesc obligaţiile legală de întreţinere, creştere şi educare a copiilor minori, fiind dovedit că ei s-au făcut vinovați de o gravă neglijenţă în îndeplinirea îndatoririlor sale părinteşti, prin dezinteresul manifestat de ei.

Pe cale de consecință, față de ansamblul probelor cercetate în cauză, instanța de judecată apreciază că acțiunea civilă intentată de către Administrația Locală Mîndrești, r-nul Telenești ca fiind întemeiată şi o va admite.

În conformitate cu prevederile art.art 67 CF ,.238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată-

**HOTĂRĂŞTE:**

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de către Admistrația Publică Locală Mîndrești,r-nul Telenești împotriva lui ***** ***** și ***** *****, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Telenești cu privire la decăderea din drepturile părintești.

Se decade din drepturi părintești ***** ***** (a.n.16.02.1995, IDPN: 2011036010282, dom.s.Mîndrești, r-nul Telenești) în privința copiilor minori : *****. ***** ***** a.n.***** și ***** ***** a.n.*****.

Se decade din drepturile părintești ***** ***** (an.15.08.1985, IDNP: 2002035045164, dom.s.Mîndrești, r-nul Telenești) în privința copiilor minori : ***** ***** a.n.***** și ***** ***** a.n.*****.

A încasa de la ***** ***** și ***** ***** taxa de stat în benificiul statului în mărime de 250,00 lei.

Hotărârea poate fi atăcată cu apel în Curtea de Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Telenești

Preşedintele şedinţei, judecător Gheorghe Popa