C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr. 1r-491/2024 Judecătoria Orhei sediul Central
1-24066827-03-1r-13082024 Judecător: Ecaterina Buzu

D E C I Z I E
În numele Legii

22 octombrie 2024 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența:
Președintele ședinței, judecătorul: Gheorghe Scutelnic
Judecătorii: Viorel Pușcaș și Oleg Moraru

a judecat în ședință de judecată în ordine de recurs recursul inculpatului Cebotari Vladimir ***** declarat împotriva sentinței judecătoriei Orhei sediul Central din 18 iulie 2024 în cauza penală privind condamnarea lui:

Cebotari Vladimir *****, a.n. *****, c/p *****, cetățean al RM, originar din sat. *****, domiciliat în or. Orhei str. ***** 21, studii primare, căsătorit, ne angajat în câmpul muncii, ne supus serviciului militar, anterior judecat, antecedentele penale stinse;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal al RM,

Cauza a fost examinată în baza art.364[1] Cod de procedură penală, judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de judecare a cauzei:
În instanța de fond: 19.06.2024-18.07.2024;
În instanța de recurs: 13.08.2024-22.10.2024.

Procedura de comunicare a părților despre examinarea recursului executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 18 iulie 2024 Cebotari Vladimir ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal al RM, în baza acestei Legi fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod penal, s-a dispus neexecutarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui Cebotari Vladimir *****, dacă în termenul de probă de 4 (patru) ani nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligând-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a), b), f) și h) Cod penal al RM, Cebotari Vladimir ***** s-a obligat:

- să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent;
- să nu frecventeze locuri publice după ora 22:00 până la ora 06:00 pe un termen de 12 luni;
- să participe la programe probațiunile;
- să fie supus monitorizării electronice pe un termen de 12 luni, cu calcularea termenului din 18 iulie 2024.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui Cebotari Vladimir ***** a fost aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Termenul executării pedepsei s-a calculat din data intrării în vigoare a sentinței.

S-a încasat de la Cebotari Vladimir ***** în beneficiul statului suma în mărime de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei cu titlu de cheltuieli judiciare pentru efectuarea raporturilor de expertiză judiciară nr. 202425D0078 din 21 martie 2024 și nr. 202425D0095 din 03 mai 2024.

În temeiul art. 261 din Codul de executare al RM, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei, inclusiv respectarea stricteții stabilite de instanța de judecată pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei, se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul lui Cebotari Vladimir *****.

Asigurarea executării prezentei sentințe s-a pus în sarcina Biroului de probațiune Orhei, iar în partea monitorizării electronice în sarcina Inspectoratului Național de Probațiune.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond a constatat că, Cebotari Vladimir ***** în ziua de 06 martie 2024 aproximativ la ora 11:30, în timp ce se afla pe strada din fața gospodăriei sale de pe str. ***** nr. 21 din mun. Orhei, în cadrul unui conflict iscat cu cet. ***** *****, care îi este frate, fiind membru de familie cu acesta, urmărind scopul comiterii violenței în familie, l-a agresat fizic pe cet. ***** *****, prin aplicarea de lovituri cu o țeavă metalică și cu o piatră în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i plagă contuză în regiunea capului și echimoză la nivelul gâtului, acțiuni soldate cu vătămarea ușoară a integrității corporale a cet. ***** *****.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Cebotari Vladimir ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal al RM – violența în familie, şi anume acțiunea intenționată, manifestată fizic, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, manifestată prin maltratare și alte acțiuni violente, care au provocat vătămarea ușoară a integrității corporale.

Până la începerea cercetării judecătorești în prima instanță inculpatul a declarat personal prin înscris autentic că, recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc în baza art. 364^1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală, care a fost acceptată prin încheierea instanței de judecată.

Exercitarea căilor de atac:

Împotriva sentinței instanței de fond în termen a declarat recurs inculpatul Cebotari Vladimir *****, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței judecătoriei Orhei sediul Central din 18 iulie 2024 în latura monitorizării electronice pe un termen de 12 luni.

În motivarea recursului s-a indicat că, el s-a împăcat cu partea vătămată, ultimul nu are careva pretenții față de el, fapt confirmat prin declarațiile părții vătămate ***** din 24.07.2024, motiv pentru care a expirat necesitatea menținerii supunerii sale monitorizării electronice.

La fel, urma a se ține cont de faptul că el are la întreținere 3 copii minori, fiind unicul întreținător al familiei, din cauza monitorizării electronice nu va avea posibilitatea să se deplaseze la distanțe mari la muncă. La moment însuși partea vătămată ***** i-a găsit un job după hotarele RM, iar reieșind din situația economică dificilă de pe teritoriul RM și lipsa locurilor de muncă, nu își va putea întreține familia, fapt care va avea un impact negativ asupra acestora, iar Inspectoratul de Probațiune practică a le permite condamnaților să plece la muncă după hotarele RM în timpul suspendării condiționate a executării pedepsei.

De asemenea, a evidențiat că partea vătămată ***** a refuzat să meargă la organele de resort pentru a primi dispozitivul special de supraveghere.

Mai mult ca atât, s-a remarcat că art. 90 alin. (6) Cod penal prevede că aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat, or, această măsură nu-i obligatorie, din care considerente instanța putea să-i stabilească pedeapsa fără aplicarea acestei obligațiuni.

Argumentele părților:

În temeiul art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței de recurs:

Cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal conchide necesitatea respingerii recursului ca nefondat, păstrând fără modificări sentința contestată.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1^4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364^1 alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale.

Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 şi 448.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art.449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

În această ordine de idei, Colegiul reține că prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art.364^1 CPP, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpat în corespundere cu alin.(3) a normei vizate prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Respectiv, chestionându-l pe inculpat sub jurământ în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în

rechizitoriu, instanța în corespundere cu art.364[1] alin. (4) CPP prin încheiere protocolară i-a admis cererea pe motiv că din probele administrate rezultă că faptele sunt stabilite, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz, cu expunerea ei detaliată în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată și în sentința adoptată.

Atât la faza urmăririi penale, cât și în instanța de fond inculpatul Cebotari Vladimir ***** a recunoscut faptele săvârșite, depunând sub jurământ declarații consecvente referitor la cele comise, acestea coroborând întru tot cu restul probelor administrate pe caz.

Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept, ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile inculpatului Cebotari Vladimir ***** în baza dispozițiilor art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal al RM.

Concluzia descrisă se confirmă prin probe pertinente și concludente care au fost cercetate de instanța de fond și care în ansamblul lor, din punctul de vedere al coroborării, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii incriminate.

Colegiul consideră că instanța de fond a adoptat o sentință legală şi întemeiată, apreciind fiecare probă din punctul de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punctul de vedere al coroborării lor, în conformitate cu prevederile art.101 CPP.

La fel, Colegiul penal reține că sentința corespunde prevederilor art.384, art. 389, art. 364[1] Cod de procedură penală, conține probe de vinovăție acceptate de inculpat și sub acest aspect sentința nici nu se contestă.

De asemenea, sentința nu a fost contestată nici în partea calificării faptelor inculpatului și nici Colegiul penal nu a stabilit careva motive de a interveni în ea în ce privește aspectul încadrării acțiunilor inculpatului, apreciind-o ca fiind legală, adoptată cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Potrivit textului recursului înaintat, rezultă că inculpatul Cebotari Vladimir ***** este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor sale și cu măsura de pedeapsă stabilită, însă nu este de acord cu sentința contestată în latura stabilirii obligațiunii sub formă de monitorizare electronică pe un termen de 12 luni, considerând că în privința sa nu urmează a fi aplicată această obligațiune.

Nici partea acuzării nu a atacat sentința în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, motiv pentru care instanța de recurs nu purcede la judecarea fondului cauzei, dar se v-a expune doar în latura aplicării față de inculpatul

Cebotari Vladimir ***** a obligațiunii sub formă de monitorizare electronică pe un termen de 12 luni.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință, pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010* statuează că, art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligă instanța să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61),* cu toate acestea procesul echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Astfel, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, încadrând just acțiunile inculpatului Cebotari Vladimir ***** conform art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal al RM – violența în familie, şi anume acțiunea intenționată, manifestată fizic, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, manifestată prin maltratare și alte acțiuni violente, care au provocat vătămarea ușoară a integrității corporale.

În continuare, reieșind din limitele recursului înaintat, Colegiul penal relevă că instanța de fond justificat a dispus odată cu condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilirea în privința inculpatului Cebotari Vladimir ***** a obligațiunilor prevăzute la art. 90 alin. (6) Cod penal, printre care și monitorizarea electronică pe un termen de 12 luni.

În fortificarea acestui deziderat, Colegiul penal constată că la stabilirea obligațiunii respective s-a ținut cont de gravitatea infracțiunii comise, de valorile sociale lezate prin infracțiune, de personalitatea inculpatului, precum și de obligațiile pozitive a statului în temeiul art. 8 CEDO de a lua măsuri adecvate în vederea exercitării obligațiilor pozitive de a proteja victimele violenței în familie *(a se vedea Hotărârea CEDO din 28.05.2013 în Cauza Eremia şi alţii contra Moldovei (cererea nr. 3564/11) pct. 76).*

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia privind respingerea recursului inculpatului Cebotari Vladimir ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 18 iulie 2024 ca fiind nefondat, menținând sentința atacată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct. (1) lit. a) Cod de procedură penală la RM, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul inculpatului Cebotari Vladimir ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 18 iulie 2024 adoptate în cauza penală în privința lui Cebotari Vladimir ***** se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul: Gheorghe Scutelnic

Judecătorii: Viorel Pușcaș

Oleg Moraru