Dosarul nr.4r-2077/26 Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei
/4-26017541-03-4r-15062026/ Judecător: Cristina Păun

D E C I Z I E
în numele Legii

14 iulie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de către **contravenientul Cușnir Vitalii,** împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 21.05.2026, adoptată la contestația depusă de Cușnir Vitalii împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr/seria ANS01 008865 din 20.01.2026 și deciziei de sancționare din 04.02.2026 emisă de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor privind comiterea contravenției prevăzute la art. 196 alin. (9) Cod contravențional.

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

La data de 20.01.2026 de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, subdiviziunea teritorială Bălți /Sîngerei/ Glodeni/Fălești- Maican Vladimir, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr/seria ANS01 008865 din 20.01.2026 și emisă decizia de sancționare din 04.02.2026 prin care Cușnir Vitalii a fost sancționat în baza art. 196 alin. (9) Cod contravențional.

Ulterior, la data de 13.02.2026 Cușnir Vitalii a depus contestație împotriva deciziei de sancționare nr/seria ANS01 008865 în cauza contravențională prevăzută de art. 196 alin. (9) din Codul contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 21.05.2026, s-a respins contestația depusă de către Cușnir Vitalie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 20.09.2025 și a deciziei de sancționare din 04.02.2026 emisă de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor Subdiviziunea Teritorială pentru Siguranța Alimentelor mun. Bălți /Sîngerei/ Glodeni/ Fălești în cauza contravențională prevăzută de art. 196 alin. (9) din Codul Contravențional, ca fiind neîntemeiată. Procesul-verbal cu privire la contravenție din 20.09.2025 și decizia nr./ seria ANS 01008865 din 04.02.2026 emisă de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor Subdiviziunea Teritorială pentru Siguranța Alimentelor

mun. Bălți/ Sîngerei/ Glodeni/ Fălești, prin care Cușnir Vitalie a fost recunoscut vinovat pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 196 alin. (9) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 100 (o sută) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 5000 (cinci mii) lei, s-a menținut fără modificări.

Împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 21.05.2026, a declarat recurs prin intermediul poștei electronice și poștei terestre Cușnir Vitalii, care a solicitat admiterea recursului declarat, casarea hotărârii nominalizate supra, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 20.01.2026 şi deciziei asupra cauzei contravenționale din 04.02.2026, cu încetarea procesului contravențional intentat.

În motivarea recursului declarat, recurentul a indicat că hotărârea instanței de fond, prin care a fost respinsă contestația formulată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS01 008865 din 20.01.2026 și a deciziei de sancționare din 04.02.2026, este neîntemeiată, fiind emisă în urma unei aprecieri eronate a probelor și a aplicării necorespunzătoare a normelor Codului contravențional.

Susține că, instanța de fond nu a constatat lipsa faptului contravenției prevăzute de art. 196 alin. (9) Cod contravențional, întrucât deținea o autorizație sanitar-veterinară de funcționare valabilă, care îi permitea desfășurarea activității respective. Totodată, a menționat că pretinsa modificare a termenului de valabilitate al autorizației invocată de agentul constatator nu are suport legal, deoarece legislația aplicabilă prevede doar suspendarea sau retragerea autorizației, nu modificarea unilaterală a termenului de valabilitate. În aceste condiții, apărarea a conchis că activitatea desfășurată era autorizată legal, iar sancționarea pentru o activitate neautorizată este neîntemeiată.

Totodată, a indicat că instanța de fond nu a acordat apreciere încălcărilor prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravențional, menționând că procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost semnat de contravenient, iar lipsa semnăturii nu a fost confirmată prin declarațiile unui martor și nici nu au fost indicate motivele obiective ale lipsei acestuia sau documentat refuzul de semnare prin mijloace tehnice. În opinia apărării, aceste încălcări procedurale atrag nulitatea procesului-verbal.

De asemenea, a invocat lipsa probelor suficiente pentru confirmarea vinovăției contravenientului, susținând că materialele anexate la dosar, inclusiv fotografiile provenite de la Inspectoratul de Poliție Sîngerei, nu pot fi apreciate ca probe pertinente și concludente, deoarece nu a fost verificată proveniența acestora și nu au fost administrate în conformitate cu prevederile Codului contravențional. Astfel, partea apărării a considerat că singura probă directă existentă este procesul-verbal întocmit de agentul constatator, care reprezintă doar constatarea unilaterală

a acestuia, iar dubiile existente urmau să fie interpretate în favoarea persoanei sancționate.

Totodată, a indicat că instanța de fond nu a examinat încălcarea prevederilor art. 447[1] alin. (7) Cod contravențional, întrucât decizia asupra cauzei contravenționale din 04.02.2026 a fost semnată doar de șeful adjunct al subdiviziunii ANSA, deși procesul-verbal a fost întocmit de agentul constatator Maican Vladimir. Aici susține că, în lipsa unor mențiuni privind transmiterea competenței de examinare a cauzei, semnarea deciziei de către o altă persoană decât cea care a examinat cauza constituie un viciu de legalitate ce atrage nulitatea actului sancționator.

De asemenea, a invocat încălcarea art. 443 alin. (1) lit. f) Cod contravențional, susținând că în procesul-verbal nu există mențiunea privind aducerea la cunoștință a drepturilor și obligațiilor contravenientului prevăzute de art. 384 Cod contravențional și nu există confirmări că acesta a fost informat despre drepturile sale procesuale. În opinia apărării, această omisiune reprezintă o încălcare esențială a dreptului la apărare și atrage nulitatea procesului-verbal și a actelor subsecvente.

Procedura înștiințării legale a fost executată.

Conform prevederilor **art.471 alin.(1) Cod Contravențional**, (*1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La data de 06.07.2026 a parvenit referință de la Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, solicitând ca recursului lui Cușnir Vitalii să fie respins ca inadmisibil/nefondat cu menținerea fără modificări a hotărârii instanței de fond.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei și cu prevederile legii în vigoare, Colegiul penal constată că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond reieșind din următoarele considerente.

Conform art.473 alin.(1) p.1) lit. c) Cod contravențional al RM, după examinarea recursului, instanța de recurs *respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul este nefondat*.

Instanța de recurs menționează că, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional.

Prin urmare, este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au

importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Colegiul subliniază că, judecarea cauzei în instanță, contrar invocărilor recurentului s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, *„contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.*

Sub aspect factual, materialele cauzei denotă faptul că la data de 04.02.2026 agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, subdiviziunea teritorială Bălți/Sîngerei/ Glodeni/ Fălești- Maican Vladimir a emis decizia de sancționare în privința lui Cușnir Vitalii în baza art. 196 alin. (9) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 100 unități convenționale, ceea ce constituie 5000 lei, pentru faptul că în temeiul materialelor parvenite de la Inspectoratul de Poliție Sîngerei nr. 20252204369 din 23.09.2025 s-a constatat că la aceiași dată ora 13:50 unitatea de transport cu număr de înmatriculare EEU 41, condus de șoferul *****, iar în calitate de vânzătoare erau doamnele***** și ***** au desfășurat activitatea de comerț în lipsa autorizației sanitar-veterinare de funcționare. Autorizație deținută de agentul economic la momentul comercializării ambulant cu numărul AS1*VF*0072179VF din 02.08.2021, prin decizia de modificare a valabilității actului respectiv a fost modificată valabilitatea termenului actului respectiv. Astfel la momentul comercializării, agentul economic, nu deținea autorizație: sanitar-veterinară de funcționare a transportului ambulant. Fapt prin care au fost încălcate prevederile art. 18 alin. (1) al legii nr. 221/2007 privind activitatea sanitar-veterinară (f.d. 13).

Prin urmare, la data de 13.02.2026 Cușnir Vitalii a depus contestație împotriva deciziei de sancționare nr/seria ANS01 008865 în cauza contravențională prevăzută de art. 196 alin. (9) din Codul contravențional.

Ulterior, prima instanță a respins ca neîntemeiată contestația depusă de Cușnir Vitalii împotriva procesului-verbal din 20.01.2026 și a deciziei de sancționare nr. ANS 01008865 din 04.02.2026, emise de ANSA în cauza contravențională prevăzută de art. 196 alin. (9) din Codul contravențional. Totodată, instanța a menținut fără modificări procesul-verbal și decizia de sancționare, prin care acestuia i-a fost aplicată o amendă de 100 unități convenționale (5.000 lei).

În acest context, Colegiul penal se va alătura motivării instanței de fond, care atestă că acțiunile agentului constatator au fost executate în conformitate cu legea, iar contestația depusă de Cușnir Vitalii în privința procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare a fost corect respinsă ca neîntemeiată.

Colegiul penal reține că instanța de fond în mod just a stabilit circumstanțele de fapt ale cauzei, apreciind în ansamblu probele administrate prin prisma prevederilor art. 425 Cod contravențional, concluzionând asupra existenței faptei contravenționale și a vinovăției lui Cușnir Vitalii în comiterea contravenției prevăzute de art. 196 alin. (9) Cod contravențional.

Astfel, contrar argumentelor recurentului privind existența unei autorizații sanitar-veterinare valabile, Colegiul penal constată că instanța de fond în mod corect a apreciat actele existente la materialele cauzei, inclusiv autorizația sanitar-veterinară de funcționare nr. AS1*VF*0072179VF din 02.08.2021 și decizia nr. 3 din 20.08.2024 privind modificarea valabilității acesteia. Or, prin decizia menționată a fost stabilită valabilitatea autorizației pentru o perioadă de un an de la data emiterii, astfel încât la momentul constatării faptei contravenționale, respectiv la data de 23.09.2025, agentul economic nu mai deținea o autorizație sanitar-veterinară valabilă pentru unitatea de transport destinată comercializării ambulante.

Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor Legii nr. 221/2007 privind activitatea sanitar-veterinară și Legii nr. 306/2018 privind siguranța alimentelor, desfășurarea activităților ce țin de transportul și comercializarea produselor alimentare este condiționată de deținerea unei autorizații sanitar-veterinare valabile. În lipsa unui asemenea act permisiv, activitatea desfășurată de agentul economic întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 196 alin. (9) Cod contravențional.

Referitor la argumentele recurentului privind încălcarea prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca neîntemeiate, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa contravenientului, iar acesta a fost informat despre procedura contravențională și despre drepturile sale procesuale. Instanța de fond corect a constatat că lipsa semnăturii contravenientului nu afectează valabilitatea actului, în condițiile în care acesta a avut posibilitatea efectivă de a contesta actul emis și de a-și exercita dreptul la apărare.

Totodată, Colegiul penal nu poate reține argumentele recurentului privind lipsa probelor suficiente, întrucât materialele cauzei conțin un ansamblu de probe pertinente, concludente și utile, apreciate în mod corespunzător de instanța de fond, printre care procesul-verbal cu privire la contravenție, autorizația sanitar-veterinară, decizia de modificare a termenului de valabilitate, actele parvenite de la Inspectoratul de Poliție Sîngerei, declarațiile persoanelor audiate, procesul-verbal de ridicare a documentelor, precum și alte înscrisuri relevante.

Colegiul penal menționează că procesul-verbal cu privire la contravenție constituie un mijloc de probă prevăzut expres de art. 425 alin. (2) Cod contravențional, iar forța probantă a acestuia nu a fost răsturnată prin probe contrare. Simplele afirmații ale recurentului privind existența unor dubii sau caracterul unilateral al constatărilor agentului constatator nu sunt suficiente pentru înlăturarea concluziilor stabilite prin coroborarea probelor administrate.

Cu privire la invocarea încălcării prevederilor art. 447[1] alin. (7) Cod contravențional privind semnarea deciziei de sancționare, Colegiul penal constată că acest argument a fost corect examinat de instanța de fond și nu poate conduce la nulitatea actului sancționator, or decizia a fost emisă de persoana competentă din cadrul autorității abilitate, iar recurentul nu a demonstrat existența vreunui prejudiciu procesual sau a unei încălcări efective a dreptului său la apărare.

În ceea ce privește argumentul referitor la neaducerea la cunoștință a drepturilor prevăzute de art. 384 Cod contravențional, Colegiul penal reține că materialele cauzei confirmă faptul că persoanei sancționate i-au fost expediate actele procedurale, inclusiv procesul-verbal cu indicarea drepturilor și obligațiilor, iar aceasta a avut posibilitatea reală de a formula obiecții, de a prezenta probe și de a contesta decizia agentului constatator, drept de care a și uzat.

Prin urmare, Colegiul penal constată că instanța de fond a cercetat complet și obiectiv circumstanțele cauzei, a apreciat probele administrate în conformitate cu prevederile legii și a ajuns la o concluzie corectă privind existența vinovăției lui Cușnir Vitalii în comiterea contravenției prevăzute de art. 196 alin. (9) Cod contravențional.

Astfel, argumentele invocate în recurs reprezintă, în esență, o reiterare a poziției expuse în fața instanței de fond și nu conțin careva motive de fapt sau de drept apte să combată legalitatea și temeinicia hotărârii contestate.

În atare circumstanțe, Colegiul reține că, instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală și întemeiată, în urma examinării complete și obiective a circumstanțelor cauzei, cu aprecierea corespunzătoare a probelor administrate în cadrul procedurii contravenționale, or instanța de fond corect a stabilit că fapta imputată lui Cușnir Vitalii întrunește elementele contravenției prevăzute de art. 196 alin. (9) din Codul contravențional, iar vinovăția acestuia a fost demonstrată printr-un ansamblu de probe pertinente, concludente și admisibile.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către **contravenientul Cușnir Vitalii,** împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 21.05.2026, emisă în cauza lui

Cușnir Vitalii, se respinge ca nefondat, hotărârea respectivă se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Judecători: